

РОССИЯ — НАША!
ПРОШЛОЕ РОССИИ — НАШЕ!
БУДУЩЕЕ РОССИИ — ТОЖЕ НАШЕ!

Борьба

ОРГАН
СОЮЗА БОРЬБЫ
ЗА ОСВОБОЖДЕНИЕ НАРОДОВ РОССИИ
(СБОНР)

№ 6-7

Июнь-Июль

ГОД ИЗДАНИЯ ТРЕТИЙ

1949 г.

Дм. Капитан—Галкин

Идеологическая Доктрина Освободительного Движения

(МАНИФЕСТ АНТИКОММУНИЗМА)

≡ ПРОЕКТ ≡



Июнь-Июль

«БОРЬБА»

1949 г.

ОТ РУКОВОДЯЩЕГО СОВЕТА СОЮЗА БОРЬБЫ ЗА ОСВОБОЖДЕНИЕ НАРОДОВ РОССИИ

22-го октября 1947 года Центральная Тройка БСМНР поручила Дм. Капитану-Галкину разработку проекта Идеологической Доктрины Освободительного Движения. 4-го апреля 1948 года авторская рукопись была закончена. В дальнейшем эта работа была просмотрена всеми членами Руководящего Совета СБОНР, на основании критических замечаний которых Редакционная Коллегия в составе Балашова, Зарудного, Камышина и Норова, при участии автора, окончательно отредактировала текст рукописи.

В основу Идеологической Доктрины Освободительного Движения положены апробированные жизнью идеи, выдвинутые в период Власовского Движения (1942-1945 г.). Более того, в основу 6-й главы легли «Основные положения нашей идеологии», опубликованные в «Блокноте Пропагандиста» Главного Управления Пропаганды КОНР от января 1945 г. и переизданные в феврале того же года, а в основу 3-й главы — работа «Об утопии коммунизма», опубликованная там же. Но, тем не менее, настоящая работа не является догмой. Руководящий Совет указывает, что в ней есть ряд спорных моментов как в части терминологии («коммунистический фашизм»), так и в части отдельных, высказанных в ней положений (оценка капитализма, некоторые программные вопросы) оставленных по настоянию автора.

Руководящий Совет считает, что Идеологическая Доктрина Освободительного Движения может принять законченные формы только после широкого критического ее обсуждения. Однако, Руководящий Совет также считает, что предлагаемый проект Идеологической Доктрины является костяком нашей идеологии и огромным шагом вперед в деле нашего идеологического самоопределения.

Поэтому Руководящий Совет 2-го октября 1949 года постановил:

1. Опубликовать проект Идеологической Доктрины Освободительного Движения (Манифест антикоммунизма);
2. Обязать все отделы и организации Союза обсудить проект Идеологической Доктрины, как основу нашей идеологии и все критические замечания прислать в Центральное Бюро.
3. Обязать отделы Союза всеми доступными им способами размножать проект Идеологической Доктрины.
4. Отвести на страницах центрального органа Союза журнала «Борьба» место для дискуссии по вопросам идеологии.
5. Вынести благодарность автору.

Руководящий Совет.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Всякая социальная идея, овладев сознанием значительного количества людей, превращается в общественную силу. Такой социальной идеей являлся марксизм, который за истекшее столетие наступал на все существовавшие ранее и возникавшие вновь идейно-политические и даже духовные течения и наступал победно.

Необычайный успех марксизма, его широкое распространение в среде простых людей дает основание некоторым противникам его утверждать, что марксизм не политическое учение, а своеобразная современная религия. Понятно, этих господ буквально поражала слепая вера простых людей в марксову „правду“. И все-таки такой взгляд — мистика или попытка игрой в мистику отделаться от необходимости понимания реального содержания сегодняшнего дня.

Пленный красноармеец времен Гражданской войны, по своему социальному положению чаще крестьянин, а не рабочий, перед своим расстрелом яростно кричал исполнителям казни: „Стреляйте! Меня вы убьете, но правду нашу не убьете. Нас миллионы и наша правда все равно победит“. Да, такая вера непобедима! Но вот вопрос, являлась ли эта вера верой в правду Маркса-Ленина? Не была ли эта вера, верой в собственную, личную, облюбованную правду, ничего общего с „правдой“ Маркса-Ленина не имеющую? А ведь в этом и заключается ахиллесова пята марксизма-ленинизма.

Освободительное Движение Народов России, руководимое А. А. Власовым, явило духовное чудо двадцатого столетия. Снова простой человек, мало искушенный в политической грамоте, кричал перед смертью в лицо своим палачам: „Стреляйте, мерзавцы! Меня вы убьете, но правду нашу никогда. Со мной весь народ, и мы все равно победим“. И эта ненависть простого человека на этот раз была направлена уже не против „белых“ и реакционеров, а против господ большевиков, носителей „прогрессивных“ идей марксизма-ленинизма. Года прошли и исторические роли переменялись.

Освободительное Движение Народов России выдвинуло свою идеологию, перед которой марксизм-ленинизм оказался в положении немоющего и избиваемого. Наконец-то в духовной битве навстречу ему вышел не только достойный, но и значительно превосходящий его противник.

Конечно, и до большевистского переворота в России было немало теоретических работ, посвященных критике „научного коммунизма“. Конечно, и ранее ученые-аналитики социальных теорий указывали на неизбежность крушения попыток осуществить на практике идеи коммунизма. Но, видимо, требовался опыт жизни под большевизмом, дабы родилась антикоммунистическая идеология, которая смогла бы заражать сознание широких масс и превращать „маленького“ простого человека в яростного фанатика борьбы с большевизмом.

Тот, кто не был участником ОДНР и был вдалеке от него, может спросить: „Да в чем же заключается эта идеология? Каково ее содержание? Что это такое? Пражский Манифест, — что ли?“

— Нет, — ответим мы, — Пражский Манифест сам

есть детище этой идеологии, причем, детище, которое несет на себе печать конкретных исторических условий своего рождения.

Идеология ОДНР далеко не может быть исчерпана даже речами и докладами руководителей Движения. Даже лекции, читавшиеся в школе „Дабендорф“ и идейно-политические разработки, сделанные преподавательским составом ее также не могут передать полностью идеологии Движения.

Антикоммунистическая идеология бывших советских людей раскрылась полностью в той широчайшей и действительно всенародной дискуссии, которая велась в каждой освобожденной от власти большевизма хате, в каждом поселке, городе, остоном лагере, в лагере военнопленных, в добровольческом и партизанском отрядах, т. е. везде, где только были вчерашние советские граждане. Эта дискуссия была преимущественно устной и в гораздо меньшей степени печатной. (Поэтому она не сохранила памятников своих, а сохранила память о себе). Вот в этой дискуссии и выявлялось зло прожитой жизни и причины этого зла. В ней же нащупывалась та Правда, всенародная Правда завтрашнего дня, во имя которой надо жить и бороться. Отражением и выражением этой Правды является и „Пражский Манифест“, и речи и доклады Власова, Трухина и других руководителей, и работы идеологов Дабендорфа, и другие документы Освободительного Движения. Эта Правда во всем ее объеме и составляет идеологию Освободительного Движения нашей поры.

Освободительное Движение — Движение всего народа нашей страны против коммунизма, Движение постоянно действующее и непримиримое. Поэтому оно даже за границами СССР пережило и безвыходную обстановку, сложившуюся после капитуляции Германии и лояльного отношения стран демократии к большевизму, и гибель своих руководителей, и страшную пору репатриаций и выдач. Массы, сочувствовавшие и поддерживавшие ОДНР волею или неволею, возвратились на Родину. В эмиграции остались многие тысячи, но не миллионы. Причем, все мы пережили репатриацию и в значительной степени дезорганизованы, распылены и даже часто психически сломлены. Борцы ОДНР невольно оказались прослойкой в массе эмиграции, которая настроена в большинстве обывательски и в отчаянии ищет новой Родины.

Именно в этих условиях на нас началась немедленная атака старо-эмигрантских политических течений с целью нашей дальнейшей политической дезорганизации и нашего подчинения им. Мы казались легкой добычей, будучи обезглавленными, дезориентированными и часто имеющими сомнительные „виды на жительство“. Монархисты, позавчера еще кричавшие на Власова за его демократические речи, что он агент Сталина, а вчера, стиснув зубы, склонившиеся в бессилии, увидев общенародную приемлемость нашей идеологии, сегодня снова пытались окончательно нас обезглавить и насадить нам на плечи свою монархическую голову с реставрационными мыслишками. Они хорошо учитывали нашу общую жажду Единения после пережитого распыления и хотели бы оформить это Единение

под монархической эгидой. Какой находкой для них были тщеславные, продажные, беспринципные людишки в нашей среде. Как много возлагали надежд на них правые русско-эмигрантские круги в своих замыслах. Уже в 1947 году для многих из нас стал делаться ясным смысл этой политической игры, ставкой в которой были кадры Власовского Движения. Ясно было, что в будущем нам надо ожидать таких же атак и со стороны левых кругов старой эмиграции. Из понимания этого именно родилась идея — сохранить организационное единство бывших власовских кадров и наше идеологическое своеобразие и самостоятельность. Это так ясно: ведь мы не только верим, а точно знаем по опыту, что наши идеи и устремления — это идеи и устремления наших народов, находящихся под властью большевизма.

Так в осуществление этой идеи вновь возродился в обстановке послевоенного времени Боевой Союз Молодежи Народов России (БСМНР), который в 1948 году переименовал себя в Союз Борьбы за Освобождение Народов России (СБОНР).

В октябре 1947 г. слагавшимся тогда составом Руководящего Совета СБОНР было поручено подготовить проект Идеологии (с программными положениями) ОДНР.

На первый взгляд могло казаться, что правильным путем разрешения поставленной задачи является разработка программы, которая бы в кратких параграфах определила за что мы боремся и за что мы собираемся бороться. Однако, во-первых, такую программу-минимум мы уже имеем, и она заключается в Пражском Манифесте, а, во-вторых, такое новшество неизбежно повело бы к массе споров, кривотолков со стороны людей „себе на уме“, повело бы даже к обвинением в самочинстве и даже ренегатстве. Поэтому необходимо было разработать широкую идеологическую доктрину, в которой каждый участник ОДНР смог бы увидеть свои взгляды какими они были и какими остались. Из такой концепции взглядов естественно вытекает и программа положительных действий. Следовательно, созданию программы в наших конкретных условиях неизбежно должно предшествовать создание идеологии и обсуждение ее правильности всеми участниками ОДНР. Идеология у нас существовала и необходимо было только написать ее текст и всем нам ее обсудить.

Необходимо указать главные источники, послужившие основой создания текста Идеологии ОДНР, защищаемой СБОНР-ом. В первую очередь среди них необходимо выделить следующие:

1. Речи, доклады и высказывания руководителей ОДНР во время второй мировой войны — Власова А. А., Трухина Ф. И., Малышкина В. Ф., Жиленкова Г. Н. и др.

2. Пражский Манифест.

3. Лекции, читанные в школе Дабендорф и социологические разработки, сделанные ее преподавательским составом.

4. Работы ученых и социологов, примыкавших к ОДНР, опубликованные в журналах той поры.

5. Различные уцелевшие документы органов ОДНР, а, главное,

6. Те идеи, которые всплывали во всенародной дискуссии, освободившихся от власти большевизма советских граждан и рассуждавших о том, во что надо верить, к чему стремиться и за что бороться. Исключительным центром такой дискуссии была школа Дабендорф. В Дабендорфе можно было, всмотревшись, заметить представителей всех течений политической мысли.

При обобщении этого громадного материала необ-

ходило было отобрать все типичное, лежащее в одной духовной плоскости. Надо было отбросить все случайное, вносимое обстоятельствами. Короче говоря, нужно было воссоздать духовную сущность Движения такой, какой она была, а не такой, какой могла казаться, хотя бы в силу того, что тень Гитлера ложилась и затемняла все, что находилось в сфере влияния нацистской Германии.

Из всего сказанного ясно, что, хотя текст Идеологии ОДНР, защищаемой СБОНР-ом, и написан одним лицом, но сама Идеология является обобщением громадного интеллектуального коллективного труда. Это труд всего многомиллионного массива советских граждан, освободившихся от большевизма, отвергших мировоззрение марксизма и думавших над вопросом, а во что же нам теперь верить и к чему теперь стремиться. Подчеркиваем — это труд бывших советских граждан и только их. Если и влияла старая эмиграция на этот труд, то только через солидаристов. Но сами солидаристы, как солидаристы, возникли из притока сил новой эмиграции, трансформировавшей в своих исканиях идеи Национального Союза Нового Поколения. Мы же только в какой-то степени „отразили“ результат этой трансформации. Русские демократические организации в то время, когда мы искали духовные огни во мраке германо-советской войны, отсиживались за океанами. Следовательно, демократизм наших идеологических взглядов не наносный, не навеянный; он идет из нашего „плебейского нутра“, немало помученного коммунистическими опытами. Это, может быть, и к лучшему для судьбы будущей российской демократии.

Вчера еще, в дни второй мировой войны, мы были руководящим костяком ОДНР. Мы были духовно так слиты со своим народом, наши идеи были столь явно идеями наших народов, что нам принадлежало законное право утверждать: мы и есть Освободительное Движение. И сейчас во всех жизненных неудачах нас поддерживает справедливая уверенность в том, что в будущей решающей схватке с большевизмом и на другой день после победы над ним, наши взгляды окажутся взглядами по крайней мере 70% бывших советских людей. Однако, это все дело будущей нашей встречи с Родиной, а сейчас, за ее пределами, мы составляем одно из духовных политических течений российской эмиграции. Мы должны отдавать себе отчет в том, что вся совокупность антикоммунистических организаций и течений может себя назвать Освободительным Движением Народов России, развивающимся за рубежом. В этом разнообразии мы должны сохранить свое идейно-политическое своеобразие, которое обеспечило нам успех в прошлом и обеспечит его в будущем.

Опубликование проекта нашей идеологии и программных положений делает решительный шаг к нашему окончательному идеологическому оформлению. Обсуждая содержание проекта, мы можем установить, чем мы отличаемся от других течений. Среди современных политических течений зарубежья выделяются упорством исканий той идеологии, которая могла бы быть приемлемой широким народным массам, находящимся на Родине, — два течения, а именно: русские солидаристы и русские социалисты. Однако, одно дело искать, другое дело — найти. Поэтому можно сказать, зная настроение народных масс за „железной завесой“, что среди них найдут гораздо более широкий отклик идеологии, представляемые здесь такими малочисленными организациями, как „Союз Борьбы за Свободу России“ или Крестьянская партия (Бутенко), чем, к примеру говоря, идеология солидаристов. Впрочем, успех идеологии часто завист не от качеств ее самой, а от партийно-политической работы в массах, в области которой солидаристы показали себя способными людьми.

Что касается социалистов, то идеология эсеров, а не социал-демократов попрежнему остается более созвучной настроениям народных масс России. К сожалению, эсеры в настоящее время программно совершенно не определены.

Необходимо определить, какое же место занимает наша идеология среди указанных, заслуживающих внимания, политических течений зарубежья.

Солидаристы давно уже, пользуясь тем, что наша идеологическая доктрина была неопубликована, разгласили будто их идеология является идеологией Власовского Освободительного Движения. Они утверждают, что их „Схема Национально - трудового строя“ представляет собою позитивную часть власовской идеологической доктрины. Пришла пора развенчать эту легенду. Нет возможности характеризовать весь водораздел наших идеологических воззрений. Эта задача специальной работы, а не предисловия. Поэтому можно остановиться только на главнейшем:

а). Солидаристы отрицают классовую борьбу, как положительный фактор, стимулирующий общественный прогресс. Мы — тоже. Солидаристы утверждают, что поступательное движение вперед совершается быстрее, если налицо содружество и солидарность социальных слоев, если составные элементы, слагающие общество, затрачивают свои силы производительно, а не распыляют их на „классовую борьбу“. Поэтому надо стремиться, учат они, к общественному строю, основанному на солидарности социальных слоев, а не на классовой борьбе. Мы с этим также вполне согласны. Однако, солидаристы в высказанном видят основу „новой идеи“ которую, как настойчиво утверждают они, солидаристы, несут человечеству. Ой, не новая это идея, — заметим мы, — очень и очень не новая. Идея отрицания классовой борьбы и противопоставления ей „классовой“ или социальной солидарности известна издавна. Называть ее „новой“ и всерьез верить в это, значит признаваться в своем круглом вчерашнем невежестве или расписаться в желании злоупотреблять сегодняшним невежеством других. Даже мы, бывшие советские граждане, знакомые с такими идеями и даже в обязательном порядке, должен были их знать тот, кому приходилось учиться в Вузах. Во-первых, по „критическим“ освещениям „ошибочных“ взглядов Бухарина. Во-вторых, по „критическому разбору“ идеи Карла Реннера в советском учебнике политэкономии Лапидуса и Островитянова. Хотя бы это немногое о „новых идеях“, пусть закутанное в ложь и злостные вымыслы, знал каждый из нас. Но ведь Бухарин коммунист, а К. Реннер социал-демократ, а не солидарист. И если эти идеи всматривали в каком-то виде даже в марксистском лагере, то в других направлениях политической мысли тем более и тем чаще. Заметим попутно, что и важнейший принцип „новой идеи“, а именно, дирижизм, крайне не нов. Организуемое и направляемое хозяйство издавна, а теперь уже по инерции, считается обязательной принадлежностью любого вида социализма и именно у бывшего приверженца русского социализма (партия социалистов революционеров) Питирима Сорокина заимствовали солидаристы свой дирижизм.

„Солидаризм есть идея общественного и государственного строя, основанного на осознанной солидарности“, — говорится в программе солидаристов 1946 г. „Осознанной!“ Ну, а если ее такой „осознанной“ сегодня нет и завтра не будет, а появится она в заметном виде только через 10-15 лет, и то в результате каких-то практических дел, что тогда сегодня делать практическому человеку. Ведь практический человек хорошо знает, что мир желаемый — это одно, а мир действительный — это другое.

„Солидарность — путь к социальной справедливости“ — заключительное, выделенное, ключевое положение главы 3, называющейся „Солидарность“, да и всего солидаризма. (Программа солидаристов 1946 года). Вот в этом краеугольном пункте и скрыта наша и солидаристическая идеологическая про-тивоположность.

„Солидарность — путь к социальной справедливости“ в переводе на простой язык означает: сначала люди осознают себя братьями и, осознав себя таковыми, устанавливают между собой братские отношения. Такая постановка самого жгучего вопроса современной социальной жизни — утопия, капитуляция перед практикой жизни и ханжеское кривляние, причем, все это в лучшем случае. Нелзя же в самом деле стремиться достигнуть мира действительного через мир желаемый. В худшем случае — это сознательная и недобросовестная демагогия.

Наша постановка этой проблемы — обратная. Социальная справедливость — путь к солидарности, — говорим мы. Сначала надо установить справедливые отношения между людьми, тогда начнет исчезать враждебность между ними и будет открыта дорога, если не к братству, то к солидарности. Причем, мы указываем, не боясь шума критиков, и то, что мы понимаем под социальной справедливостью и каковы пути ее достижения. Какое бы не вызвало бешеное осуждение со стороны противников организуемого хозяйства, выдвинутый путь ликвидации эксплуатации человека человеком и государством, мы ставим его на всеобщее обсуждение. „Вертеть и юлить“ перед грозным оком жизни можно, но уйти от ее требований нельзя.

б). Есть и второе принципиальнейшее расхождение между нами и солидаристами. Что творчество и труд не одно и то же, — ясно, повидимому, и нам и солидаристам. Что творчество, взятое в чистом виде — удел меньшинства общества, это, кажется, ясно и им и нам. Однако, мы противники противопоставления творящих трудящимися в области социальной жизни. Солидаристы на словах, конечно, тоже противники такого противопоставления, но на деле именно они выдвинули теорию „ведущего слоя“. Агрессивная теория „ведущего слоя“ по существу означает, если не диктатуру, то управление творящих трудящимися (да и не всех творящих, а только „отобранных“ кем-то). Мы же стоим целиком на позициях демократии. Мы за полное политическое равенство творящих и трудящихся. Мы враги как идей „ведущего слоя“, так и идей технократии и любых других идей управления страной и нацией группой, объявляющих себя элитой. Вот поэтому мы и являемся также врагами и обратного противопоставления, врагами теорий „диктатуры пролетариата“ или „диктатуры пролетариата и крестьянства“ (даже если отбросить противоречие этих теорий с практикой их проведения).

Надо отметить, что под действием критики „теория ведущего слоя“ в значительной степени видоизменилась и стала выглядеть довольно безобидной. Однако, одно дело проходящие статьи в периодической печати, а другое дело постоянные положения программы. В программе же НТС 1946 г. в IV главе, называемой „Свобода“, перечисляются все те свободы, за которые будут бороться солидаристы. Среди семи прокламированных свобод нет свободы политических партий и союзов. Единственное, что имеется относительно этого вопроса, формулируется так: „Свобода собраний, объединений и манифестаций, регламентируемых государством лишь и целях поддержания общественного порядка“. Ясно, что тут и речи нет о свободе партий и союзов. Понятия „собрание“, „манифестация“ лежат в одной и

большевик, вне зависимости от его политических убеждений, должен быть по всему своему складу не солдатом, не воякой, не безразличным, пусть и хорошим исполнителем, а именно революционером, вдумчивым, неутомимым в жертвенности и риске человеком. Мы сегодня, идя на борьбу с большевизмом, революционеры, а завтра, после победы, над ним, когда начнется творческая государственная жизнь, станем реформаторами-оптималистами. Сегодня наш центральный орган называется „Борьба“, а завтра, после победы, он будет называться „Единение“.

Что же касается самой идеологии ОДНР, защищаемой СБОНР, то ее надлежит читать, обсуждать, оспаривать, она должна быть коллективно обработанной для того, чтобы полностью соответствовать нашим взглядам.

Очень многие возражения вызовет название „Идеологическая доктрина“. Некоторые спросят: „Почему выбрано такое странное, непривычное слово?“ Другие заметят: „Ну, это знаете ли, господа, претенциозно уж очень“. Третьи подумают: „Фу, какой промах. „Доктрина“, „доктринерство“, „доктринеры“. Ну, и любит же русский человек ни с того, ни с сего ложку дегтя всунуть“. Прекрасно, — ответим мы, — ведь скромные слова „программа“, „платформа“ явно не подходят к этому труду в качестве названия. Не подходит к нему и слово „мирооупущение“. Ведь речь идет не только о том, каков мир в наших глазах, но и какова должна быть жизнь у наших народов согласно наших взглядов. Что касается слова „мировоззрение“ то это, действительно, крайне претенциозное и, так сказать, „самоуверенное“ слово. Все мировоззрения до сих пор создавались с неимоверной претензией быть истинно научными, ну, хоть, по крайней мере, таким, как эволюционное учение Дарвина. Ясно, что все такие мировоззрения рассматривают человека, как нечто пассивное, как объект. Мы же видим в человеке кузнеца своего счастья, существо, способное перестраивать бытие согласно своей воли. Все изобретатели „научных мировоззрений“ рассматривают своих политических противников, как потерявших под ногами „научную“ почву, как „доктринеров“. Господа большевики всерьез предполагают, что „научное мировоззрение“ это только их собственность, а не нравится Вам это, хотите всяких „доктринерских“ исправлений его, можете познакомиться с „научной“ аргументацией жандармских сил МВД. Заметьте, все мировоззрения в сердцевине своей несут любовь к жандармским доказательствам. Нет, уж лучше мы останемся нормальными людьми, и наше мышление будет опираться на свод взглядов, которые могут быть изменяемы и представляют во взаимно связанном виде концепцию, которую мы называем —

доктриной.

Сделаем два замечания: 1) по форме, 2) по существу.

1). Следует заметить, что вся зарубежная эмигрантская печать сейчас совершенно спокойно и серьезно пишет об идеологических доктринах различных политических течений. Полные права гражданства это же слово приобрело и... в советской печати сегодняшнего дня. Повидимому, это запах ветра современности. 2). Каждое значительное политическое движение имело свою идеологическую доктрину. Так, „коммунистический манифест“ был идеологической доктриной социалистов I-го Интернационала. „Краткий курс истории ВКП(б)“ является современной идеологической доктриной большевизма. Мы — враги коммунизма на основании опыта и осознания. Мы подняли Движение, которое рано или поздно сметет коммунизм с лица земли. Наша идеологическая доктрина — антипод и „Коммунистического Манифеста“ и „Краткого курса истории ВКП(б)“. Поэтому она имеет и второе название — „Манифест антикоммунизма“.

„Манифест антикоммунизма“ написан не столько для нас, людей, находящихся здесь, сколько для людей, находящихся там, на Родине. Именно для них он, прежде всего, написан. Мы помним, как сами долго, мучительно блуждали в потемках, когда, отбросив старые идеалы, искали новых. Мы живем в более выгодных условиях, чем подавляющее большинство нашего народа. Имеем возможность искать несколько лет и — находить. У наших народов в душе отрицание большевизма, а вот к чему надо стремиться — им трудно установить, ибо они лишены открытого, широкого общения. Мы можем им подсказать. Если наше слово будет к месту, то даже это небольшое послужит оправданием нашего пребывания здесь, в эмиграции.

Наивно думать, что с опубликованием настоящего проекта Идеологии СБОНР, работа по ее созданию закончена, если бы даже проект удовлетворил всех нас. Ведь это только конспект, только сжатый свод мыслей. На тему каждого раздела можно написать и нужно написать целую книгу. В исследовательской и творческой работе по созданию таких идеологических расширений возможны выводы отрицающие то или иное положение идеологии. Ничего страшного. Неправильное подлежит отклонению. Объективная истина превыше всего.

Работа над расширением и разработкой составных элементов идеологии громадна и неисчерпаема. Дело найдет каждый, желающий и подготовленный к такому труду. Этот труд подобен горному ключу — припасть и напиться освежающей воды может всякий, но испить его до конца никому не дано.

Дм. Капитан - Галкин

ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ДОКТРИНА ОСВОБОДИТЕЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ НАРОДОВ РОССИИ

(МАНИФЕСТ АНТИКОММУНИЗМА)

ГЛАВА I.

Истоки главного звена международного кризиса современного человечества

РАЗДЕЛ 1.

Зарождение марксистского учения — идейной первопричины главного звена международного кризиса современного человечества.

Сто лет тому назад Маркс и Энгельс возвестили человечеству: „Призрак бродит по Европе, призрак коммунизма“.

В цветущем, молодом организме капиталистического мира Маркс и Энгельс впервые увидели пороки, которые приведут его к гибели. Указав на потенциальные болезни капитализма, они выступили, не как его спасители и реформаторы, а как революционеры — разрушители. „Коммунистический манифест“ указал не только на призрак коммунизма, но и выбросил боевой призыв для уничтожения капитализма: „Пролетарии всех стран, соединяйтесь!“

Коммунистический манифест Маркса — Энгельса Сталин определил „песней песней коммунизма“, это блестящее публицистическое произведение было объявлено научным и послужило политической платформой первому интернационалу. С созданием интернационала коммунистическое движение обрисовалось, как новая громадная историческая сила будущего.

РАЗДЕЛ 2.

Главные идеи марксистского учения, их взаимосвязи и соподчинения.

„Коммунистический манифест“ точно очертил новому общественному движению и цель, и размах намеченной цели, и средства к ее достижению, и главную стратегическую задачу на пути к этой цели, и общественную силу — носителя коммунистической идеи.

Коммунизм был прокламирован идеалом и целью марксистского движения.

Интернационализм пошел об руку с комму-

низмом, подчеркивая размеры общественного идеала. Однако, творцы марксизма ухватились за интернационализм не из нравственно-этических побуждений: „осознание“ ими „международной солидарности пролетариата“ играло подчиненную роль. Идеология марксизма логически приводила ее творцов к возможности полноты коммунизма только в рамках всего человечества.

Классовая борьба была избрана средством достижения поставленной цели. После свержения капитализма классовая борьба, якобы, должна была принять новую форму, а именно, форму „диктатуры пролетариата“.

Низвержение капитализма было определено, как главная стратегическая задача. Ее решение должно было открыть путь к социализму — низшей ступени коммунизма. Главной тактической задачей стало собирание, организация и обучение классовой борьбе „пролетарских масс“.

Пролетариат был объявлен новым Мессией, носителем идеала общественного прогресса — коммунизма.

РАЗДЕЛ 3.

Главнейшие теории марксизма, оказавшиеся на практике наивными вымыслами

Однако, жизнь пошла не по этой, искусно скроенной и ловко сшитой, схеме. Многие теоретические заключения марксизма выглядят в наши дни детским, наивным вымыслом.

1. Наивным вымыслом оказалась марксистская теория расслоения капиталистического общества на два непримиримо враждебных лагеря. Марксизм учил, что путь капитализма ведет к концентрации всех капиталов в руках небольшой кучки эксплуататоров. Эксплуататоры поработают и угнетают все человечество, которое превращено капиталистическим развитием в проле-

Государственно организовываемый капитализм так же отличается от классического капитализма, как последний отличается от феодализма. Ведь с точки зрения понятия „капитал“, роли „капитала“ в отношениях между владельцами его и зависимыми от него, можно рассмотреть историю всех общественных формаций и превращение их из одной в другую. Так, феодализм может в своей основе с таким же правом быть назван „феодално-крепостническим капитализмом“. В самом деле, феодал был собственником земли, на которой совершался основной производственный процесс общественной формации, он же являлся собственником самого труженника — продуцента, и, так или иначе, был собственником всей личной собственности крепостного. Феодално-крепостнический капитализм характеризовался иной, жесточайшей эксплуатацией, в которой заключалась не только экономическая эксплуатация, но и „право первой ночи“. В сфере торгового оборота при феодализме господствовал торговый капитализм, о котором много писал М. Покровский, а в городах, в цеховом производстве созревала основа будущего капиталистического производства и капиталистических отношений. Сочетание и взаимосвязанность всех этих элементов: феодално-крепостнического капитализма, торгового капитализма, цехового производства, и представляет собою феодализм.

Капитализм отличается от феодализма, прежде всего тем, что человек перестал быть собственностью, живым „капиталом“ другого человека.

Классический капитализм Маркса характеризовался:

1) Ведением всего народного хозяйства на основе исключительно частного, неограниченного владения средствами производства и частной инициативы;

2) Полным отсутствием регулирования социальных отношений и социального законодательства. („Человек человеку волк“, „свобода умереть с голоду“ — таковы едкие замечания критиков капитализма);

3) Полным (практически) отсутствием вмешательства государства в экономическую жизнь с целью регулирования ее в интересах благосостояния населения страны. („Государство — сторож ночного горшка“ — едкое изречение критиков капитализма);

4) Четким водоразделом между обществом и государством. Государство в новых условиях приобрело внешний облик надсословного, оставаясь, по существу, чуждым или, в лучшем случае, безразличным к народу, т.к. сохраняло еще природу сословно-феодалного государства.

5) Отсутствием общества, общественной и социальной жизни в современном их виде. Общественные начала в те времена были достоянием сознания только „верхов“ общества и в малой степени коснулись сознания „низов“. Профессиональные союзы, кооперация, сельско-хозяйственная кооперация и т.д., как формы общественной деятельности и организации „низов“ практически отсутствовали.

Характерные изменения вследствие эволюции капитализма, трансформировавшие его социально-экономический облик, в главном сводятся к следующему:

1) Демократия стала политическим и социальным существом современного передового государства. Народ получил возможность стать хозяином своей судьбы и определять будущее развитие общества согласно своей воли.

2) Государство все более забирает в свои руки дело регулирования экономической жизни нации в

целях устранения с дороги прогресса болезненных элементов, потрясающих развитие и препятствующих повышению благосостояния населения.

3) Государство все более забирает в свои руки дело регулирования законами социальных отношений. Социальное законодательство совершило значительный прогресс.

4) Выросло современное общество, охватывающее все социальные слои. Возникли и развились профессиональные союзы, сельско-хозяйственная кооперация и кооперация всех видов. В демократии была найдена наилучшая форма отношений общества и государства. Чувство принадлежности к нации и национальное самосознание стали присущи среднему человеку широких народных масс.

Наростание организующего начала в политике государства было в Германии Гитлера доведено до высшей степени. Инициатива частного предпринимателя была сведена к инициативе в исполнении предписаний государства и инициативе выполнения государственного заказа. Государственно организовываемый капитализм превратился в Германии в государственно организованный капитализм. Даже гитлеровский опыт является идеократическим насилием над естественной эволюцией капитализма. Впрочем, этот эксперимент приобрел свои уродливые формы в силу того, что реорганизованная германская экономика стала не слугою благоденствия немецкого народа, а орудием империалистической идеи господства Германской Расы над всем миром.

Несравненно большим идеократическим насилием является сталинская общественная формация, которую иногда вне пределов СССР называют государственным капитализмом, а следовало бы определять как государственно-коммунистический капитализм, а еще вернее, как партийно-идеократический капитализм. Надо иметь в виду, что сталинское государство противоположно по устремлению и принципиально враждебно Российской Нации. Рождено оно не русским национальным духом, а интернационализмом правящих коммунистических идеократов, обычное же государство (даже государство Гитлера) является:

а) формой охватывающей нацию, б) общей организацией нации, и в) внешним выражением ее в официальной международной жизни.

Уже сейчас ясно, что путь естественной эволюции, приведший к превращению феодализма в капитализм, а теперь почти приведший к перерождению капитализма в государственно организовываемый капитализм, приведет и к превращению государственно организовываемого капитализма в иную, новую общественную формацию.

Ростки этой новой общественной формации все более явно выступают за последние 10-20 лет и особенно стали заметными в развитии послевоенной „буржуазно-демократической“ Франции и „лейбористской“ Англии. Эту общественную формацию будущего можно выразить точно названием „Народного (национального) капитализма“. Впрочем, всякое название это, всего лишь, слово. Другие могут назвать то же социализмом. Спорить о „слове“ в таких жгучих, задевающих все человечество, вопросах, — едва ли продуктивно. Социалистических систем существует свыше сотни. Гитлер тоже назвал свой режим „национальным социализмом“. „Феодализм“, „капитализм“, „социализм“ — в наш век злоупотреблений социальной борьбой, превратились в заклинания. Политик, честно служащий своей нации, не может быть догматиком. Слепое следование догмам какой-либо социальной теории

приводит неизбежно к идеократии, к насилиям над естественным развитием и, что несравненно важнее, к насилиям над людьми.

Национальный капитализм в законченном состоянии, повидимому, будет характеризоваться:

1) собственностью нации на все достояние естественно принадлежащее ей (территория страны, недра, энергетические ресурсы и т. д.) и на все средства производства, обслуживающие непосредственно всю нацию в целом (тяжелая промышленность, железнодорожный транспорт, связь и т. д.) в первую начальную фазу эволюционного развития. Установление собственности всей нации на очень крупные предприятия легкой промышленности, производящие стандартизованные массовые товары, рассчитанные, так сказать, на „безличного“, „типизированного“ потребителя (во вторую стадию эволюции общественной формации).

2) Демократией в области политической и общественной жизни, дающей нации право распоряжаться своей судьбой и устраивать свою жизнь, согласно своей воле.

3) Полным сохранением позиций частного предпринимательства и частной инициативы в сфере производства и экономической деятельности, имеющей целью обслуживание нужд отдельного человека, его вкусы и индивидуальные запросы.

Предреволюционная Россия не закончила свою полную эволюцию от феодализма к капитализму. Только февральская революция, устранив самодержавие и подготовив основу для уничтожения остатков феодально-крепостнических отношений, открыла путь к свободному капиталистическому развитию и эволюции русского капитализма. Увы! Такая историческая отсталость послужила в трудных условиях войны одной из важнейших причин успеха октябрьского переворота.

Русские люди, получающие общественное образование на основе марксизма-ленинизма, имеют самое превратное представление о капитализме и его эволюции. Для них капитализм это такой режим, при котором капиталисты (владельцы капитала), только потому что они владельцы капитала, имеют неограниченную власть над своими наемными работниками, которых они нещадно эксплуатируют и которые, по существу, являются рабами, в значительной мере не осознающими своего положения. Они воспитываются ненавидеть капитализм, но еще в большей степени, — капиталистов.

Мы еще раз подчеркиваем, что идеология ОДНР написана не для 1-ой эмиграции и не столько для новой, сколько для россиян, находящихся в настоящее время под властью коммунизма. Поэтому, впредь, при изложении идеологии ОДНР очень часто употребляются именно их понятия, в том числе и понятие „капитализма“, а рассуждения направлены преимущественно к ним.

РАЗДЕЛ 5.

Ревизия марксизма. Два направления ревизии марксизма совершавшейся в Европе и в России.

Поняв, что марксизм срезался на экзамене практической жизни, многие мыслители рабочего движения взялись за его ревизию. Ревизия марксизма совершалась на Западе и на Востоке и проходила в противоположных направлениях. Бернштейн, Гильфердинг, Каутский, Отто Бауер, Реннер, — таков перечень имен крупнейших ревизионистов Запада. В том же направлении, работали некоторые русские социалистические вожди: Мартов, Виктор Чер-

нов и, отчасти, Плеханов. Характерной чертой западной ревизии марксизма был отказ от духа революций и разрушений, запечатленного в „Коммунистическом манифесте“.

Ревизия марксистского учения на Востоке проходила под знаком социал-революционизма Гракха Бабефа и Огюста Бланки. Ее совершили злой гений России — Ленин, Бухарин и ленинский преемник Сталин. Большевицкие ревизионисты в начале своей идеологической работы не имели последователей на Западе. Только захват государственной власти в России и неистощимого русского национального кошелька создал им ряд приверженцев во всех странах. Кремлевские подачки и жажда заполучить государственную власть, увенчанную привилегиями, подобными привилегиям кремлевских владык, есть истинная движущая сила у вождей коммунизма всех стран.

РАЗДЕЛ 6.

Перерождение „правого крыла“ и „центра“ марксистского движения в современное социалистическое движение.

Ревизионисты Запада справедливо считали демократию чрезвычайным достижением человеческой истории. Ревизионисты Запада справедливо утверждали, что капитализм не вечен и на смену ему придет новая общественная формация. Понимая, что современное человечество всем своим благосостоянием и прогрессом духовной культуры обязано капитализму, они утратили прежнюю ненависть к нему.

Ревизионисты Запада порвали с марксистским идеалом общественного прогресса — коммунизмом, с идеями пролетарской революции и диктатуры пролетариата; последняя, впрочем, только намеками была высказана Марксом и Энгельсом.

Ревизионисты вообще порвали со столь присущим марксизму духом ненависти и разрушения старого. Они вернулись в своих исканиях вновь к человеколюбческому духу Кампанеллы и Сен-Симона. Не коллективизирование личности, а очеловечивание коллектива, подняли ревизионисты Запада на свой идейный щит. Даже сам Энгельс на закате своих дней был гораздо ближе к ревизионистам, чем к самому себе, периода дружбы с Марксом. В брошюре „Социализм в Германии“ он писал: „Нам (коммунистам) не надо губить законность. Мы были бы дураками, если бы нарушили ее“.

РАЗДЕЛ 7.

Вырождение „левого крыла“ марксистского движения в современное коммунистическое движение. Сущность ленинской ревизии марксизма.

Большевицкие ревизионисты прекрасно понимали банкротство марксистского учения. Их фарисейско-фальшивая природа заговорщиков, покушающихся на свободу всего человечества, помешала им свой ревизионизм назвать настоящим именем. Сталин оказался откровеннее всех. В апреле 1917г. он заявил: „Есть марксизм догматический и есть марксизм творческий, я стою на почве последнего“. Отправным пунктом большевицких ревизионистов является постулат: „Прогнозы марксизма не оправдались потому, что марксистское учение разработано применительно к капитализму, а не к последнему этапу его — империализму“. Сущность большевицкого ревизионизма заключается в том, что возможность торжества коммунизма поставлена в полную зависимость от субъективного факто-

ра. Марксизм учил, что в недрах самого капитализма скрыта его гибель, а сам процесс капиталистического развития должен неизбежно привести к революции и смене общественной формации. Ленинизм отверг такой фаталистический взгляд и осветил этот вопрос иначе. Согласно учению Ленина, гибель капитализма зависит всецело от того, имеется ли на лицо партия, достаточно идейная, искусная и влиятельная, которая, улучив момент серьезного потрясения капитализма, смогла бы захватить государственную власть и установить свою диктатуру. Таким образом, гибель капитализма оказалась по Ленину всецело делом воли и упорной целеустремленности профессиональных революционеров—большевиков. (Ленин, „Что делать?“).

РАЗДЕЛ 8.

Ленинизм во стократ углубил и обострил революционный дух «Коммунистического манифеста». Волюнтаризм, слившийся с диалектическим материализмом, является истинной философией большевизма — главной политической силой современного коммунистического движения

Всепобедимость фанатично-целеустремленной воли единомышленников—вот истинная исходная позиция ленинизма. Своеобразный волюнтаризм, слившийся с диалектическим и историческим материализмом, является истинной философией большевизма.

„Общественное бытие определяет общественное сознание“ — попрежнему остается главным исходным положением философии большевиков. Они с яростью защищают правоту этой формулы в истолковании исторического процесса. Однако, сейчас они пишут: „Советское общество достигло такой ступени исторического развития, когда роль сознания, как фактора дальнейшего движения вперед, неизмеримо возрастает“ (консультация, опубликованная в советской печати, „Единство диалектического метода и материалистической теории марксистско-ленинской философии“, 12 сентября 1947 г.). Такова, оказывается, роль сознания подвластного и безропотного народа в советском государстве. Какова же роль сознания вождей большевизма в историческом процессе? В теоретических разработках можно почерпнуть ответ на поставленный вопрос: „Для диалектического материализма недостаточно признать наличие объективных факторов, как условий успешной практической деятельности. Необходимо еще правильное понимание огромной роли субъективного фактора в историческом процессе. Субъективный фактор играет решающую роль в превращении возможности в действительность“, пишется в упомянутой консультации. „Победа, говорит Сталин,—никогда ни приходит сама,—ее, обычно, притаскивают“ (Вопросы Ленинизма, стр.476).

В практической советской жизни роль сознания вождей в развитии исторического процесса выглядит несравненно ярче. Чтобы убедиться в этом, достаточно перечитать бесконечный поток приветственных обращений к Сталину. Все приветствия поразительно похожи друг на друга трафаретами мыслей и их выражений. Объясняется это тем, что практика подобных обращений введена сверху, по указке ЦК ВКП(б) и отображает волю вождей партии. По этой же указке был преподан набор мыслей и чувств, тон и характер их выражений в приветствиях вождю.

Судя по этим обращениям, не только народы СССР, но и „трудящиеся всего мира“, даже „все прогрессивное человечество“ восхищаются мудростью и прозорливостью Сталина. Ему и только ему обязаны граждане СССР „счастливой, зажиточ-

ной жизнью“. Только благодаря ему, „лично тов. Сталину“, „трудящееся и прогрессивное человечество“ может надеяться на счастливое „завтра“.

И несмотря на то, что содержание подобных обращений является кошунством по отношению к правде и безграничным глумлением и надругательством над нашей нацией, нашими народами и над самими обращающимися, эта советская традиция существовала и будет существовать. Будет существовать потому, что она является не столь проявлением тщеславия большевистских вождей, сколько инструментом осуществления их циничной и целеустремленной воли в советской внутренней и международной политике.

Такова роль сознания и воли вождей коммунизма в развитии исторического процесса; таков волюнтаризм большевистской теории и практики. Вожди субъективно определяют „объективные факторы“, они же намечают пути их использования. Они субъективно определяют „возможность“, и, с помощью партии осуществляя свою волю, целые поколения и народы заставляют работать над превращением ее в „действительность“.

Этот скрытый в теории и явный в практике волюнтаризм наложил печать авантюризма на всю политику большевиков. Генеральная линия ВКП(б)—единственно правильная и научная. Почему? Потому что такова воля Политбюро ВКП(б).

Ленин разработал путь приобщения крестьянства к социализму через кооперацию. После его смерти Сталин выдвинул свой план включения крестьянства в социализм с помощью колхозов. Волюнтаристический дух большевистской теории позволил утверждать, что эти два, принципиально разные, плана, не противоречат друг другу. Более того, оба они, якобы, логически вытекают из исторического материализма.

Диалектический и исторический материализм в руках Ленина-Сталина позволяет сегодня объявлять социал-демократов злейшими врагами рабочего класса, завтра—братской рабочей партией. Сегодня большевики проповедуют политическое истребление „социал-фашистов“, а завтра призывают к слиянию коммунистов с социалистами в целях, якобы, единства рабочего движения. Но и в том и другом случае действует одно—неуклонная воля к уничтожению политического противника. „Цель оправдывает средства“—таков закон волюнтаризма.

РАЗДЕЛ 9.

Не пороки капитализма, а недостаточность капиталистического развития привела Россию к коммунистическому перевороту.

Марксизм, переделанный Лениным, превратился в искусство делать революцию, захватывать государственную власть и удерживать ее. Центр тяжести марксизма лежал в его революционной экономической теории, центр тяжести ленинизма лежит в искусстве использования коммунистической партией народных движений, в искусстве революции. Марксизм имеет косвенное отношение к октябрьскому перевороту, ленинизм же с правом может считать его своим триумфом.

Не пороки капитализма привели к октябрьскому перевороту в России. Наоборот. Недостаточность развития капитализма в стране привела Россию к катастрофе, которая явилась прологом международного кризиса современного человечества. Трагедия нашей нации и наших народов заключается в том, что желанная и долгожданная февральская революция разразилась во время войны.

Гибель февральской революции в России, под ударом октябрьского переворота, имела следующие причины:

1. Чувство национального достоинства народов российской нации было глубочайше уязвлено поражениями армий на фронтах войны. Ощущение экономической, технической и военной отсталости государства стало всеобщим. Оскорбленная гордость толкала нацию на поиски виновника несчастья России. Прорыл смертный час русского самодержавия. Прогрессивная государственная бюрократия, основываясь на народных возмущениях, поставила вопрос перед императором об отречении. Отречение Николая II было встречено с восторгом большинством населения России. Авторитет принципа самодержавной власти рухнул в умах и душах россиян.

Гибель высших политических авторитетов не проходит и не может пройти бесследно в народной психологии. 180 миллионов россиян, участвуя в мировой кровопролитной войне, не могли более сказать, в какой они стране живут. Россия, перестав быть самодержавной империей, не стала немедленно ни конституционной монархией, ни республикой. Авторитета высшей власти, признаваемого большинством нации, более не существовало, и его не заменил авторитет Временного Правительства. Само крушение авторитета самодержавия подготовило народную психологию к низвержению приемников этого авторитета, ибо в России, в Февральскую революцию, не сложились своевременно всенародно выбранные и всенационально авторитетные формы власти.

Урок России показал, что даже такая назревшая революция, как февральская, если она произошла во время войны, требует необычайно высокого политического сознания и политического единения нации. Иначе неизбежен путь к национальной катастрофе.

2. Свобода опьянила нацию, свобода сулила неизведанную прекрасную жизнь. Новый прилив жажды жизни, жажда воспользоваться благами революции затемнила сознание необходимости жертв для доведения войны до победного конца. Дух российского февраля, рожденный оскорбленной национальной гордостью, — это победный дух борьбы за величие нации. Торжество революции вызвало в народных массах свою духовную противоположность, тоску по миру, обостренное ощущение усталости от войны, подлое подсознание, что отсталой России не победить индустриальную Германию. Рыцарский дух февраля стал перепоной на пути обывательских инстинктов, порожденных личной жадой каждого воспользоваться благами революции у части народных масс.

3. Роковую роль в судьбе февральской революции сыграло недостаточное капиталистическое развитие России. Успех большевиков в октябре и в гражданской войне они сами определяют, как результат „удачного сочетания рабочей революции с крестьянской войной за землю“. „Крестьянская война за землю“ в России не имела бы места, если бы развитие капитализма вытравило бы наследственные пятна крепостнических отношений. Даже осуществление Столыпинской реформы сделало бы уже невозможным успех октябрьского переворота. Длительная спекуляция острой земельно-крестьянского вопроса в России подготовила нетерпеливость и бунтовщическое сознание крестьянства, что, в свою очередь, и сделало его жертвой большевистского обмана. Трагедией России явилось то, что в минуту исторического испытания ее социальная основа — крестьянское трудовое сословие — не пред-

ставляло собой сословия зажиточных свободных собственников земли.

4. Гибель демократической революции лежит тягчайшей виной на политической совести российских демократических организаций. Взрошенные в подполье общественной жизни русские демократические партии приобрели большой опыт в критике государственных порядков и пороков русской жизни. Готовясь к принятию власти в России, они, однако, не подготовились к управлению государством.

Ряды российских демократических партий состояли из прекраснорудных идеалистов-революционеров, однако, государственные мужи были среди них редкостью. Прекрасному сердцу и порывам русского демократа не хватало зрелого государственного, хозяйственного, административного и политического опыта. Положение же не давало времени на науку. Война, усталость от войны, разорванный транспорт, грозивший параличом хозяйственной жизни, общее требование немедленных реформ, опасность реставрации, подрывная работа, кредитруемых немцами, большевиков — вот неполный перечень тягчайших проблем, легших на слабые плечи российской демократии. Для национального существования России оказалось роковым отсутствие опыта демократической государственной жизни у народов России. Народ легковерно прельщался всеми демагогическими обещаниями. Он не знал, что в условиях демократии всякие обещания, в том числе и злонамеренно обещанные, допустимы. На знаменах демократов были: призыв к жертвам во имя победы над Германией, защита свободы и революции, призыв к верности союзникам. На знаменах большевиков был призыв к миру, обещание земли крестьянам, фабрик рабочим, всех благ народу. Рабочее население столиц и личный состав армии германского фронта явно склонялись к большевизму. Самодержавие из гроба нанесло смертельный удар своему врагу — русской демократии. Насторожение большинства населения столиц, поверившего большевикам, дало почву октябрьскому перевороту. Неопытная и неорганизованная русская демократия не нашла средств и сил для того, чтобы, опираясь на страну, призвать столицы к порядку и подчинению. Крестьянство, ничего не получившее от революции, осталось нейтральным.

РАЗДЕЛ 10.

Русская демократия совершила в 1917 году те ошибки, которые вслед за ней повторяют демократии всех стран до сегодняшнего дня.

Русская демократия совершила впервые в истории преступную ошибку, которую за ней повторяют демократии всех стран. Демократы в России не поняли того, что демократия должна существовать только для демократов. Демократия не должна и не может отнять права у отдельной личности на антидемократические воззрения. Но всякая организация, ставящая целью утверждение любой формы диктатуры, является величайшим преступником перед демократией. Демократический государственный порядок, как постоянное выражение воли большинства, должен рассматривать антидемократические партии и союзы, как социально-преступные организации. Эти социально-преступные организации подлежат не только формальному запрещению законом, но вся бдительность органов государственной защиты должна быть направлена на искоренение их антидемократической деятельности.

Народы России могли не знать истинной природы большевиков, русские же демократические партии

мира, отравили, в конце концов, сознание большинства германского народа. Вся эта, часто мистическая, шовинистическая демагогия, подкреплялась демагогией социальной, почва для которой была необычайно благоприятной в условиях тяжкого хозяйственного кризиса Германии. Косвенным резервом демагогии Гитлера были ужасающие страдания русского народа под игом марксистско-ленинского государства. Гитлер победил и появилось новое идеократическое государство — „Третий Райх“.

И в Италии, и в Германии применялись, формально, одни и те же методы борьбы за государственную власть и удержание ее, разработанные Лениным. Сначала группа вождей-зачинателей избирала или создавала законченную идеологическую систему для пропаганды и агитации среди широких слоев народа (обязательно с прицелом на чувство обиды и злобы якобы самых обездоленных). Затем создавалась массовая партия и обучалась, в практике демократической общественной жизни, искусству возбуждать своими идеями народные массы и искусству властвовать над ними. С захватом власти в стране устанавливалась диктатура вождей, осуществляющих свою волю служения избранной идее с помощью партии последователей. Ленин, логически, оказался отцом всех классических фашизмов, погибших во 2-ой Мировой Войне.

Однако, между коммунистическим фашизмом Советского Союза и фашизмами Европы было одно принципиальное различие. Все фашизмы Европы имели национал-шовинистическую империалистическую природу. Ленинский фашизм имеет интернациональный характер и социальную, коммунистическую сущность.

До сих пор многие в среде имущих и пролетариев верят в то, что советское государство и большевизм являются порождением рабочего движения и политическим творчеством русского рабочего класса. Подобная легенда немало послужила уже и еще многие услуги окажет в будущем коммунистическому фашизму. Национальный шовинизм и империализм давно уже осуждены большинством населения всех стран, как отрицательные явления истории развития народов. Наоборот, „завоевания рабочего движения“, у большинства правящих и либерально-мыслящих кругов большинства стран, вызывают восхищение. Они даже не пытаются взять на себя труд взглянуть и всмотреться, подлинно ли то, что рекламируется как „завоевание рабочего класса“, имеет отношение к благо рабочих. Поэтому неудивительно, что во 2-ой Мировой Войне демократия сражалась в союзе с разбойником от социальных проблем против разбойников, распираемых чувствами национально-шовинистического честолюбия и жадной порабощения мира. Нельзя осуждать демократию за то, что во имя спасения человечества от завоевания Гитлером и Японией, она вступила в союз с большевистским государством. Но кто же может одобрить то, что ценой этого союза является свобода и независимость Польши, Чехословакии, Болгарии, Югославии, Румынии, Венгрии, Албании, частей Германии и Австрии. Блок демократических стран должен видеть, что он сражается в союзе с империалистическим хищником, не уступающим гитлеровской Германии в аппетитах, но превосходящим его в политической изворотливости. Он должен был видеть, что большевизм — это коммунистический фашизм, который прикрываясь шкурой рабочего государства и осуществляет, под видом „диктатуры пролетариата“, свою диктатуру и над пролетариатом и над всей российской нацией. Он должен был видеть, что коммунистический фашизм загнулся в разрешении тех социально-экономических задач, за решение которых

взялся, и что всякий внешне политический успех облегчает кризисное положение большевизма. Вторая Мировая Война, которая увенчалась разгромом шовинистических фашизмов, не разрешила, хотя существенно подготовила, решение „международного кризиса современного человечества“. Большевизм попрежнему властвует над Россией, угнетает и эксплуатирует ее народы, плодит в других странах „пятые колонны“. В жизни всех наций мира, в той или иной мере, стоит вопрос — „Кто кого?“ между демократическими силами народов и „пятыми колоннами“ большевизма.

Дух „двоевластия“, который парил в политической жизни России от февральской революции до 25-го октября, бродит по всей земле.

РАЗДЕЛ 14.

Три составные части международного кризиса современного человечества.

Международный кризис современного человечества имеет три составных части:

1. Всеобщее сознание того факта, что дни классического капитализма сочтены, является первой составной частью современного кризиса человечества. Во всех странах люди, разнообразных слоев общества и различных духовных развитий, напряженно и со страхом думают о характере того нового, что должно родиться в результате эволюции капитализма. Людями утеряна уверенность в завтрашнем дне.

2. Наличие большевизма и колоссальный рост его силы, неумение парализовать его распространение, является вторым главным звеном и самым болезненным пунктом международного кризиса современного человечества. Угроза большевизма лишает народы духовного покоя и уверенности в целесообразности напряженной творческой деятельности. Большевизм угрожает большинству наций не только как внешняя иноземная сила, но и как сила внутреннего разложения. Вопрос „кто-кого“ стоит в уме и сердце каждого мыслящего человека. Назойливые, постоянные утверждения марксистов сделали свое дело. Неуверенность посеяна.

3. Третья составная часть кризиса современного человечества заключается во всеобщем осознании духовной обедненности современной жизни и нравственной деградации современного человека.

РАЗДЕЛ 15.

Решение третьей составной части международного кризиса современного человечества требует длительного времени и может быть совершено только в связи и на основе разрешения двух других его составных частей.

Все большее и большее количество людей различных складов, стремлений и социальных положений во всех странах мира ощущают необходимость всеобщего душевного и духовного обновления человечества. За период бурного социально-экономического развития последних двух с половиной веков, человек, как творец материальных ценностей и жизненного комфорта, неизмеримо возрос. Созидатель прекрасных машин и технических усовершенствований, увлеченный трудом и удовольствиями, забыл самого себя. Совершенствование души человека оказалось упущенным делом. В людях притушился дух жертвенности и те высокие качества, которые сеяло и взращивало в их душах христианское вероучение. Такое отступничество от высоких начал своего духовного „я“ не прошло

безнаказанно человеку. Нравственно-мерзкие теория и практика немецкого расизма, нравственно-мерзкие практика и теория большевизма являются грозным предостережением развитию человеческого рода. Страшная жестокость и ужасающие преступления, совершенные во время Второй Мировой Войны являются несмываемым позором современного человечества. Прекрасные машины и совершенные изобретения обрушились в ряде последних войн на людей, мстя им за то, что их душевные качества лишают их возможности найти те отношения и те политико-социально-экономические условия современной жизни, которые бы устранили братоубийство и заменили его всечеловеческим братством.

За последние 50 лет интерес к культуре тела стал повсеместным. Больше того, современная молодежь внесла страсть к увлечениям в физическое совершенствование человеческого организма. Едва ли можно спорить о том, что подобное прогрессивное явление есть образец решения всей важнейшей проблемы Человека, но решения начатого не с того конца.

Умозаключение, утверждающее, что „в здоровом теле здоровый дух“, является неполным и необидительным. Сущность данной проблемы заключается в том, чтобы высоко нравственная душа и здоровый дух управляли здоровым телом человека, бдительно следили и неумолимо обуздывали его животные, эгоцентрические инстинкты. „Человек — это звучит гордо“, но необходимо, чтобы каждый индивидуум, во всякое время, при любых условиях, осознавал себя человеком в высоком смысле этого слова.

Идея духовного и душевного обновления человечества уже охватила широкие слои людей разных стран и стала значительной общественной силой. Появление после Второй Мировой Войны различных партий, проповедующих в своих программах морально-этические основы христианства, является отражением стремительного роста и значимости этой идеи.

Всемирная проблема душевного и духовного обновления будет решена только тогда, когда все люди разных стран, начиная от своего рождения до окончательного сформирования, пройдут путь национально-единого духовно-душевного и физического воспитания. Это воспитание должно проходить и в семье, и в школе, и в обществе, и в творческо-трудовом процессе, и в государственной жизни. При таких условиях человек, достигший зрелого возраста, сам почувствует тягу к духовно-душевному и физическому самоусовершенствованию.

Для решения этой проблемы необходимо, чтобы все современные государства проводили особую политику нравственно-этического и физического воспитания человека и общества. Такой поворот всей духовной жизни народов земли органически связан с решением двух других составных частей международного кризиса современного человечества.

РАЗДЕЛ 16.

Окончание реорганизации капитализма и превращение его в новую общественную формацию есть решение первой составной части международного кризиса современного человечества. Российская нация имеет только косвенный интерес к делу реорганизации капитализма.

Широко распространившаяся в человеческом обществе идея неизбежности замены капитализма иной общественной формацией имеет следующие главные основания:

1. Длительное время развития капитализма пока-

зало, что принцип капиталистического производства, организация которого построена на личной инициативе и личной материальной заинтересованности, является необычайно эффективным. Каждое отдельное предприятие работает по детально разработанному плану, представляет образец слаженности, и пронизано духом экономии средств и труда. В противовес этому, капиталистический способ распределения произведенных материальных благ потерпел полное банкротство. Принцип распределения при классическом капитализме фактически представляет собой анархию рынка. Предприятия выбрасывают массу своих изделий без точного учета потребности общества в них. Единственным регулятором капиталистического рынка является конкуренция.

В условиях современности, когда высокая энергомеханическая оснащенность предприятий дает возможность выпускать на рынки необычайно большое, превосходящее покупательную способность населения, количество товаров, время от времени возникают кризисы сбыта. Кризис „перепроизводства“ влечет за собой сокращение объема производства предприятий и массовую безработицу рабочих и служащих. Так как в настоящее время экономическая жизнь отдельных государств взаимно связана, то застой на рынке в одной стране вызывает потрясения хозяйства в другой. Разражаются международные бедствия — мировые кризисы. Эти кризисы не только потрясают мировую экономику, но и социальное, и политическое существо современных государств. Вывод из этого сложного экономического явления совершенно ясен. Государство, как всенародный авторитет, должно и обязано ходом истории взять на себя роль организатора и дирижера национальной экономики.

Долг служения нации обязывает государство проводить руководство экономикой страны в двух направлениях. Во-первых, государство обязано точно учитывать потребности рынка и давать соответственные дозволения на выпуск продукции определенного количества и качества, но с тем, чтобы не ущемлять здоровые творческие инициативу и конкуренцию. Во-вторых, государство должно постоянно осуществлять социальную политику, направленную на повышение покупательной способности граждан. Политика регулирования цен является обязательным делом государства и рычагом в его руках для поднятия благосостояния нации.

2. Эгоизм и корыстолюбие предпринимателей и финансистов продолжает играть важную роль в национальной политике капиталистических стран. Промышленники добиваются от государства не только затруднения доступа товаров иностранного происхождения на национальный рынок, но и толкают правительство на путь борьбы за рынки сбыта и обладание колониями. Такое явление приобретает особую опасность в государственной жизни великих держав. Материалы нюрнбергских процессов Круппа и дельцов германского химического картеля наглядно показывают роль промышленно-финансовых тузов в империалистической политике, направленной на захват новых территорий и порабощение населяющих их народов.

Современные нации не могут уклониться от решения проблемы отношений между объединениями промышленников и финансистов, с одной стороны, и государствами, с другой. Стремление уклониться от этого решения или защищать существующее положение вещей означат нежелание бороться с частью причин, вызывающих современные империалистические войны. Страх и отвращение к империалистическим войнам подавляющего большинства людей современности, опасность социальных переворотов, сопровождающих военные столкновения

делают указанную проблему чрезвычайно важной.

От правильности совокупного решения проблемы кризисов и проблемы войн зависит весь характер направления прогресса современного человечества. Распутие истории, предоставляющее нациям на выбор или мучительную дорогу революции, или торный спокойный путь творческой эволюции, находится в данном пункте. Подавляющее большинство населения всех стран склонно выбрать разумное эволюционное развитие, и они с надеждой устремляют свои взоры на обще-национальный авторитет — государство.

Наступила пора, когда государство не только должно взять на себя роль организатора и дирижера национальной экономики, но и перенять в свои руки экономическое общение своей страны с другими странами. Государство должно санкционировать как ввоз, так и вывоз, определяя их ценность, целесообразность, направленность, количество и качество. Такое руководство вовсе не означает монополию внешней торговли, а является средством всесторонней организации и контроля экономики.

Наступила пора пересмотра роли частной инициативы в экономической жизни. Наступило время увидеть и понять, что современные картели, тресты и синдикаты своей успешной деятельностью обязаны не столько частной инициативе, сколько административному и хозяйственному умению наемных, талантливых дельцов, инженеров и служащих. Частная инициатива отдельного человека имеет колоссальную ценность; являясь средством обогащения его, она является ответственным материальным служением обществу. Могущественные объединения крупных предпринимателей, в которых стерта решающая роль творчества предпринимательской личности и личной инициативы ее, подлежат или роспуску, или переходу в собственность государства за выкуп.

Частновладельческий сектор национальной экономики должен быть полем деятельности предпринимателя типа американского Форда и чешского Батя. Крупные предприниматели могут вступать в хозяйственные союзы друг с другом, но эти союзы не только не должны иметь возможности, но и стремления к созданию могущества, противостоящего мощи государства и влияющего на его политику. Подобные союзы не могут иметь характера и масштаба общегосударственной монополии. При таких условиях не будет почвы для удушения частной инициативы монополиями и для легенд о власти двухсот семейств, которые, якобы, являются истинными хозяевами и распорядителями Франции.

Наступила пора, когда авторитет государства должен неизмеримо возрасти, а его обязанности и права чрезвычайно расшириться. Увеличение суверенитета государства внутри национальной жизни должно последовать параллельно с умалением суверенитета каждого государства в совместной жизни земли. Нация, вступая в международный союз, «об»-единенные нации» и признавая устав «ООН», отказывается от политики силы и подчиняется решениям высших международных органов. Через «об»-единенные нации» должен регулироваться вывоз и сбыт свободных капиталов и трудовых резервов, ненужных стране. От «об»-единенных наций» может быть почерпнут также и недостаток таковых. Империализм при таком изменении роли государства и и отношений между государствами окажется пережитым злом вчерашнего дня истории. Война в таких условиях превратится в оборонительное дело большинства народов против одного агрессора и захватчика.

3. Превращение государства в организатора и ди-

рижера национальной экономики устраняет другие пороки капитализма. Размещение производительных сил по территории страны в период классического капитализма всецело зависело от выбора, алчности и наличных средств отдельных предпринимателей или компаний. При таких условиях производительные силы развивались не гармонично и однобоко, а сами возводимые промышленные объекты имели мощности, определявшиеся интересами сегодняшнего дня и ограниченностью средств предпринимателей. Совершалось невидимое расточительство национального труда.

Государственный план размещения производительных сил, организация строительства предприятий на основе государственных лицензий, государственное кредитование частной хозяйственной деятельности даст плановое, всестороннее, оптимально-эффективное в производственном и национальном отношениях развитие хозяйства страны.

4. Не только экономическая основа капитализма, но и его политическое существо — демократия — подлежит изменению. Сущность необходимой ревизии принципов демократии видна из тех ошибок, которые она сделала после февральской революции в России и которые повлекли за собой ее гибель. Эти ошибки демократия повторяет и сейчас во всей современной политической жизни и, особенно, велики они в политической борьбе послевоенных Франции и Италии.

Правящие демократические организации и партии этих стран не только не препятствовали существованию недемократических, коммунистических организаций, но даже долго искали сотрудничества с ними, желая привлечь их к созидательной работе по национальному возрождению. Они не хотели видеть, что единственным желанием коммунистов было желание отравить безудержной и злоумышленной демагогией сознание народных масс, посеять в душах и умах населения недоверие к демократии и ее организациям; они не хотели видеть, что вся деятельность коммунистов направлена на углубление и затягивание хозяйственного хаоса, порожденного войной; они не хотели видеть, что политика коммунистов направлена на углубление разрухи и увеличение страданий рабочих и трудящихся, дабы озлобить их против «немогущей», «неспособной», «реакционной», «буржуазной» демократии. Коммунисты требовали сокращения рабочего дня, когда не хватало ни рабочих рук на предприятиях, выпускающих товары, ни товаров в магазинах для рабочего населения. Коммунисты требовали увеличения зарплат в тот момент, когда дело заключалось не в том, сколько бумажных единиц получит рабочий, а в том, чтобы на ту же заработанную плату он мог купить большее количество товаров.

РАЗДЕЛ 17.

Демократия, в ее современном виде, представляет собой питательную среду для элементов национального разложения и антидемократической деятельности. «Демократия только для демократов» — единственно правильный лозунг духовного оздоровления демократии.

Современная тактика коммунистов имеет свои истоки в директивных письмах Центрального Бюро Союза Коммунистов, руководимого Марксом. В одном из этих обращений писалось: «... где демократы выступают за принудительное отчуждение на правах выкупа — надо требовать конфискации, где демократы за простой подоходный налог — там рабочие должны требовать прогрессивно-подоходного, если же сами демократы хотят, хотя бы, уме-

ренно-прогрессивного налога, там рабочие должны выступать за налог, ставки которого возрастали бы так быстро, чтобы крупному капиталу от них приходило капут; если демократы хотят урегулировать государственных долгов, рабочие требуют объявления государственного банкротства“.

Уже в этих мыслях Бюро Союза Коммунистов весьма сильно простукает элемент политической провокации, которая является характерной чертой ленинизма. Ленин гениально расширил арсенал приемов политической демагогии, шантажа, провокаций и методов эгоистически-партийного использования результатов, даваемых этими приемами. Коммунисты, обученные Лениным, в наши дни выступают уже не только от имени „пролетариата“, но и всерьез стараются выказать себя защитниками всех трудящихся, всех недовольных, всех считающих себя обездоленными и угнетенными. Они попрежнему требуют только того, что может привлечь к ним симпатии широких народных масс. Они не заботятся о том, что их требования могут быть осуществлены на практике только частично, или же являются совершенно неосуществимыми. Самую невыполнимость этих требований они стараются объяснить широким народным массам, как дело только злой эгоистической классовой воли капиталистов-эксплуататоров, которые не позволяют своему лакею, демократическому правительству, выполнить требования коммунистов.

У них всегда одна и та же тактическая цель — расшатать экономику, дезорганизовать политику, разрушить общность духовной жизни народа и этим путем загнать нацию в такой исторический тупик, из которого можно выбраться только тягчайшим путем и с помощью радикальных средств.

У них всегда одна и та же тактическая цель — это разжигание общественной борьбы настолько, чтобы, выражаясь словами Ленина, нация была приведена в состояние „революционного кризиса“, когда „верхи не могут управлять по-старому, а низы не хотят жить попрежнему“. При таком состоянии разброда и распрей в „верхах“, при наличии трещины между „верхами“ и „низами“ наций, коммунисты поднимают вооруженное восстание и устанавливают свою диктатуру. Таково одно из теоретических положений коммунизма, неуклонно проводимого коммунистическими партиями в жизнь.

Заслуживает чрезвычайного внимания отношение коммунистов к демократии. До тех пор, пока в стране существует автократический или фашистский режим, коммунисты призывают нацию к борьбе за демократию — „важнейшее историческое завоевание трудящихся“. На расписывание предестей и благ демократии для народа они не жалеют ни сил, ни красок. С той же минуты, когда наступает господство демократии в жизни нации, коммунисты обьявляют ее утонченной формой господства эксплуататоров над эксплуатируемыми. С этого же момента начинается коммунистическая атака на демократические партии и демократию, конечная цель которой — коммунистическая революция и установление диктатуры пролетариата. Хочет того или не хочет демократия, а в современном ее виде она является питательной средой, на которой вырастает грозная социальная инфекция современности — коммунизм. Причина такого парадокса лежит в родовых пятнах демократии.

Современная демократия родилась в итоге упорной общественной борьбы „низов“ против „верхов“ за политическое равенство, за идеи „декларации прав гражданина и человека“. В различных странах „низы“ или вырвали свои политические права силой у „верхов“, или „верхи“, не дожидаясь насилий, даровали их „низам“ сами. Благодеяние, совер-

шенное при таких условиях, не бывает любимо самим благодетелем.

Демократия начала свое существование при безразличии к ней „верхов“, продолжавших управлять странами, и при восторге „низов“, которым было достаточно одного сознания политического равенства и ощущения свободы в повседневной жизни. Из этого безразличия „верхов“ родилось повсеместное и всеобщее сознание, что „демократия настолько хороша, что ее добродетели сами защитят ее от всяких врагов“.

Опыт политической истории показывает, что прекрасное изречение Вольтера: „Я не разделяю Вашего убеждения, но готов умереть за Ваше право его высказывать“ в наши дни, по крайней мере, однобоко. Дух вольтерьянства дает демократам только ощущение своей духовной полноты, но, увы, смертельным врагом демократии — коммунистам он предоставляет неограниченное количество возможностей для организации уничтожения демократии. Что люди, подготавливающие ограбление квартир, являются преступниками и должны быть заключены в тюрьму, понятно всякому современному демократу. Увы, люди, подготавливающие захват достояний страны и граждан ее, а также похищение самой политической свободы нации, заседают в демократических парламентах и пользуются депутатской неприкосновенностью.

Такое политическое положение является преступлением перед человечеством. Демократия есть высшее благо, дарованное историей личности и нациям, и потому она должна быть не только прославляема, но и бескомпромиссно защищаема. Демократия должна существовать только для демократов. Бесспорная социальная база демократии охватывает все общественные слои от полуквалифицированного рабочего до либерального буржуа включительно. Поэтому надо считать законными антидемократические убеждения отдельного человека, но всякая организация врагов демократии подлежит немедленному роспуску и подавлению. Демократия всего мира должна выполнить завет непонятого современниками американского президента Вудро Вильсона: „Сделать мир устойчивым для демократии и свободным от атаки самовласти“. Американская демократия, традиционно сложившаяся в среде свободных людей, первая показывает драгоценный пример организованной защиты демократии от политических насильников.

Трудность решения этой проблемы заключается в том, что всякая антидемократическая организация современности старается представить себя стоящей на идеологической платформе демократии. Однако, идеология, идейные истоки, международные связи, приемы политической борьбы, партийные стратегии и тактика дают всегда безошибочные определения такой организации. Как бы ни организовывались фашистские и коммунистические организации, как бы они не меняли свои названия, их идеи, устремления и дела выдадут их антидемократическую природу с головой. Демократические государства, очищенные от антидемократических партий, сразу же почувствуют национальное оздоровление и устойчивость.

Однако, ни первую, ни третью составную часть международного кризиса современного человечества невозможно разрешить в полном объеме, не решив его второй составной части. Наличие большевизма в России уродует и душит современный человеческий мир. Без уничтожения большевистской государственной власти невозможно не только оздоровление, но невозможна элементарная стабилизация жизни современного мирового общества.

Уничтожение большевизма, являющегося главным звеном международного кризиса современного человечества, должно быть началом решения всей проблемы „быть или не быть“ свободе и прогрессу человека и общества.

Реорганизация капитализма и духовное оздоровление человечества должно идти параллельно с уничтожением большевизма, однако, совершенно ясно, что для своего решения первые две задачи требуют гораздо большего времени, чем решение последней. Идеологическая доктрина Освободительного Движения Народов России подчеркивает, что дело окончания реорганизации современной капиталистической системы только косвенно интересует российскую нацию и является исключительно внутренней задачей соответствующих государств. И если идеология Освободительного Движения считает долгом в отношении наций всего мира указать пути разрешения современного кризиса, то исключительно из бескорыстных побуждений и осознанного чувства единства мира и солидарности между народами. Российской нации предстоит путь своего особого развития и он начнется, в отличие от всего мира, не с реконструкции капитализма, а с освобождения от оков коммунизма. Причем, необходимость и безотлагательность освобождения России от большевистской власти является не только российским делом, но и делом чрезвычайной жизненной важности для всех народов мира.

Большевизм должен быть уничтожен, и эта задача не терпит отлагательства, ибо „промедление в этом вопросе смерти подобно“.

РАЗДЕЛ 18.

Разрешение международного кризиса современного человечества должно начаться с уничтожения его главного звена — коммунистического фашизма. Большевизм должен быть уничтожен, — промедление в этом вопросе «смерти подобно».

Подраздел 1.

Большевизм находится в зените своей военной и внешне-политической силы и в тоже время в состоянии глубочайшего идеологического и внутриполитического банкротства. Большевистский коммунизм не является теоретически научным, а в социальном отношении не представляет собой идеологии рабочих.

Большевизм в настоящее время пришел к полному идеологическому банкротству. Одновременно с этим он находится в зените своей военной и внешне-политической силы. Правда, что большевизм родился в лоне рабочего движения, но величайшей, неразоблаченной ложью современности является его попытка и по ныне выдавать себя за поборника и творца рабочей революции, протекающей на научных основах.

Уже в борьбе против „экономистов“ и „махавщины“ большевики, отставив роль революционной марксистской интеллигенции в социальной революции и предводительстве рабочих, показали себя политической силой, стремящейся использовать рабочее движение. Дореволюционная большевистская партия была партией интеллигентов-заговорщиков, почерпнувших азбуку политики у Маркса и получивших окончательное просвещение у Ленина. Ряды партийных работников ВКП(б) состоят из интеллигентов, выходцев из различных слоев общества, и бывших неквалифицированных пролетариев-рабочих. Кадровые квалифицированные рабочие являются большой редкостью в среде большевистской партийной элиты.

Существо государственной власти в СССР боль-

шевики, хотя и определяют, как „диктатуру пролетариата“, однако это обычная демагогическая ложь. „Диктатура пролетариата“ является, по существу, диктатурой Политбюро большевистской партии над пролетариатом и над всей нацией. Сама партия всего лишь только послушный, безвольный приводной ремень от Политбюро ВКП(б) ко всей нации.

Готовясь к захвату государственной власти и удерживая эту власть, большевики настойчиво твердили и твердят, что их идеологическая доктрина является научной. Опыт 30-ти летнего господства большевиков в России показал, что „научность“, марксистско-ленинского коммунизма представляет собой беззастенчивую и бесцеремонную демагогическую спекуляцию словом „наука“. Если бы марксистско-ленинский коммунизм был бы научным, то большевики бы совершенно твердо знали, что они должны делать, захватив власть и в области материально-хозяйственной, и в области социальной, и в области духовной жизни. Однако, известно, что большевики не имели и не имеют научных или даже науко-подобно разработанных планов своего государственного творчества в области экономики, социальных отношений и духовной культуры.

а) Большевики не имели и не имеют до сих пор научной политической экономии переходного периода от капитализма к коммунизму, политической экономии социализма и политической экономии коммунизма. Экономическая политика большевистского государства в лихорадке металась от военного коммунизма к „нэп'у“, от „нэп'а“ к ликвидации всех капиталистических элементов и увенчалась длинным, идейно серым рядом сталинских пятилеток. Коммунистическая наука ни разу не подала слова совета большевикам, потому что у большевистской экономики нет науки под ногами. Декреты и постановления ЦК ВКП(б) и Совета Министров СССР заменяют указания несуществующей науки.

б) Захватив государственную власть, большевики не имели четкого представления об обществе, которое должно прийти на смену капиталистическому. В их среде оказались дискуссионными все важнейшие социальные вопросы, поднятые революцией. Достаточно вспомнить бесконечные оппозиции и споры о роли партии, профсоюзов, государства в „социалистическом строительстве“. Даже советы, как „государственная форма диктатуры пролетариата“, были избраны ими случайно. Что касается вопроса коллективизации сельского хозяйства, то он был неожиданным и поражающим явлением для большинства коммунистов.

Понятия и представления о социализме и коммунизме до сих пор остаются неясными в мозгах большинства коммунистов, и в утешение им служит только то, что Сталин, во всяком случае, знает всю „науку“ коммунистической революции и даст нужное разъяснение, когда настанет в этом необходимость.

в) Захватив государственную власть, большевики совершенно не ведали о том, каков должен быть путь духовного развития советского общества. Советская литература перебрала идеологическими платформами и „кузниц“, и „октябрей“, и „Лефов“, и „РАПШов“, пока не добралась до „социалистического реализма“. Такой же путь проделали искусство и наука. Педагогика, психология, логика, то умирали, то воскресали вновь. Даже сама философия была в начале отлучена от политической практики. Вопрос же о роли личности человека и нравственно-этическом содержании этой личности в „условиях построения социализма“ был и остается совершенно невыясненным.

Только наивные, легковверные, жаждущие быть обманутыми люди могут не видеть, что в основе коммунизма никогда не лежала и никогда не будет лажать наука. Науку в коммунистической революции заменяют декреты и указания коммунистических вождей.

Подраздел 2.

Государственно-организованная ложь служит большевикам для скрyтия от рабочих и трудящихся всего мира своего теоритического и практического банкротства. Пропаганда, построенная на государственно-организованной лжи в СССР, служит главным средством нападения и обороны международного коммунистическому фашизму.

Порочные и нежизненные идеи создания самого коммунизма, вдобавок к этому же, теоритически почти не разработанные, потерпели полный крах при столкновении с реальными людьми и практической жизнью. Волонтиристически-мыслящих коммунистических вождей это, повидимому, нисколько не смутило, ибо они свои неудачи желают видеть не в порочности своих идей, а в порочности людей, на сознании которых тяготеют пережитки капитализма. Понять это, — значит понять, почему диктатура Политбюро ВКП(б) нарастает в СССР из года в год, понять, почему вожди коммунизма не отказываются от своей идеологии и, несмотря на явное политическое банкротство, стремятся распространить ее словом и силой на весь мир.

Пропаганда — сильнейшее оружие коммунистов. Ложь, обман и демагогия, рассчитанные так, чтобы волновать лучшие струны гражданских устремлений человеческой души, стремящейся к социальной справедливости, всегда являлись важнейшими элементами коммунистической пропаганды. Ужасающий кошмар советской жизни, далеко превзошедший самые мрачные периоды средневековья, больше не оставляет места для спекуляции коммунистическими идеалами. Перед запутавшимися вождями коммунизма было два пути для выхода из создавшегося положения: или отказаться от своей доктрины, или без застенчивости и смущения называть черное белым, ложь — правдой и наоборот. Они избрали второй путь. Вот почему над границами СССР опустился „железный занавес“, а сами границы „закрыты на замок“, вот потому-то СССР отгородился от всего остального мира „железной стеной“. Назначение всех пресловутых „железных занавесей“, „замков на границе“ одно-единственное — скрыть правду жизни в СССР и правду жизни трудящихся за границей, дабы вожди большевизма могли плодотворно в пропаганде коммунистическую ложь и демагогию.

Государственно-организованная ложь явление новое в жизни народов. Эту государственно-организованную ложь создала большевистская элита СССР за последние 20 лет. Волонтиристические вожди коммунизма глубочайше презирают простого маленького человека. Они понимают, что людям нельзя подносить мелкой лжи, ибо реалистическое восприятие жизни легко подскажет человеку, где лежит правда, а где вымысел. Поэтому главный принцип лжи большевизма определяется формулой: „надо лгать так крупно, чтобы никто не мог усомниться в возможности столь крупной лжи. Нужно суметь заставить лгать всех и тогда никто не сможет отличить лжи от правды“. Вот поэтому ложь, организуемая большевиками, и в СССР и за его пределами, строится по одним и тем же трафаретам. Большевистская ложь — это не чрезмерное прикрашивание объективно существующего, а бутафорская подмена ужасающей картины советской жизни.

РАЗДЕЛ 19.

фантастическая нищета, экономическое и политическое рабство, соединенное с принудительным раболепием духа, являются содержанием жизни под большевистско-коммунистическим фашизмом. Не смотря на это коммунистическая пропаганда, выдавая черное за белое, разлагает социальную государственную жизнь наций всего мира.

Необходимо, наконец, объективно рассмотреть законы советского общественного бытия. Этот анализ весьма удачно можно совершить исследованием большевистской лжи для раскрытия действительной правды, скрывающейся за ней.

Подраздел 1.

Большевистская ложь и действительная правда о «счастливой и зажиточной жизни» граждан СССР.

Большевики трубят о „счастливой зажиточной жизни граждан СССР. Большевики кичатся высоким темпом советского расширенного воспроизводства, далеко опережающим средний прирост воспроизводства капиталистических стран. Уже это объективно говорит о наличии эксплуатации, значительно превосходящей современную капиталистическую эксплуатацию и сравнимую разве только с „периодом первичного накопления“ капитализма. Ведь технический уровень СССР никак не превосходит такого в развитых капиталистических странах. Ограбление всех народов России многократно увеличивается в результате поразительной бесхозяйственности большевиков и чудовищного паразитизма колоссального бюрократического аппарата управления хозяйством, обществом и государством. Отдельной волостью „отсталой царской России“ управляли волостной старшина, писарь, полипейский урядник и два-три полицейских. В каждом советском районе, охватывающем две-три бывших волости, имеются обязательно Райисполком, Райком ВКП(б), Райком ВЛКСМ, Райкомы профсоюзов, Район НКВД, Район. Милиция и т. д., и т. п., включая районные отделения ОСОАвиахима и общество Красного Креста. Тучи чиновно-бюрократической саранчи гнездятся не только в районных управлениях, но и рассыпаны по всем селам и поселкам.

Даже в лучшие годы советской власти для советского труженика жизнь рабочего таких обесславленных нищетою населения стран, как Италия и Япония, показалась бы ему заманчивым, недостижимым благоденствием.

История этой „счастливой зажиточной жизни“ советских людей необычайно достопримечательна. В 1932-33 хозяйственном году советское правительство, желая принудить колхозное крестьянство к производительному труду, посредством обязательных хлебозаготовок и террора, организовало всероссийский голод. Этот голод особенно свирепствовал в хлебопроизводящих районах страны: на Кубани, Украине, в Поволжье, в Белоруссии и Средней Азии. От голода вымерла почти половина населения Казахстана, а общее число жертв оценивается специалистами в 5,5 миллионов людей. В 1933 году, после сбора урожая, когда правительство оставило замученным колхозникам на трудодни хлеба в количестве достаточном, чтобы не умереть с голода, Сталин изрек свои знаменитые слова: „жить стало лучше, товарищи, жить стало веселее“. С той поры большевистская пропаганда, „развивая“ изречение вождей, трубит о „счастливой зажиточной жизни советских людей“. Жалкие, замученные нищетою советские граждане вынуждены повторять за казенными писателями и пропагандистами это клеветническое, надругательское прихорашивание своей

потрясающей нищенской доли.

Если в Советском Союзе осуществлен социализм, то это всеобщий социализм нищих,—людей, лишенных под угрозой немедленной смерти, не только права бороться за лучший жизненный удел, но даже права высказывать правду о своей действительной жизни.

Подраздел 2.

Большевистская ложь и действительная правда о советском обществе, как «обществе бесклассовом», в котором отсутствует «эксплуатация человека человеком».

Большевики трубят о советском обществе, как «обществе бесклассовом», в котором отсутствует «эксплуатация человека человеком». Впрочем, упомянув о «советском бесклассовом обществе», они сейчас же делают оговорку о том, что в СССР не существует антагонистических классов, что «эксплуататорские классы» в советском обществе уничтожены (надо добавить, и экономически, и физически).

Это правда, что прежние «эксплуататорские» классы помещиков, капиталистов, торговцев и зажиточных крестьян уничтожены. Но неверно то, что уничтожены только они. Ибо для полноты картины истребления народов надо упомянуть старое офицерство, духовенство, членов различных небольшевистских партий, значительную часть интеллигенции, членов ВКП(б)—оппозиционеров, миллионы «врагов народа» и «изменников родины», принадлежащих к различным слоям общества. И главная суть этой лжи заключается в том, что все это человеческое истребление имело смысл вовсе не совпадающий с уничтожением эксплуатации и эксплуататорских классов.

В советском обществе, как и в обществе царской России, существовали и существуют эксплуататорские классы. Верно, что старых эксплуататорских классов в СССР нет и что там отсутствуют прежние формы эксплуатации. Но все содержание этой лжи имеет целью скрыть факт возникновения в СССР нового, миру неизвестного, более многочисленного, по-новому организованного эксплуататорского класса.

Ленин определяет класс, как большую общественную группу лиц, социально-характеризующихся определенным, одинаковым отношением к средствам производства. Разве отношение членов партии ВКП(б) к средствам производства в СССР неодинаковы и неопределенны? Разве отношение беспартийных трудящихся к средствам производства СССР неодинаковы и неопределенны?

Однако, каждому, знающему советский строй известно, что эта определенность и одинаковость у членов партии, с одной стороны, и у беспартийных, с другой,—принципиально различного характера. Члены партии—это своеобразные пайщики одной «акционерной компании» ВКП(б), эксплуатирующей богатства России и управляющей ее населением. Бесспорные труженики—это наемные батраки ВКП(б), батраки, лишенные не только всех демократических прав, но и элементарного материального благополучия. Рядовые члены партии имеют много больше привилегий, прав и возможностей по сравнению с рядовыми советскими беспартийными, и по своей социально-государственной природе партия и беспартийный являются антиподами. Директор предприятия в СССР должен обязательно состоять в ВКП(б),—партийный мандат заменяет ему очень часто отсутствие личных данных и предварительную подготовку. Беспартийный человек, пусть он будет о семи пядях во лбу, никогда директорско-

го поста в СССР занять не сможет, ибо он не принадлежит к классу избранных и доверенных.

Совершенно правы большевики, когда они говорят об отсутствии в СССР эксплуатации человека человеком (если таковую понимать только как удержание прибавочной стоимости), однако, отсутствие эксплуатации человека человеком—это не отсутствие эксплуатации вообще. В СССР господствует невиданная по жестокости эксплуатация человека большевистским государством. Большевистское государство, став собственником всех средств производства страны и лишив всех прав своих наемных тружеников, превратилось в единого капиталиста-эксплуататора, имеющего характер помещика и феодала-крепостника, столь свойственный предпринимателям «периода первоначального накопления».

Подраздел 3.

Большевистская ложь и действительная правда «о равенстве наций в СССР» и «о дружбе советских народов».

Большевики трубят «о равенстве наций в СССР» и «о дружбе советских народов». Это верно, что в Советском Союзе существует действительная дружба народов, сложившаяся на почве общего сознания того факта, что все народы коммунистического государства равны в бесправии, в одинаковой степени угнетаемы и эксплуатируемы. Больше того, сам великий народ—русский—за советскую историю испытал наибольшее количество ущемлений национального достоинства, и эксплуатация его дает львиную долю средств, выкачиваемых из страны большевиками. Необходимо подчеркнуть, что национальная рознь и национальный антагонизм никогда не имели значительной остроты в русском государстве, благодаря особенностям характера русского человека. Именно благодаря отсутствию шовинизма в русском характере, большевики смогли добиться бесспорных и прогрессивных успехов в формальном решении национального вопроса.

Однако, всякий народ России понимает после стольких лет кошмарной жизни, что права на национальное, культурное и самобытное развитие были даны большевиками со злым умыслом сначала привлечь к себе малые народы России, а потом поработить их. Народы России видят, что русский народ встретил с пониманием и братским сочувствием приобретение национальными меньшинствами прав автономного культурно-политического развития. На этой основе сложилась, хочет того или не хочет большевистская власть, истинная любовь народов и национальных меньшинств России к русскому народу, укрепились прежняя дружба народов, могучим организующим центром, решающей силой которой является русский народ-демократ. Эта дружба народов советского государства есть дружба одинаково угнетаемых и одинаково эксплуатируемых народов, сознающих свое единство и общность судьбы—порабощение большевистской властью. Потенциальная сила этой дружбы направлена против власти коммунизма за освобождение народов России во имя новой общей совместной жизни.

Подраздел 4.

Большевистская ложь и действительная правда «о раскрепощении женщины в СССР».

Большевики трубят «о раскрепощении женщины в СССР», об «уравнивании женщины в правах с мужчинами». Из всей этой лжи единственно правдивым

является то, что женщина опускает в урну избирательный бюллетень, такой же, как мужчина. Так называемое „уравнение в правах“, в действительности, означает уравнение женщины в обязанностях работать на фабриках, заводах, шахтах, на погрузках и разгрузках. Это уравнивание в обязанностях зашло так далеко, что во 2-ую Мировую войну женщины в обязательном порядке привлекались для несения строевой службы не только в тыловых частях, но и в действующей армии.

Мысль о том, что русская женщина есть женщина особой породы и ее тянет от семьи прочь на производство, принадлежит нравственным калекам и недоумкам. Русская женщина, как женщина многих других наций, привязана к семье. Однако, сила декретов советской власти, обязывающая ее работать на производстве, и непроглядная нищета жизни, не дающая возможности существовать на заработок мужа, гонит русскую женщину от семейного очага к фабричному станку. Порвать с семьей женщина не хочет ни при каких обстоятельствах, а не работать по найму она не может. Большевицкая „эмансипация“ возложила на плечи русской женщины двойную тяготу: домохозяйки-матери-жены и наемной батрачки государства.

Так, красивая и завлекательная форма лжи большевиков диалектически сочетается с ужасающим содержанием советской жизни в сфере эмансипации.

Подраздел 5.

Большевицкая ложь и действительная правда «о критике и самокритике» в СССР, как действенным средстве «очищения и оздоровления советской жизни».

Большевики трубят о „критике и самокритике“, как о действенном средстве очищения и оздоровления советской жизни. Родилась „самокритика“ из борьбы Сталина с Бухариным и до сих пор несет на себе все отвратительные пятна своего рождения. Бухарин, намекая на неправильность генеральной линии партии, напомнил слова Маркса „подвергай все сомнению“. Сталин в ответ на это выдвинул „самокритику“, которая по существу являлась приказом партийному аппарату мобилизовать всех партийных и беспартийных на разоблачение в выступлениях на собраниях всех и всяческих оппозиционеров, всех и всяческих „классовых врагов“. Так определялась самокритика, как форма публичного доноса на всех, кто иначе думает, нежели предписывает партия, иначе делает или только намеревается делать.

Критика и самокритика в советских условиях означает право на публичное самобичевание, право на публичный донос на своего товарища или даже начальника, если он не является столь крупной персоной, что критика его могла бы быть подрывом престижа партии в глазах маленьких людей. Однако, всякое выступление с критикой, хотя бы и замаскированной, даже самых незначительных положений политической линии партии или просто публичное заявление об общей тяжести существования влечет за собой, если не гибель дерзкого храбреца, то, во всяком случае, увечие всей его последующей жизни. Большевицкая „самокритика“ давно уже получила от партийных оппозиционеров название „развратной формы самокритики“.

Подраздел 6.

Большевицкая ложь и действительная правда о „советах“, о „выборах“ и „выборности“ органов большевицкой власти, о „прямом и тайном голосовании“.

Большевики трубят о „советах“, о „выборах“ и

„выборности“ органов большевицкой власти, о „прямом и тайном голосовании“. Советы рабочих, крестьянских и солдатских депутатов давным давно утратили свое первоначальное государственное значение. Уже добрую четверть столетия Советы представляют собой органы, в которых немислимо и невозможно совещаться. С конца 1923 г. решение вопросов государственной политики перешло всецело в руки партийных органов. Установилась практика „сверху донизу“, по которой пленумы советов безвольно и покорно принимают решения и постановления фракции членов партии. Фракции коммунистов, в свою очередь, разрабатывают эти решения на основе указаний местных высших партийных органов или получают их отсюда в готовом виде. На долю беспартийного депутата совета остается только аллилуйское восхваление мудрости партии и механическое поднятие руки для формального утверждения ее воли. Всякое проявление непокорности и малейшее несогласие с духом решений, указанных партией, влечет за собой лишение депутатского мандата, и если не смерть и концлагери, то обязательно ужасающую жизнь человека, для которого все двери любой службы закрыты.

„Выборы“ и „выборность“ в условиях большевицкого господства означает немислимость и невозможность выбирать. Кандидаты в депутаты назначаются вышестоящими партийными органами, причем, на каждое депутатское место намечается только один кандидат. На митингах, посвященных выборам, представители партии предлагают списки кандидатов в депутаты. Кто осмелится возражать против выставленных партией кандидатур? Конечно, никто. Всякому советскому гражданину известно, что уже подозрение в несогласии с линией партии опасно, а открытое несогласие и для партийца и для беспартийного означает, если не физическую смерть, то крушение всей последующей жизни для него, для семьи и даже для родственников. В избирательных кампаниях Советского Союза для гражданина создается положение: выбрать не из кого, и выбирать некого, остается только тайно и покорно голосовать за выставленных кандидатов.

Уклониться от голосования советский гражданин не может, ибо во второй половине дня к нему будут являться каждые четверть часа понятые, вызывающие его на избирательный участок. Само уклонение от голосования ставит под сомнение политическую лояльность человека. Кроме того, причины неучастия в голосовании потом необходимо будет обяснить избирательной комиссии, а следовательно, лучше голосовать, чем оправдываться. Подавляющее большинство советских граждан имеют глубокую внутреннюю уверенность, что все бюллетени носят соответствующие отметки, а, кроме того, порядок голосования и система наблюдения за избирателями дают возможность установить какая была „тайная воля“ того или иного лица. Вся масса избирателей, хотя она и состоит в своем подавляющем большинстве из антибольшевиков, все же голосует „за“, ибо уверена, что результаты голосования не могут оказать никакого влияния на политику советской власти.

Духовная разобщенность советских граждан доведена до идеального предела, при котором подавляющее большинство в течение всей своей жизни не высказывает открыто своих истинных мыслей. Зачитываются только общие резолюции собраний, восхваляющих и счастливую и радостную жизнь и политику партии, содержащие подхалимски подобострастные приветствия Сталину.

Советские люди в общественных выступлениях

вынуждены лгать друг другу словами и мыслями документов официальной лжи. В этом потрясающем и необъяснимом несчастье они невиноваты, ибо им остается на выбор или физическое уничтожение, или обязательная ложь. Вот почему советские выборы проходят при большой „активности“ избирателей и дают большой процент участвующих в голосовании.

Подраздел 7.

Большевистская ложь и действительная правда о «праве советских граждан на труд»

Большевики трубят о „праве на труд“ советских граждан. Для всякого, и не большевистского, государства, которое возьмет на свои плечи тяжесть роли организатора и руководителя национальной экономики, проблема безработицы окажется диким пережитком древности. Но большевики твердят, что отсутствие в СССР безработицы—это их особая заслуга, возможная только в стране „победившего социализма“. Однако, заманчивое для честного безработного труженика „право на труд“ переросло у большевиков в свою противоположность. В СССР нет „права на труд“, в нем есть обязанность советского гражданина работать там, где укажут ему органы государства, столько, сколько ему прикажут, и за столько, сколько ему дадут. Обязаны работать все: и мужчины, и женщины, и подростки, не посещающие средней школы; все они не только обязаны работать, но и не могут уклониться от членства в профсоюзе.

Государственный аппарат заставляет человека работать в указанном месте, а профсоюзный аппарат понуждает его работать сверх производительно, „по-стахановски“, используя каждую минуту рабочего времени. В „рабочем“ государстве профсоюзы оказались не организациями защиты материально-правового положения своих членов, а „школой коммунизма“ в теории и социальными путями трудящихся на практике, которые принуждают их выматывать до предела свои физические силы на социалистических предприятиях.

Подраздел 8.

Большевистская ложь и действительная правда о «праве советских граждан на отдых».

Большевики трубят о „праве советских граждан на отдых“. Трудовой день в „рабочем государстве“ СССР безусловно был и остается самым продолжительным в Европе. Капиталистическая Франция имеет 40 часовую рабочую неделю, полусоциалистическая Англия 42-часовую, а коммунистический СССР 48-ми часовую рабочую неделю. Фактическое положение трудящихся в СССР еще хуже, т. к. трудящийся проводит на советском предприятии гораздо большее количество времени, чем определяется официальной продолжительностью рабочего дня. Дело заключается не столько в штурмовщине, аккордных и сверхурочных работах, сколько в бесконечных производственных совещаниях, собраниях по социалистическому соревнованию и в выполнении общественных нагрузок. Окончание рабочего дня и выполнение общественных нагрузок вовсе не означает для советского труженика начала отдыха. Постоянная нехватка продуктов заставляет советского труженика тратить массу времени на бегание по магазинам и длительное, нудное стояние в очередях.

Жители городов коммунистического государства живут в условиях невероятной квартирной тесноты.

В крупных городах стало заметным позорное общественное явление—женитьба молодого человека „на комнату“. Не на связях, не на приданом, не на богатстве—все это уродство капитализма,—а всего лишь только на коммунальной комнате—таково уродство мизерной, нищенской коммунистической жизни. Можно ли говорить о каком-либо отдыхе труженика в условиях, когда обладание местом для сна сделалось тягчайшей бытовой проблемой. Даже предоставляемые ежегодные отпуска не дают возможности отдыха советскому труженику. Право отпуска используют далеко не все, и часто трудящийся предпочитает получить за него только денежную компенсацию для того, чтобы поправить свои материальные дела.

Особо желанным для рядового советского труженика является проведение очередного отпуска в доме отдыха: там и питание неплохое и оплачивается оно за государственный счет. Однако, в дом отдыха попадает даже из самой Москвы только 10 отпускников из 100, причем, предпочтение при распределении путевок отдается партийным вельможам и „беспартийным большевикам“.

Подраздел 9.

Большевистская ложь и действительная правда „о праве советских граждан на образование“.

Большевики трубят о „праве на образование“ советского гражданина. Действительно, в СССР до 1935 года существовала сравнительно легкая возможность получения интеллигентной профессии средней и высшей градации. Правда, для поступления в ВУЗ требовалось безупречное социальное происхождение, что, однако, не являлось серьезным препятствием для доброй половины студентов. Эта сравнительная доступность высшей школы и бесплатное медицинское обслуживание населения составляли почти единственные светлые явления советской жизни. Однако, с той поры, как выяснилось, что советское хозяйство и государственный аппарат почти насыщен специалистами высшей квалификации, были отменены стипендии для не „отличников“ и введена плата за обучение. Высшая школа СССР с 1939 года стала значительно менее доступной для советской молодежи.

Кроме того, советское образование есть явление относительное, по характеру своему значительно отличающееся от западно-европейского. Суть этого различия наиболее четко выразил Киров, примерно, следующими словами: „каждый инженер должен знать сопротивление материалов, советский же инженер должен особо хорошо знать сопротивление эксплуататорских классов строящемуся социализму в условиях капиталистического окружения“.

В советских университетах и институтах молодежь не получает разностороннего образования; они только дают ей высшую квалификацию для соответствующей деятельности. Платой за эту высшую специальную подготовку является обязанность студента изучить наукоподобное марксистско-ленинское учение об обществе, наполненное злобой и предвзятостью.

Во всех странах мира человек, получивший высшее образование, имеет, как правило, материально высоко обеспеченную жизнь. В Советском Союзе положение совершенно иное. Жалование советских специалистов высшей квалификации очень часто ниже заработной платы квалифицированных фабрично-заводских рабочих. Кроме того, советской интеллигенции в большевистском государстве приходит-

ся часто вопреки своей воли выполнять роль инструмента партии в деле духовного порабощения народа. Большевицкая ложь в значительной степени внедряется в сознание советских людей устами беспартийных интеллигентов. Их же силами осуществляются большевицкие политические кампании, начиная от подписки на займы и кончая переборами. Таково содержание пресловутого права советского гражданина на образование.

Подраздел 10.

Большевицкая ложь и действительная правда о „праве советского гражданина на обеспеченную старость“.

Большевики трубят о „праве на обеспеченную старость“ советского гражданина, закрепленную сталинской конституцией. В СССР, как и в любой другой стране, пенсии по старости даются не всякому гражданину, а только имеющему определенный стаж работы по найму. Размер советских пенсий настолько мал, что престарелый человек не в состоянии прожить на месячную получку и десяток дней. Для него существует только один выход: получив пенсию, продолжать работать до тех пор, пока ноги несут старое тело. Если и они отказали в службе советскому труженику, то его ждет смерть, и не от дряхлости, а от недоедания. Такова советская „обеспеченная старость“.

Подраздел 11.

Большевицкая ложь и действительная правда о „советской демократии“ и об „СССР, как о демократическом государстве“.

Большевики трубят о „советской демократии“ и об „СССР, как демократическом государстве“. Конечно, для любого жителя стран западной демократии, осведомленного об истинном положении вещей, такая ложь кажется поразительно вероломной. Однако, просвещенный гражданин советской страны знает, что в данном вопросе большевики находятся в формальном согласии со своей совестью. В теории большевизма—ленинизма написано черным по белому, что диктатура пролетариата является новой высшей формой демократии. Таким образом, если спросить ортодоксального большевика в СССР, что составляет сокровенную сущность Советского государства, он ответит: диктатура пролетариата. Когда же ему приходится высказываться по этому вопросу за пределами страны, он говорит, что сущность большевицкого государства составляет советская демократия.

В переводе с большевицкого языка лжи на язык правды, это противоречие имеет определенный смысл. Большевики с момента зарождения большевизма усвоили, что демократия и свобода являются желаннейшими ценностями прогресса для личности и современного общества. Полное отречение от слова „демократия“ лишило большевицкую демагогию законченной полноты. Поэтому-то они были вынуждены назвать свою диктатуру „новой высшей формой демократии“.

Вероломной ложью большевизма является и то, что в СССР существует какая-то „новая высшая форма демократии“ и то, что сущность большевицкого государства составляет диктатура пролетариата. Сталин в „Вопросах ленинизма“ заявил, что диктатура пролетариата мыслима только как руководство страной, осуществляемое партией рабочего класса. В такой постановке вопроса,

диктатура пролетариата означает диктатуру партии ВКП(б).

В процессе партийной борьбы с различными видами партийной оппозиции была пущена в ход вся сила государственного аппарата для принуждения, наказания и подавления инакомыслящих, осмелившихся стать в афронт большинству ЦК и Политбюро. Партия, как организация свободомыслящих и свободно дискусирующих единомышленников,— умерла. После разгрома оппозиции членами партии оказались люди, думающие, как им прикажут, и делающие, что им повелит Политбюро, и откровенные карьеристы. В партию можно вступить, хотя это сопряжено с трудностями, но выйти из партии—нельзя, потому что в условиях СССР бывший партиец остается на всю жизнь в положении подследственного человека.

С точки зрения общечеловеческой совести, ни отдельный член, ни сама партия, за исключением Политбюро, не могут быть сделаны—в существующих в СССР условиях—полностью ответственными за проводимую внешнюю и внутреннюю государственную политику. Даже Центральный комитет утратил свое прежнее самостоятельное значение после того, как 90 процентов его состава было сослано, расстреляно или заключено в тюрьму. Когда же диктатура Сталина и Политбюро приобрела полную законченную форму, большевицкая пропаганда затрубила о советской демократии. Советская „демократия“ означает жесточайшую диктатуру Политбюро и над партией, и над пролетариатом, и над всей нацией.

Так называемую „диктатуру пролетариата“ большевики конституционно претворяли в жизнь так, что жители городов имели право выбирать на „сезды Советов в десять раз большее число депутатов, чем такое же количество избирателей в деревне. С той же поры, когда сталинская конституция отменила это неравенство, „диктатура пролетариата“ выступила в своей другой модификации, а именно, в модификации „советской демократии“. Однако, это изменение в социальной и государственной политике СССР настолько формально и не затрагивает существа жизни, что, пожалуй, большинство граждан только по советской агитации заметили, как они вышли из под тени старой конституции и вступили на солнцепек сталинской. Крестьянство попрежнему испытывает угнетение большее, чем рабочие и служащие. Крестьянство попрежнему для коммунистов „разобщенная мелкобуржуазная стихия“, „кротов-землероек“, живущих в условиях „идиотизма сельской жизни“. Крестьянство для коммунистов попрежнему является классом, сознание которого „изуродовано пережитками капитализма“, классом, способным, если дать ему волю, „ежеминутно, ежечасно в массовом масштабе рождать капитализм“. Это море сельско-хозяйственных тружеников, оборванных и голодных советских пауперов, вызывает в коммунистах не жалость, а ненависть. Отсутствие собственной личной ненависти к рабочим и наличие таковой по отношению к крестьянству большевики выдавали и выдают за „диктатуру пролетариата“.

Поход советской пропаганды, имеющей целью внушить человечеству веру в легенду о „советской демократии“, проводился ради идейной подготовки народонаселения к войне, которая ожидалась и разразилась. Во время войны жулел „советской демократии“ был идеологическим фортелем, с помощью которого можно было добиваться лояльного отношения стран демократии к Советскому Союзу. После войны жулел—„советская демократия“—искусственно используется большевиками в обоснованиях захвата и порабощения бывших сателлитов Герма-

нии. В политической борьбе между советским правительством и демократами запада большевики пытаются представить себя истинными демократами, поборниками демократического мира, а лидеров демократии — империалистами, реакционерами, полуфашистами.

Эти словесно-идеологические выкрутасы об "ясняются" пониманием большевиками того факта, что свобода и демократия являются насущной, крайне острой духовной потребностью современных людей и современного общества. Большевикам ясно, что искренние постоянные симпатии в среде людей современности может иметь прогрессивная, действенная, демократическая сила, и поэтому они стараются выдать себя за таковую. „Новая высшая форма демократии—советская демократия“—это всего лишь новый кафтан, сшитый из словесных формул лжи, которым большевики стараются прикрыть свое существо идеократов и фашистских насильников.

Подраздел 12.

Большевистская ложь и действительная правда о „свободе религии“ в Советском союзе

Большевики трубят о „свободе религии в СССР“. Это последний и святотатственный вид большевистской лжи, начало которому положила вторая мировая война. Большевики опасались, что население, под влиянием военных несчастий и поражений, само стихийно обратится к религии и силой отбросит все препятствия, которые чинила власть проявлением веры. Во время войны большевистское правительство старалось, правда, не по существу, а по форме, всячески уменьшить отличие большевистского государства от стран демократии. Делались широкие посулы перейти после войны и победы на путь демократических форм жизни. Из уст уста передавались слова Сталина: „сначала победить, а потом все права—народу—победителю“. В этой политической обстановке были открыты церкви и разрешено богослужение. Однако, попрежнему всякий партиз, посещающий храм, исключается, как нелояльный, из партии, а комсомолец—из комсомола. Все граждане СССР чувствуют что Вера, с точки зрения правительства, дело зазорное, а упорное проявление религиозного чувства—вещь опасная. Партия твердо стоит на своих старых позициях воинствующего атеизма.

Свобода религиозных культов, оказалась уступкой советской власти, уступкой, которой большая часть верующих не может воспользоваться.

Православная церковь за подобную свободу религии расплатилась немалой ценой. Кадры православных священников подбираются теми же руками, которые вчера еще истребляли священников, ссылали их в Соловки и отбирали церковные ценности. С амвона полились слова политической пропаганды, восхваляющей советское устройство общества. Патриарх, епископы и священство, собираясь на съезды, посылают такие же пакостно-подхалимские приветствия Сталину, как любое собрание обычных советских граждан. Эти иереи, не моргнув глазом, лгут о свободе религии в СССР друг другу, лгут сообщая, лгут в стране, лгут за ее пределами.

Служители Бога играют определенную роль в советской внешней политике и в деятельности Коминформа, несмотря на то, что цель этих сил одна: расширить территорию коммунистической власти, которая и на новых землях будет заниматься истреблением религии. Если представители церкви

разобщены настолько, что делают противное своей воле и говорят противное правде и своей совести, причем, в любое время, в любой обстановке и в любой среде, то какова же глубина разобщения обычных советских людей! Причина этого лежит в том, что каждый советский человек всецело зависит от государства; последнее за малейшую политическую провинность обязательно наказывает его, причем, советский режим знает только две меры наказания: смерть дерзкого или концлагери и изуродование всей дальнейшей его жизни.

Сначала коммунистическая власть уничтожает все национальные партии, крупнейшие политические умы, все виды оппозиции, затем терроризирует уже целиком все население. Когда же этот террор приводит общество к такому состоянию, что люди боятся друг друга и взаимно лгут друг другу, коммунистическая власть дарует народу всеобщее, равное, прямое и тайное избирательное право и гонит его к избирательным урнам голосовать „за кандидатов блока коммунистов и беспартийных“.

Сначала коммунистическая власть взрывает храмы, убивает священнослужителей, преследует их детей, лишает всякой карьеры открыто верующего человека. Когда же террор приводит к такому положению, что делается смертельно опасным поделиться откровенным словом с другим человеком и, следовательно, число охотников переступить порог официально осуждаемой церкви становится ничтожно малым, коммунистическая власть дарует народу „свободу отправления религиозных культов“.

РАЗДЕЛ 20.

Российская нация, первой попавшая под иго коммунистического фашизма, является самой антикоммунистической нацией мира.

Большевики знают, что в мире западной демократии всю сложную механику их власти, их методов управления населением нельзя объяснить словами. Они знают, что если рассказывать об истинной жизни под властью большевизма, то картина получается настолько черная, что она кажется фантастической, неправдоподобной и невозможной в наше время. Поэтому они обвяляют всякое слово правды об СССР—ложью реакционеров, фашистов и врагов демократии. Поэтому они пытаются монополизировать за собой право освещать „истинное“ состояние жизни в Советском Союзе. Также и поэтому большевики создали свою систему государственно-организованной лжи.

Нет таких ярких красок в словесной палитре, которые бы они не применили, расписывая советское бытие. В эти сложные тенеты иногда попадают и, видимо, будут попадаться крупные государственные деятели стран западной демократии. Полностью понять большевизм-коммунизм можно только испытав его, пожив под его властью.

Однако, как бы не скрывалась правда за „железным занавесом“ она все-таки проникает за пределы большевистской державы. Этим и объясняется тот факт, что внешне-политические успехи большевизма с 1939 года—это не успехи коммунистической доктрины, а военные завоевания государственной силы. Ни Прибалтика, ни страны-сателлиты не пришли к СССР путем социальных революций, а захвачены Красной Армией. И если население с радостью приветствовало приход советских войск, то не потому, что хотело коммунистических порядков, а потому, что видело в них освободителей от немцев и верило в то, что они покинут территорию этих государств по окончании войны. Коммунизм в Германии сейчас, несмотря на крайне благоприят-

ные социальные условия, является весьма незначительной силой. Рассказы многих миллионов солдат, побывавших в СССР, сделали свое дело. Повествования „перемещенных лиц“ о большевистском социализме помогли излечиться немцам от коммунистических иллюзий.

Послевоенные успехи коммунизма в Италии и Франции являются бесспорными. Ряды приверженцев коммунистической идеи во всех странах распадутся на четыре разные по численности и по политическому характеру группы:

1. Несколько десятков человек являются иностранными политическими агентами, не столько убежденными, сколько купленными Кремлем и увлеченными привилегиями жизни владык СССР. Эти-то привилегии они жаждут заполучить для себя в своей стране. Такие люди составляют руководящую верхушку отечественных коммунистических партий, хотя они сейчас заседают в парламентах, они давно заслужили пожизненные места в тюрьмах своей родины.

2. Несколько сот честных заблуждающихся идеалистов, горячих, убежденных приверженцев коммунизма, составляют боевые, фанатичные, идейные кадры коммунистического движения.

3. Несколько тысяч деклассированных неудачников, „непризнанных гениев“, озлобленных на жизнь и на людей, являются теми кадрами, которые идут на все, стоят на всех ступенях партийной и иерархической лестницы и используются для выполнения как самых авантюрных, так и самых грязных партийных заданий.

4. Сотни тысяч людей из различных общественных трудовых сословий, составляющие массовую базу коммунистического движения, являются жертвами иезуитской коммунистической тактики и безудержной коммунистической демагогии. Эти люди — жертвы коммунистического обмана, слепые, увлеченные надеждами на лучшую долю при коммунистическом строе. Сорвите железный занавес, разбейте замки на советских границах и покажите им ужас жизни под игом большевистской власти, — тогда от массовой базы коммунистических движений во всех странах не останется и следа. Тогда пробьет час смерти и вечного бесславия коммунистического фашизма.

В наши дни коммунизм потрясает все основы бытия человечества, а великий русский народ, первая его жертва и главная его опора — является самым антикоммунистическим народом мира. Русский народ испил яд коммунизма до конца и испробовал все пируэты большевистской тактики и политики на своей собственной спине. Часть его, некогда прельщенная идеей коммунизма, изведав его на практическом опыте, теперь вместе со всем народом всем своим существом отвергает и идею коммунизма и ее практическое воплощение. Освободите русский народ от ига большевизма и он, свободный и никем не принуждаемый, станет в первую шеренгу борцов против коммунизма во всем мире. В этом факте заключается величайший и поучительнейший парадокс современной истории.

Высказанное положение является не голословным, а выявлено общественно-исторической практикой. Гитлеровские армии захватили в плен за время войны несколько миллионов красноармейцев, командиров и начальствующего состава Красной Армии. Гитлеровское правительство отправило на промышленные и сельско-хозяйственные работы много миллионов советских граждан.

Все эти миллионы поработанных были набраны из различных социальных слоев всех народов и народностей большевистской державы. Поведение

этих людей, их настроения и убеждения могут дать полную картину духовного состояния и стремлений всей российской нации. Народом всех стран должны быть известны обнаружившиеся истинное национальное самосознание, социальные убеждения и чаяния бесправных подданных большевистской власти. Попав за пределы Советского Союза русский, украинец, белорус, осетин, татарин, мордвин, чуваш, армянин и т. д. почувствовали себя россиянами и по национальности, и по культуре, и по общему историческому прошлому, и по общим устремлениям на будущее. Это прекрасное, возвышенное явление дружного, массового, национального самоутверждения казалось почти чудесным. Ранее, до знакомства с советскими гражданами, миру казалось, что большевизм разобщил также и внутренне советских людей и подавил в них национальное чувство. В действительности, они показали высокую зрелость национального самосознания. Это казалось тем более убедительным, что всякий из них чувствовал стремление гитлеровских опричников национально раздробить россиян. Достаточно вспомнить, как палки лагерных полицейских, на вербованных из галичан (профашистской ориентации), ходили по спинам „большевиков“ и „советок“ с злобой жестокостью лишь только за то, что они чувствовали себя русскими по национальности.

Еще ооределеннее, дружнее и яростнее выявили русские люди свое отношение к большевизму. Советские граждане, вчера еще аплодировавшие зачитываемым им приветственным телеграммам Сталину, получив возможность рассказать правду о большевизме, говорили о ней неумолимо, изо дня в день, с искренним негодованием друг другу, немцу и любому иностранцу. Их отрицание большевизма было единодушным, а ярость при упоминании имени Сталина почти истерической. Лица, оправдывавшие в той или иной степени большевизм, были чрезвычайной редкостью среди них.

Можно ли удивляться тому, что десятки людей, ослепленных лютот ненавистью к большевизму, несмотря на почти такую же ненависть к немцам, вступали по одиночке в германскую армию, дабы сражаться собственной рукой против большевиков. Русские люди с непередаваемым восторгом и надеждами встретили в начале 1943 года сообщение о том, что генерал А. А. Власов берет организацию руководства Русским Освободительным Движением в свои руки. Россияне разных возрастов, социальных положений и национального происхождения, дружно тянулись к генералу Власову, несмотря на то, что щедро кредитовавшиеся Гитлером авантюристы из украинско-галицийских комитетов, организации Каюи-хана, Краснова и других — со страниц вороха издаваемых газет призывали россиян послужить сепаратистской идее. Казалось, из сердца в сердце шел призыв: „Россияне, — рабочие, крестьяне, интеллигенты. Вам нечего больше терять, а завоевать вы можете целый мир — Россию!“. Этот высокий порыв жажды освобождения русских людей смирала лишь острая ненависть к гитлеровской Германии и неверие в искренность ее политики в русском вопросе.

Пришло время объективно оценить поведение россиян во время Второй Мировой Войны, сделать выводы обще-человеческого, исторического значения и бросить их всему человечеству: „Нации всех стран, объединяйтесь для борьбы с большевизмом! Народы всего мира, помогайте освободиться от ига большевизма народам России! Гибель большевизма в России — будет гибелью коммунизма во всем мире! Большевизм может победить только русская сила! Нации всех стран, помогайте российской национальной революции, поддерживайте ОДНР!“.

ГЛАВА III.

Коммунистический строй порочен даже в теории и ни в каком ревизионистском видоизменении не может быть идеалом, движущим общественное развитие

РАЗДЕЛ 21.

Теория марксистско-ленинского коммунистического строя.

Правда о коммунизме в СССР уже в некоторой степени стала известна в среде коммунистов демократических стран. Для того, чтобы человек круто порвал со своими старыми идеалами и стал искать новых, он должен обладать большой духовной независимостью и определенностью. Поэтому многие последователи коммунизма в странах запада утверждают, что они поведут государство в случае своей победы по пути не советского, а иного отечественного коммунизма. Эти утверждения являются плодом политического простодушия и недомыслия, а также теоретической неграмотности. Такие люди не понимают главного: коммунизм уже в своей теории порочен и несостоятелен, а всякая попытка осуществить его обречена на банкротство.

Подавляющее большинство людей в СССР проклинает ту жизнь, которая была ими прожита под властью коммунистического фашизма. Проклиная Сталина, отдельные из них продолжают верить в то, что коммунизм является желанным и величественным идеалом трудящегося человечества. Им кажется, что сталинский социализм, как первая фаза коммунизма,—это вероломная фальсификация истинного социализма. Такие люди видят в Сталине предателя и узурпатора, а в сталинщине—бонапартистскую ревизию ортодоксального коммунизма Маркса—Ленина. Таким образом, даже среди врагов большевизма и сталинской тирании, часто бывает к коммунизму двойственное отношение.

Вступая в последнюю и решительную схватку с большевизмом, должно развенчать перед всем человечеством коммунизм, как идеал общественного развития и развенчать с предельной честной объективностью. Нормальный человек никогда не станет жертвовать своей жизнью во имя несбыточной химеры. Коммунизм же, увы, может быть и привлекателен, и заманчив, но он—недостижимый мираж.

Теория коммунистического строя создана Марксом—Энгельсом, Бебелем и их последователями, а также Лениным и Сталиным на основе учений утопистов. Марксистско-ленинский коммунистический строй—это, по утверждению его основоположников, идеальный общественный строй, который должен иметь следующие характерные черты:

1. Все средства производства, транспорт, связь, земля, жилищный фонд и др. изъяты из рук частных владельцев и переданы в собственность обществу.
2. Государство, за ненадобностью его, отмерло.
3. В распределении произведенных материальных благ осуществляется принцип: „от каждого по способностям, каждому по потребности“.
4. Ликвидирована противоположность между городом и деревней.
5. Ликвидирована противоположность между умственным и физическим трудом.
6. В отношении между полами восторжествовала коммунистическая мораль. Совершилось: уничтожение национальных различий и человечество перешло на единый язык.
7. Ликвидированы войны и причины, порождающие их.

Подвергнем анализу указанные основные положения коммунистического строя.

РАЗДЕЛ 22.

Полное обобществление средств производства является единственной осуществимой характерной чертой коммунизма.

Превращение всех средств производства, транспорта, связи, жилищного фонда и земли — в общественную собственность является первой и характерной чертой коммунистического строя. Практика советской жизни показала, что это требование коммунизма, вообще говоря, осуществимо. Имея в руках твердую государственную власть, можно продолжать над людьми почти любые эксперименты. Можно уморить десятки миллионов людей голодом, как в 1933 году; можно сослать в Сибирь целые народы, как это сделано во вторую мировую войну с калмыками, крымскими татарами и кабардино-балкарцами. Можно привести к молчанию голос критического мышления в десятках миллионов людей, как это сделал Сталин. Можно даже посылать десятки миллионов солдат на смерть для защиты власти, которая обрекала их за время своего господства только на нищету, политическое порабощение и невиданный идеологический гнет. Можно отнять жизнь не только у отдельного человека, но и у целых социальных слоев. Почему же нельзя отобрать у них имущество и средства производства?

Вполне возможно. Советский Союз это наглядно показал.

Итак, допустим, что имущество (средства производства) отдельных лиц делается общественной собственностью, следовательно, оно принадлежит обществу, т. е. всем людям. Но фабрики, заводы и железные дороги не могут быть мертвыми ценностями в руках общества. Фабрике нужен производственный план, сырье и сложенный производственный процесс, нужен сбыт ее продукции. Этими вопросами не могут заниматься все члены общества, в зависимости от желаний и настроений. Следовательно, для налаживания общей хозяйственной жизни неизбежно понадобится организация, охватывающая, в конечном итоге, все общество и подчиняющая себе волю отдельных людей, а, значит, стоящая над ними. Такая организация до сих пор называлась государством. Но, ведь, при коммунизме государство должно отмереть.

РАЗДЕЛ 23.

Государство никогда не отомрет, а следовательно, коммунистический строй, требующий уничтожения государства, невозможен.

По марксистскому учению „государство есть насильственная организация господства одного класса над другим“. Такое определение настолько узко, что не может охарактеризовать полностью даже собственно-большевистского государства. В самом деле, даже идеократическое, тираническое царство Сталина — СССР — нельзя свести только к диктатуре и насилию. Нельзя даже СССР представить, как систему, состоящую только из террора НКВД-МВД-МГБ, администрирования милиции, произвола партбюрократов и прославления власти унифицированной печатью. Разве медицинское обслуживание населения, народное образование, транспорт, связь и многие другие отрасли сталинского государства — только насилие, диктатура и классовое господство? Если это можно сказать о государстве самой безудержной тирании, то что же можно сказать о государствах других типов. Совершенно очевидно, что марксистско-ленинское определение государства порочно в своей основе. Государство не есть только насилие. Государство (если оно не идеократическое) есть организация народа или группы народов, живущих на определенной территории и подчиненных единой независимой власти. Перед государством, как организацией народа или группы народов для совместной жизни, стоят два ряда задач. Первый ряд задач — это внутренние задачи государства, и заключаются они в организации общей народной жизни. Второй ряд задач — это внешние задачи. Они заключаются в осуществлении связи с другими нациями, создании сил, способных обеспечить суверенность государства и его международный политический престиж.

Даже распространение большевизма на весь земной шар не может привести к гибели государства. В этом предполагаемом случае, может исчезнуть необходимость в решении только второго ряда задач государства. Отпадает нужда в армии, в военном флоте, внешних сношениях, внешней торговле и других аналогичных заботах. Предположим, что внутри страны большевизму удастся подавить и терроризировать население настолько, что отпадает нужда в НКВД-МВД-МГБ. Предположим, что даже исчезнут имущественные преступления — кражи. Однако, ведь, никогда не исчезнут преступления, совершаемые на почве любви и ревности, преступления по халатности к обязанностям и по неосторожности. А, главное, никогда не исчезнет необходимость в

административном, государственном регулировании народной жизни. Никогда не исчезнет нужда в общественном производстве и распределении, транспорте, народном образовании, медицинском обслуживании, научных исследованиях, организации культурного творчества и культурного обслуживания населения.

Для этого всего нужно государство как общенародная организация. Следовательно, даже коммунистический строй не сможет обойтись без государства. Впрочем, большевики изворотливы в своих словесных выкрутасах. Это государство они бы наверное об „явили не государством, а чем-то новым, чему еще нет названия.

Естественно, что для большевиков, у которых политика построена от начала до конца на насилии, государство — это насилие. Но не могут же нормальные, политически здравомыслящие люди стать на эту предвзятую точку зрения. Поэтому ясно, что без государства, как общенародной организации, не смог бы существовать даже утопический строй.

РАЗДЕЛ 24.

Принцип коммунизма: „от всякого по способностям, каждому по потребностям“ является утопической фантазией.

Самой важной чертой коммунизма большевики считают принцип распределения общественных благ. Он гласит: „от каждого по способностям, каждому по его потребностям“.

Возможность построения коммунистического общества, гарантированного от всяких случайностей реставрации, большевики допускают только после своей победы во всем мире. Следовательно, не враги большевизма, а сами большевики утверждают, что человечество может прийти к коммунизму только путем революций и войн. Наглядное понятие об этих революциях и войнах дает октябрьский переворот, с примыкающей к нему гражданской войной, и вторая мировая война. В таких жесточайших массовых революциях и войнах физически погибают уже не отдельные поколения, а целые народы. Что следует за этими революциями, показывает кошмар большевистского господства в СССР. Однако, силой фантазии представим, что все эти ужасы преодолены и мы, наконец попали в обетованный рай на сей земле — коммунистическое общество.

При коммунизме каждый человек должен работать по своим способностям. Его способности определяет не только он сам, но также и общество. Всегда ли совпадает его самооценка с оценкой общества? Конечно, это будет весьма не часто: значит, он должен подчиняться воле общества. Это подчинение должно быть добровольным, т. к. принуждение и обуздание личности властью отсутствуют. Человек выбирает работу по своим наклонностям, но обязательно считается с общественной целесообразностью. И опять добровольно. Человек работает установленное число часов в день, делая это добровольно. Тяга к труду заложена в нем, и он трудится с удовольствием. Таково учение марксизма-ленинизма о человеке-труженике коммунистического общества.

Коммунистическое общество должно состоять из таких идеальных общественно-сознательных людей. Возможен ли такой отдельный человек? Да. Возможно ли, чтобы все люди или их большинство на протяжении ближайших веков стали такими? — Нет.

Каждый человек должен при коммунизме полу-

чать общественные блага по своим потребностям. Но ведь, как говорят, аппетит приходит во время еды. Чем больше будут людям давать, тем больше они будут стремиться получать. На это их будет толкать эгоизм, завистливое соревнование и, наконец, причуды. Однако, не тут то было. Марксизм-ленинизм учит, что при коммунизме люди добровольно и сознательно будут смирять свой эгоизм в интересах общества. Это подчинение человеческого эгоизма интересам общества должно, якобы, вытекать из внутреннего нравственного совершенства человека коммунистического общества. Это внутреннее совершенство будет настолько, якобы, велико, что люди в своем поведении на службе, в обществе и быту не будут, как правило, допускать поступков, требующих насильственного обуздания и наказаний. Таким образом, коммунистическое общество будет состоять не только из одинаковых общественно-сознательных людей, но и из одинаково нравственных и одинаково воспитанных людей. Возможен ли отдельный человек по своим душевным качествам пригодный для жизни в коммунистическом обществе? Конечно, да. Отдельных таких людей можно встретить и в империи Николая 1-го и в наши дни. Но невозможно добиться никакими способами, чтобы все люди или большинство их состояло из таких идеальных, одинаково сознательных людей. Для такой одинаковости необходимо, чтобы люди рождались, примерно, с одними и теми же задатками. Для превращения человека в идеального гражданина-человека нужны соответствующие данные от природы. Природа может благодетельствовать отдельных людей, но не всех, ибо щедрость ее весьма ограничена. Поэтому-то, коммунизм невозможен. Доказательства этого можно почерпнуть в истории человечества.

Христианская религия требует от человека внутреннего совершенствования и воспитывает его в духе кротости, милосердия, добродетели и любви к ближнему. Две тысячи лет уже господствует учение Христа над душами и умами людей. Несмотря на это воздействие религии, современные люди еще очень и очень далеки от образца христианина. Из чего же следует, что сила воздействия социального учения на человека будет больше и успешнее силы воздействия религии?

Вот почему даже через тысячелетие не сможет осуществиться устройство общества, хотя бы напоминающее коммунизм.

РАЗДЕЛ 25.

Противоположность между городом и деревней „ликвидировать“ невозможно.

Ликвидация противоположности между городом и деревней является четвертым утопическим утверждением коммунизма. Это положение не более, как демагогическое измышление. Как бы далеко не ушел прогресс цивилизации и культуры город останется городом, а деревня—деревней. Жители города и деревни имеют качественно отличающийся характер труда, общежития и пользования национальными культурными ценностями. Труд городского рабочего, как правило, связан с определенным местом на предприятии, с помещением. Труд сельскохозяйственного работника сопряжен, обычно, с обработкой земельной площади. Труд городского рабочего сводится к обработке мертвых материалов. Труд же сельскохозяйственного работника имеет целью выращивание и эксплуатацию организмов растительного и животного происхождения. В силу особенности своего труда работник сельского хозяйства ближе к природе и по иному ее чувствует,

нежели горожане. Больше того, он как-то интимно связан с природой, и о глубине этой связи далеко не всякий житель города даже знает. Роль машин в сельскохозяйственном производстве растет с каждым годом и будет расти, но сельскохозяйственные машины не смогут отделить жителя деревни от природы и, следовательно, изменить качественные особенности сельскохозяйственного труда.

Отличие города от деревни лежит и в условиях общежития. Город это—скопление десятков и сотен тысяч людей на малой территории. В деревне такой скученности нет. Скученность городов вызвала к жизни городские средства сообщения: трамвай, метро и другие. Ясно, что метро в деревне вещь нецелесообразная. В городе можно жить двум жильцам в одном доме и, в течение десятка лет, ни разу не встретиться. В деревне, несмотря на видимую разобщенность, начиная от детей, все жители хорошо знают друг друга. В глазах советских людей в первые годы революции большевики поселили иллюзию ликвидации больших городов. Они утверждали, что в будущем города исчезнут и население социалистической страны будет жить в отдельных коттеджах, обнесенных садами. Однако, практика строительства в СССР показала, что развитие жизни идет совсем не в ту сторону. В связи с индустриализацией страны, в колоссальной степени возросло городское население СССР. Не только расширились старые города, но и появились сотни новых. Такова ложь слов и правда дела.

Произведения и создания национальной культуры, главным образом, будут оставаться в городах. В пользовании ими городской житель будет всегда иметь преимущества. Нельзя же вынести в деревню галереи картин крупных художников, оркестры, имеющие значение для всего народа, театры и т. д. Нельзя перевести из города в деревню университеты, медицинские институты и т. п.

Можно увеличить роль машин в сельском хозяйстве. Можно поднять культурный уровень деревенского жителя до уровня городского, можно сделать его одежду и квартиру аналогичной одежде и квартире обстановке горожанина. Однако, при всем этом город останется городом, а деревня—деревней.

Широкие слои русских людей получили во вторую мировую войну знакомство с европейской жизнью. В любой стране Европы внешнее различие города и деревни гораздо меньше, чем в Советском Союзе. Но разве это значит, что капиталистическая Европа ближе к коммунизму, чем „социалистический“ СССР? Разве одинаковость одежды и комфортабельность квартир сделали одинаковой психологию горожан Европы и их деревенских соотечественников?

Такова насмешка жизни над рассуждениями большевиков.

РАЗДЕЛ 26.

Противоположность между умственным и физическим трудом „ликвидировать“ невозможно.

Рассуждения большевиков о ликвидации противоположности между умственным и физическим трудом породили сумбур в головах советских людей. Одни полагали, что всю работу при коммунизме будут выполнять только машины. Люди же все станут научными работниками и будут заниматься научными исследованиями. Другие полагали, что в коммунистическом обществе все люди сделаются инженерами и будут работать на заводах поочередно

но, то рабочими, то главными инженерами. Третьи думали, что при коммунизме люди, согласно своему желанию, будут работать один год в промышленности, другой год в сельском хозяйстве и т. д. Всем этим фантазиям решил положить конец сам Сталин. В речи на первом всесоюзном совещании стахановцев, он заявил: „Некоторые думают, что уничтожение противоположности между трудом умственным и трудом физическим можно добиться путем некоторого культурно-технического поравнения работников умственного и физического труда на базе снижения культурно-технического уровня инженеров и техников, работников умственного труда, до уровня средних квалифицированных рабочих. Это совершенно неверно. Так могут думать о коммунизме только мелкобуржуазные болтуны. На самом деле уничтожения противоположности между трудом умственным и трудом физическим можно добиться лишь на базе подъема культурно-технического уровня рабочего класса до уровня работников инженерно-технического труда. Было бы смешно думать, что такой подъем неосуществим“.

Вот оказывается в какую плоскость перенес этот вопрос Сталин. Поняв всю глупость выдвинутой проблемы, совершенно опустив вопрос о рабочих как культуры, искусства, врачах и др., Сталин свел ликвидацию противоположности между умственным и физическим трудом к частному вопросу поднятия культурно-технического уровня только одних рабочих до уровня инженерно-технических работников. Это, по существу, совсем другая проблема. Конечно, можно ожидать такого прогресса, когда большинство рабочих будут начинать свою трудовую заводскую жизнь после окончания техникума. Согласно заявлению Сталина, рабочие и после этого останутся рабочими. Они постепенно, как это бывает со всеми нами, будут забывать то, что они учили из теории в технической школе. Взамен забываемого они обогащают себя практическими знаниями, нужными по роду исполняемой работы. Инженеры же предприятий и впредь будут обязаны изучать технические проблемы данного производства и из года в год расти, как специалисты. Следовательно, ликвидация противоположности между физическим и умственным трудом, даже, если рассматривать только труд рабочего и инженера — неосуществима.

РАЗДЕЛ 27.

Введение коммунистической морали в отношения между людьми влечет растление человечества. Ликвидация нации и допущение возможности перехода всего человечества на один язык является невежественной фантазией.

Теория коммунистического общества, как известно, относится к семье враждебно и отрицательно. Семья для ортодоксальных коммунистов — одна из социальных форм закрепощения человека. Будни семьи, — „тянут на землю полет мысли к возвышенному“. Непроизводительная трата времени на воспитание детей, необходимость согласования воли супругов на основании взаимного самоограничения, кажется правоверному коммунисту достойным уничтожения. Тем более, что по понятиям коммунистов, „семья — это глухая могила всякой любви“. Человек же должен прожить не только молодость, но и всю жизнь в трепетном, радостном дурмане любви. Человек должен всю жизнь переходить от одного любовного увлечения к другому, и поэтому не может и не обязан связывать себя брачными обязательствами. Дети, которые возникнут от коммунистических „любовных увлечений“, должны воспитываться за счет общества, в специальных дет-

ских питомниках, под руководством квалифицированных педагогов. Дети коммунизма — дети всего общества, и даже не обязаны знать своих отцов и матерей. „Отцы“ и „матери“ проводят свою жизнь в труде на коммунистических предприятиях, в общественной коммунистической деятельности и в перманентных любовных увлечениях, — им не до забот о детях.

Теория коммунистического общества враждебна по отношению к семье также потому, что рассматривает ее „первичной ячейкой капитализма“ и своеобразной школой воспитания собственнического чувства. Понятия: „моя жена“, „мой отец“, „мой муж“, „моя дочь“ — проявление собственнического начала в человеке и поэтому враждебно коммунистам. Коммунисты делают грубейшую ошибку, полагая, что собственность — это социальная категория; в действительности же, собственническое начало вытекает из духовного мира личности.

Совершенно необходимо подчеркнуть тот факт, что эта теория коммунистической морали усиленно проповедывалась во время гражданской войны и военного коммунизма в России. Немало нравственных калек и изуродованных жизней остались памятниками ей в Советском Союзе. Против теории коммунистической морали в отношениях между людьми восстали сами вожди коммунизма, — сначала Ленин, а потом Сталин, и восстали, прежде всего, потому, что она вызвала яростное возмущение русских женщин. В настоящее время эта грязная, растленная теория коммунизма осуждена самими коммунистами, и большевики, всеми доступными им средствами, проводят политику „укрепления советской семьи“. Нравственная стойкость русской женщины нанесла первый сокрушительный удар по теоретизированию коммунизма.

Теория отмирания наций при коммунизме также находится в конфузном состоянии. В своих ожиданиях немедленных революций, вслед за русской, в ряде стран, переростающих в мировую революцию, большевики, как известно, обманулись. Оказавшись в „капиталистическом окружении“, коммунисты были вынуждены силой втиснуть враждебную им душу российской нации в прокрустово ложе придуманной Сталиным формы „советского народа“. Одновременно национальная жизнь национальных меньшинств России получила большое развитие. Противоречия коммунистической теории и большевистской национальной политики попытался сгладить Сталин. В одном из своих отчетов с „езду ВКП(б), он заявил, что нации будут существовать некоторое время даже после осуществления коммунизма на всей земле, и не только будут существовать, но и развиваться и расцветать. Образование единого человеческого общества, с одним языком, произойдет лишь по истечению некоторого времени существования мирового коммунизма. Таким образом, вопрос ликвидации наций Сталин отодвинул в будущее, на неопределенно-длительный срок.

Необходимо подчеркнуть, что ликвидация наций и национальной жизни, если и возможна, то только при помощи исключительного насилия со стороны власти и вызвала бы ожесточенное сопротивление народов. Само уничтожение наций привело бы к громадному духовному обеднению человечества и превратило бы его в серую, однообразную массу. Всякому ясно, что букет составленный из разных сортов цветов более ярок и привлекателен, чем букет из цветов одного сорта. Кроме того, даже заставив всех жителей земли разговаривать одним языком, нельзя сделать души людей, вышедших из разных народов, одинаковыми. Эта неодинаковость всегда оставалась бы мощной силой раз-

общения и отчужденности, требующей поддержания постоянного единства силой власти.

Что же касается перехода всего человечества на один общий язык (эсперанто или какой-нибудь другой из современных языков), то вся эта теория на деле не может не оказаться фантастической выдумкой. Введение такого единого языка потребовало бы громадного количества времени и неизбежно связано с насилием над всеми народами. Оно означало бы гибель значительной части национальных культур предшествующих эпох и, в частности, полную гибель национальных достояний в области литературы.

РАЗДЕЛ 28.

Теория ликвидации войн и причин, порождающих войны при коммунизме означает уничтожение войн в будущем через войну против всех в настоящем.

Большевики твердят, что при коммунизме не будет войн и причин, порождающих войны. Такое предположение невозможности столкновения между народами в чрезвычайно отдаленном и явно невозможном будущем, исключительно голословно и самоочевидно спорно. Однако, если бы даже допустить, что большевикам удалось захватить власть во всем мире и организовать одно государство на всем земном шаре, и в самом деле исчезла бы почва для внешних столкновений, то все-таки осталось бы значительное — „НО“... И вот за этим „но“ начинается главное. Большевики, воспользовавшись особенностями обстановки России в 1917 году, захватили власть в свои руки. Захватив власть, принялись за организацию строительства социализма и этим самым сорвали одежку с марксистско-ленинских идеалов. Осуществление идей марксизма-ленинизма на практике оказалось такой ужасной вещью, что запугало народы мира и вызвало ожесточенную борьбу против установления на их землях советских порядков. Для того, чтобы захватить власть над всем миром, у большевиков в настоящее время оказался один путь: покорить силой оружия народ за народом и навязать им свою идеологию, политику и экономическую систему. Следовательно, путь к мировому господству большевизма лежит через войны против всех народов. Создалось положение, находящееся в полном соответствии с большевистским пониманием диалектики: изжить войны в будущем через войну против всех в настоящем.

Настоящий анализ показал на основе разбора характерных черт коммунизма, несостоятельность коммунистического строя, как идеала, к которому должен быть направлен общественный прогресс. Эта несостоятельность идеала привела к тому, что, после победы большевиков в СССР, началась настоящая война между властью и населением. Население сопротивлялось и сопротивляется антинародной политике правительства, оказывало и оказывает активное и пассивное (например, работа в колхозе спустя рукава) сопротивление государственным мероприятиям. Власть, стремясь к безоговорочному повиновению населения, обрушивалась и обрушивается на него террором. Шла и идет непрерывная кровопролитная война. Жертвы ее колоссальны. Эта же война в силу несостоятельности коммунизма, как идеала, разыгралась бы и после победы большевиков во всем мире. В войну против поработившей весь мир власти втянулось бы все население земного шара. Такова кровавая сущность „вегетарианского“ заявления о ликвидации при коммунизме войн и причин, порождающих войны. Большевики замахнулись мечом на все человечество, но „поднявший меч от меча и погибнет“.

РАЗДЕЛ 29.

Творчество Сталина в разработке теории коммунистического строя и общества.

В учение о коммунизме Сталин внес свою творческую лепту. Отвечая на запрос безвестного „товарища Иванова из Курска“ — он подчеркнул, что возможно „построить“ в одной отдельно взятой стране не только социализм, но и коммунизм. Сталин сделал оговорку о том, что необходимо разделять два разных вопроса: 1. Построение коммунизма в одной стране и 2. Возможность уничтожения его вследствие военного нападения капиталистического мира на страну коммунизма. До тех пор пока существует коммунизм в одной стране, окруженной капиталистическими государствами, согласно Сталину, всегда имеется налицо военная опасность для коммунизма и возможность капиталистической реставрации.

Возможность построения коммунизма в СССР за период ближайших 10-15 лет Сталин „обосновал“ на предвыборном собрании в 1946 году (выступление Сталина и резолюция по его выступлению). Согласно Сталину и этой резолюции следует, что достаточно Советскому Союзу развить свои производственные силы настолько, чтобы начать выплавлять ежегодно 60 миллионов тонн стали и соответственно с этим поднять всю индустрию, как наступит полный коммунизм в СССР, и жители Советского Союза будут получать „по потребностям“. Сталин вообще, а особенно в этом главном выступлении по вопросу построения коммунизма, избегает говорить относительно духовного и социального содержания предполагаемого советского коммунизма. Оказалось, что для Сталина вопросов свободы, демократии, гуманизма, уничтожения государства, ликвидации противоположности между городом и деревней и т. д. не существует. Сталин не сказал ни слова и тем самым подтвердил, что при „коммунизме“ в СССР будет существовать всеудушающая идеократия, террор карательных органов, полное отсутствие гражданских свобод и т. д.

Следовательно, большевистская страна уже имеет коммунизм и для того, чтобы он засиял всеми своими красками, необходимо лишь соответствующую производительность индустрии. В переводе на ясный русский язык это означает, что, если к советской власти удастся прибавить сытость жизни населения, то это и будет коммунизм.

Советский человек, истосковавшийся по элементарной материальной обеспеченности, заявит, что, конечно, такой коммунизм, хотя и не коммунизм свободы, гуманности, братской любви человека к человеку, но сытость сама по себе уже очень важное явление в жизни людей. Жажда сытости жизни затемнит, пожалуй, для некоторых советских людей тот факт, что население всех современных демократических стран является материально обеспеченным и что это материальное довольство создано в результате развития капитализма, а не коммунизма. Для создания сытой жизни население России вовсе не нуждалось в октябрьском перевороте, в гражданской войне, в коллективизации, терроре, однопартийной диктатуре и т. п., что сопровождалось реками крови и десятками миллионов смертей.

Трагедия советских людей заключается в том, что, коммунизм вообще не может принести всему населению сытой, зажиточной жизни. Совершенно ошибочным мнением является мнение некоторых советских людей будто достаточно правительству СССР отказать от идеи мировой революции и направить политику в сторону национал-

коммунизма, как население СССР будет утопать в роскоши. Конечно, положение советского населения улучшилось, если бы владыки Кремля отказались от кредитования и ведения непрерывных войн в колониальных и полуколониальных странах (Китай, Индокитай и т. д.). Конечно, положение советского населения улучшилось, если бы правительство СССР отказалось от постоянной громадной экономической игры, направленной на развал экономики демократических стран (демпинги и т. п.) и прекратило кредитование иностранных коммунистических и прокоммунистических партий. Однако, такое перерождение советской власти дало бы только облегчение положению, но отнюдь не принесло бы коренного его улучшения. Производительные силы Советского Союза уже получили громадное развитие и способны обеспечить советским гражданам материальное благосостояние, достойное людей современности. Однако, ни в какой хозяйственной отрасли нельзя подменить живого человека высокой технической оснащенностью. Закрепощенный, обязательный труд, без личной инициативы и острой личной заинтересованности не только безрадостен и непроизводителен, а, главное, нерадив и некачествен. Смешно судить по производительности труда стахановца о производительности труда всех советских рабочих. Стахановец движим тщеславием и сознанием того, что он единичен и герой труда. Все героями себя чувствовать не могут, а в условиях советского режима и не имеют оснований для этого. Общая производительность труда в Советском Союзе низка и поднять ее невозможно только непрерывными истощающими призывами унифицированной печати, профсоюзов и партии. Для этого нужен стимул личной заинтересованности. А производительность труда, в конечном счете, самое главное, что решает жизненность и долговечность общественного строя, справедливо писал Ленин. Кроме того, до тех пор пока существует в умах вождей коммунизма понятие: „два мира — две системы“, нельзя и наивно ожидать уничтожения паразитического существа советского строя. Кремлю невозможно отказаться от громадных затрат на военные нужды, от привилегированности социального существования государственной бюрократии и многих миллионов членов партии.

Глубочайшую трагедию нормального живого человека, попавшего в кандалы коммунизма, предвидел еще великий мыслитель-утопист, рабочий по социальному положению, крупнейший соперник Маркса в рабочем движении — Прудон. Он писал: „коммунизм есть отвращение к труду, скука жизни, подавление мысли, смерть самосознания, утверждение небытия. Коммунизм в познании и в природе есть синоним нигилизма, неподвижности, ночи, молчания; это противоположность реальности“... „Коммуна, подлая и раздражающая, бедна изобретением, бедна исполнением, бедна стилем; коммунизм есть религия нищеты“... Анализ теории и практики коммунизма дает возможность поставить диагноз перспективам борьбы с большевизмом. Неправильно думают многие противники коммунизма, что борьба с ним имеет шансы на победу только до достижения большевизмом определенных размеров чисто военной мощи. С точки зрения одних, достаточно большевизму овладеть Европой и все надежды на его низвержение должны быть похоронены. По мнению других, достаточно большевизму просуществовать еще десяток лет и его окончательная победа во всем мире механически предопределена. Подобные суждения ошибочны, ограничены и несостоятельны. Большевизм не может переделать современных лю-

дей с их духовным складом, задатками, стремлениями — в духовно совершенно других, коммунистических людей, и поэтому борьба с ним будет являться героическим делом прогрессивных современников, имеющих все реальные шансы победы.

РАЗДЕЛ 30.

Коммунизм потрясает миром, но что такое коммунизм, всякий коммунистический вождь представляет по-своему.

Критическому рассмотрению были подвержены семь характерных черт коммунизма и было выяснено, что шесть из них являются неосуществимыми. Следовательно, коммунизм, как идеал, к которому должна быть направлена дорога общественного прогресса, несостоятелен. Но о несостоятельности коммунизма можно говорить только в спокойном критическом анализе его теоретических положений. Когда же коммунизм, вопреки здравому смыслу пытаются осуществить на практике, нужно говорить о его преступности и порочности. Он преступен и порочен потому, что он недостижим, но, увлекаясь его красивым миражем, фанатики и политические карьеристы толкают народы на путь самоуничтожения. Это особенно ярко показала трагедия народов России. Большевики пришли к власти под идейным водительством Ленина, Бухарина, Троцкого, Зиновьева и некоторых других более мелких идеологов, среди которых был и Сталин. Ленин умер. А где остальные?

Они пожрали друг друга в партийной борьбе за власть. Победителем вышел Сталин. Почему друзья и идейные борцы стали внезапно заклятыми врагами? Потому что у всех у них было различное представление о социализме-коммунизме и разное понимание путей к его достижению. После победы большевиков во имя коммунизма оказалось, что различных пониманий коммунизма и путей осуществления его столько, сколько идеологов-вождей. Каков он, этот коммунизм, четко никто не знает. Как к нему прийти, всяк думает по-разному, но во имя этой неопределенности в России произошел октябрьский переворот, погибло 16,5 проц. населения в гражданскую войну, свирепствовал террор, прокатился по стране смерч коллективизации, прошла ежовская мясорубка и, наконец, прокатилась уничтожающая вторая мировая война. А сколько этих войн предстоит еще впереди? Сколько сотен миллионов ляжет в преждевременные могилы? Во имя чего? Во имя мыльного пузыря, раздутого фанатиками, а часто пиниками, от политики и идеологии.

Народы России поняли порочность коммунизма, как идеала, чуждого обществу реальных (а не выдуманных) людей. Они восприняли из идеологии большевизма только тактические большевистские лозунги, вроде „земля крестьянам“, „хлеб голодным“ и др. Поняв, что эти лозунги были лишь демагогической приманкой, народы России начали войну против поработившей их власти. Власть же ответила террором, добиваясь от народов России, безоговорочного и слепого подчинения. Кровопролитность этой внутренней длительной войны ужасна и ведет к самоистреблению нации. Причина этого самоубийства народов лежит в порочности коммунизма, как идеала, к которому должно быть направлено общественное развитие. Этой кровопролитной войне между властью и населением, а также распространению коммунизма во всем мире, может положить и положит конец Освободительное Движение Народов России и победоносная российская Народная Освободительная Революция.

ГЛАВА IV.

Российское Освободительное Движение было и остается решающей силой в деле уничтожения главного звена международного кризиса современного человечества — коммунистического фашизма

РАЗДЕЛ 31

Современное Освободительное Движение Народов России является духовным преемником демократических антибольшевистских движений.

Освободительное Движение Народов России началось с первых же дней после узурпации государственной власти большевиками и разгона ими Всероссийского Учредительного Собрания. Ошеломленные большевистским вероломством россияне, приходя в себя, и поняв все ужасные последствия, которые несет большевизм национальному существованию Российского государства и нации, стали браться за оружие с целью свержения большевизма. Идейным существом Освободительного Движения, с самого его зарождения, было стремление россиян вернуться к логическому развитию и завершению национальной демократической революции, первый шаг которой был сделан в феврале 1917 г. Поэтому Белую Борьбу нельзя рассматривать как чистую форму Освободительного Движения. Она являлась лишь провозвестником его.

Белое Движение было движением патриотов, сердце которых содрогнулось при виде ужасов большевизма и опасности, угрожающей самому существованию Российского национального государства. Подавляющее большинство участников Белой Борьбы совершенно не понимало, что всякая война против большевизма должна быть, прежде всего, идеологической войной. Они недооценивали стремление народов России перейти к новым социально-экономическим отношениям, и полагали, что лучше возвратиться к старому, чем искать новое, которое может оказаться не лучшим большевизма. Значительная ответственность за подобную государственную и политическую близорукость лежит на руководстве Белой Борьбы, состоявшем из военных, лишенных основательной политической подготовки. Массовое Освободительное Движение Народов России началось с восстания ижевских и воткинских рабочих, тамбовского крестьянского движения, с восстания кронштадтских моряков. Народные массы россиян, поднимавших эти антибольшевистские восстания сознательно, а не из социальных предсудков, отвергли идею и практику коммунизма. Участники этих революционно-демократических дви-

жений в своем подавляющем большинстве яростно ненавидя большевизм, стремясь его уничтожить, не желали возврата к старым предфевральским порядкам. Они имели ввиду свой новый путь создания России Великой, Свободной, Справедливой, а потому Единой.

С той поры освободительная борьба россиян внутри СССР продолжается непрерывно до настоящего дня, то разгораясь, то затухая. Меняются формы и методы борьбы, меняются вожди и участники, а ненависть россиян к большевизму и жажда свободы только нарастают.

Эта борьба является широчайшим, скрытым народным движением. Не только единицы и группы, а целые районы и области поднимались, охваченные ненавистью к большевизму, на борьбу с властью. Достаточно напомнить о восстаниях воинских частей Красной Армии, крестьян Северного Кавказа, Поволжья и Сибири и целую войну в Средней Азии против Ибрагим-Бека.

В дни советско-германской войны Освободительное Движение Народов России всушило в новую стадию. Десятки миллионов русских людей освобождались от цепей большевистской диктатуры и, горя ненавистью к большевизму, не замечали, ослепленные ею, новых гитлеровских цепей, и часть из них вступала поодиночке добровольцами в германскую армию. Только с января 1943 года, после первого выступления генерала Власова, Освободительное Движение приобрело осмысленность и идейную направленность.

РАЗДЕЛ 32.

Социальная и национальная природа Освободительного Движения Народов России.

Генерал Власов вместе с группой своих единомышленников, опираясь на антибольшевистские настроения широчайших народных масс, положили основу идейно-организационного и политического штаба Освободительной борьбы. С той поры Освободительное Движение стало превращаться в движение всех народов России без различия социальных положений, чинов и званий, в движение, объединяющее все политические партии и людей всех веро-

исповеданий. Оно таким стремилось стать, стало наконец, и имеет твердую волю оставаться таковым вперёд.

Анализируя социальную природу Освободительного Движения, большевики определяют это движение, как дело узкой группы лиц, „обиженных“ советской властью и своевременно не уничтоженных. Эта попытка большевиков лгать и себе и подвластному народу—напрасна. Россияне, освободившись от большевистской власти, единодушно говорили о том, что они все не только обиженные, но и униженные, и оскорбленные, и ограбленные большевизмом. Они не только говорили, но и стремились действовать во имя освобождения и создания новой свободной России.

Всякая попытка найти какую-то классово-социальную природу в Освободительном Движении—ложна. Большевизм крайне нивелировал социальные слои советского общества.

Современные россияне представляют собой социально-однородное море бедняков, различающихся только производственными профессиями. Они получили единообразное общественно-политическое воспитание и образование; они прожили почти одинаковую жизнь; они единодушно и почти единообразно ощущают идеи большевизма; у них выработались весьма сходные между собой собственные идеи устремлений на будущее. Может быть, впервые в истории создались столь благоприятные условия для надклассового, общенародного мышления и идеологических воззрений. Поэтому Освободительное Движение Народов России по социальной своей природе и идеологическому направлению было и есть движение не классовое, а общенародное; по своему же идеологическому существу, прежде всего—социальное, а не национальное.

Анализируя национальную природу Освободительного Движения, большевики утверждали, что оно есть дело рук узкой группы элементов национального государственного разложения. Эти элементы были, якобы, движимы сепаратистскими идеями и за гитлеровские подачки стремились разрушить национальное, государственное и территориальное единство нашей родины. Подобная трактовка имела тайную мысль опорочить Освободительное Движение в глазах подвластных большевизму россиян и поднять их патристическую ярость против освободительной борьбы. В действительности, советские граждане, проживая в Советском Союзе, не задумывались над вопросами национальной принадлежности, и чувство узко-национальной обособленности было им чуждо. Попав на чужбину, испытывая национальное угнетение чужим народом, все бывшие советские люди, вне зависимости от их народной принадлежности, почувствовали себя россиянами и извели великое чувство стремления к национальной соборности. Идейное просвещение Освободительного Движения закалило и многократно обострило их патриотизм и чувство единой национальной гордости. Россияне, став сознательными националистами, не сделали от этого шовинистами, ибо ненависть и презрение к другим народам чуждо русскому духу по природе.

В лице Российского Освободительного Движения большевики, наконец, встретили не только идейно достойного, но и более сильного противника. Большевики видели ошеломляющую силу идей Освободительного Движения, вскрывающих полную несостоятельность марксистско-ленинских догм и совершающих духовную революцию в умах и душах бывших советских граждан. Почувствовав смертельную для себя идейную и политическую опасность, большевики стали на путь яростной клеветы и лжи

по адресу Движения, руководимого ген. Власовым.

С первых дней рождения Освободительного Движения Народов России, большевики заклеили его, как затею и дело небольшой кучки „авантюристов“, „мерзавцев“, „растленных типов“, „изменников Родины“, „фашистских выроdkов“, „матерых немецких шпионов“, „гитлеровских агентов“, „врагов демократии“ и „военных преступников“. Увы, многие, очень многие, умные демократы смотрели во время войны на освободительную борьбу российской нации глазами большевиков, многие из этих ослепленных и сейчас не могут понять, что Освободительное Движение Народов России было, по своему существу (а не по форме), в сложнейшей и тягчайшей обстановке, движением боевого сопротивления.

Освободительное Движение Народов России, по мысли его авангарда, было направлено на освобождение России от большевизма и на создание, в подходящую минуту, отпора Гитлеру, звериное, антирусское лицо которого каждый знал на личном опыте, пройдя через немецкий плен и через общение с немцами.

РАЗДЕЛ 33.

Военно-политические настроения и убеждения, с которыми сыны и дочери Народов России принимались за организацию вооруженной борьбы против большевизма.

Подавляющее большинство представителей Народов России, становившихся на путь вооруженной борьбы против большевизма в союзе с немцами, имело следующие характерные настроения:

1) Под сталинской диктатурой сыны и дочери Народов России, на основании личных настроений, настроений своих семей и близких знакомых знали, конечно, что народ в подавляющем большинстве враждебен к большевистской власти. С бегством чиновников коммунистического аппарата от наступающих армий Германии такая общая ненависть населения к власти стала явным, всем видимым и обще-осознанным фактом действительности. Вот в этом выявившемся народном единстве, сыны и дочери Народов России, поднимаясь на войну против большевизма, черпали уверенность в своей правоте и веру в свою победу. Они верили в то, что наконец настал окончательный час гибели коммунистической власти в России. Они были убеждены, что их вооруженная борьба увенчается обязательно победой.

2). Большинство людей, бравших оружие в руки для борьбы с большевизмом, рассматривало союз с немцами, как историческую случайность и оправдывало такой союз умозаключением: „Хоть с чортом, но против большевиков!“. Реальный большевизм им казался хуже сказочного „чорта“. Их мало волновала возможность появления критиков, желающих обвинить их о отсутствии „патриотизма“, в „политической наивности“ или „государственной недальзоркости“. Народы России давным-давно уже утратили представление о том, каковым бывает чужеземное владычество и национальное порабощение. Они убежденно, хотя скорее интуитивно, чем рассудочно, верили в неизбежность России и будущность ее существования. Они не могли допустить даже мысль о возможности ее уничтожения. Им даже, в какой-то степени, импонировал гитлеризм, отрицательно относившийся к реставрации русского помещичьего землевладения и выступавший против возврата фабрик и заводов в руки прежних владельцев. Они полагали, что это символ, знаменующий возникновение „Новой России“, свободной и от большевизма и от пред-февральских

порядков. Им ведь в самом начале в голову не могло прийти, что Гитлер против бывших русских помещиков и капиталистов лишь только потому, что желает их заменить на русской земле немецкими помещиками и немецкими капиталистами. Чем более раскрывал свое звериное лицо гитлеризм, тем большему слою людей казался сомнительным союз с ним, уменьшалось число сторонников лозунга „Хоть с чортом, но против большевиков!“, оккупированные территории наполнялись партизанами и, раздавшийся независимый голос ген. Власова, нашел дорогу в сердца подавляющего большинства россиян. Власов стал светочем, авторитетным центром и собирательным знаменем.

3). Не смотря на то, что каждый прожитый день разоблачал хищнические империалистические намерения Гитлера и параллельно с этим повсеместно нарастали антинемецкие настроения — народы России пребывали в уверенности, что исход чудовищной битвы будет благоприятен для них, и они избавятся и от большевизма, и от покушений гитлеризма. Они были уверены, что борьба за победу будет длительной и крушение большевизма вовсе не означает окончательной победы Гитлера. Наоборот, только с этой минуты начнется главная битва сил демократических государств с германской военной машиной. Гитлеризм в грядущих битвах будет полностью связан боями на Западе и Народы России, воспользовавшись этим, избавятся, даже собственными силами, от всяких германских покушений на свободу и суверенитет нового Российского государства.

Военно-политические оценки перспектив предстоящей борьбы руководящих деятелей РОД, даже в ту начальную пору, отличались несомненно большей конкретностью и определенностью. Мнение большинства руководящих работников РОД сходило в следующих принципиальных оценках:

1). Гитлер проиграл войну еще 1-го сентября 1939 года, ибо он неправильно рассчитал соотношение сил. Считалось, что потенциальные силы союзников успеют в ходе войны превратиться в действующие силы и будут значительно превосходить максимально возможную мощь держав оси;

2). В лагере Союзников, (если судить о положении, зная истинные намерения и убеждения правителей большевистского государства) не только не может быть лояльных взаимных отношений, но каждый партнер будет стараться, по возможности, сохранить кровь своей армии и заставить побольше пролить крови армии союзника и друга;

3). Нельзя обольщаться и недооценивать меникальных империалистических намерений Гитлера в отношении России и ее Народов. Однако, болезненная любовь Гитлера к немецкому народу неизбежно подскажет ему в ходе войны коренное изменение отношения к русскому соседу. У Германии в результате войны сложился только один выход: или отказаться от намеченной Гитлером политики в отношении Народов России и рассчитывать на их будущую поддержку, когда демократы, опираясь на свою силу, будут диктовать кабальные условия окончания войны, — или погибнуть. Сама будущая Россия нуждается во многих десятилетиях покоя, ей не нужны завоевания и территориальные приобретения; поэтому для нее крайне важно установить дружественные взаимоотношения с соседним великим немецким народом на основах взаимоуважения и взаимонезависимости. Если же империализм германской политики, не смотря на ясные перспективы поражения, будет одерживать, тем не менее, верх даже над инстинктом самосохранения, то война между Гитлером и вооруженными силами ОДНР,

— неизбежна. Причем, начало решающих боев на Западе даст гарантию победы вооруженных сил ОДНР на Востоке.

4). В самом неблагоприятном варианте хода войны для ОДНР допускалось, что большевики продолжатся достаточно долго и англо-американцы не смогут далее откладывать начало решительных действий, которые приведут их к окончательному разгрому Гитлера. Предполагалось, что день разгрома гитлеровской военной машины будет отделен незначительным временем от начала военного столкновения сил демократии с большевизмом. Вооруженные силы ОДНР, выращенные в союзе с Германией и сохранные после ее капитуляции, должны были в этом случае, выступить на стороне демократов против врага отечества — большевизма.

В интересах правды требуется подчеркнуть, что в рядах участников ОДНР была весьма незначительная прослойка людей, которые питали физиологическую ненависть к немецкому народу. Русские люди, хорошо знавшие, что Россия и СССР — вещи разные, а большевизм и русский человек — далеко не одно и то же, полагали, что и в Германии Гитлера существует подобное отношение между властью и населением. (Этому способствовала предвоенная и военная советская антифашистская пропаганда). Им от всего сердца хотелось увидеть такое изменение характера ведения войны, при котором не было бы и речи о войне против России и русского народа, при котором и русский и немец выступали бы на равных началах против врага всего человечества — большевизма.

Поэтому понятно, почему те из немецких старых офицеров, которые еще сохранили дух уважения к русскому человеку, пользовались всеобщим расположением и признанием русских военнопленных и солдат-добровольцев.

Поэтому понятно, почему немногие уцелевшие старые рабочие социал-демократического воспитания вызывали почти братские чувства у избиваемого и моримого голодом остовского рабочего. Всякого немца, который заявлял об отсутствии у него претензий на русскую землю и на господство над русскими, — люди из России окружали атмосферой дружелюбия. Ко всякому немцу, который не скрывал своей, воспитанной Гитлером, антиславянской натурой, в каждом представителе народов России горела неугасимая ненависть.

В интересах объективной правды об ОДНР влассовского периода необходимо указать и на нехарактерные, теневые явления, по которым пытаются сейчас судить о существовании этого широкого народного Движения.

1). Становление и развитие жизни на оккупированных территориях сопровождалось появлением в сфере ее бывшего советского уголовного элемента и бывших мастеров советского блага и казнокрадства. Махинации этой человеческой мрази, сплетавшейся с немецкими оккупационными комендатурами, приводили к массовым злоупотреблениям, преступлениям и насилиям над населением.

2). На поверхности жизни того времени всплыл различный авантюристический элемент, который, выдавая себя за преданных душой и телом немецкой политике людей, руководствовался только желанием „вольотно пожить“ и „развернуться“. Эти выродки творили чудовищные преступления, с которыми часто не могут сравниться даже преступления мнимо-анархистских отрядов времен Гражданской войны.

Однако, следует подчеркнуть, что указанные явления представляют собой попутный элемент широ-

кого антибольшевистского народного движения, а не само народное движение, как бы об этом не кричали большевики и ненавистники ОДНР из лагеря русской эмиграции.

РАЗДЕЛ 34.

Сущность решения участниками ОДНР главного нравственно-этического вопроса — права вооруженной борьбы против братьев в красноармейских шинелях.

Главный национальный нравственно-этический вопрос—вопрос о праве борьбы в союзе со злейшим внешним врагом против своих братьев в красноармейских шинелях, решался участниками ОДНР в следующем разрезе:

1). Большевизм принес настолько ужасающе мучительную для народа жизнь, что борьба в союзе с внешним врагом за освобождение Родины от большевистской власти является не изменой отечеству, а патриотическим долгом служения ему.

2). Большевики в своей борьбе за государственную власть в России пользовались поддержкой и кредитами германского правительства, в условиях, когда Германия и Россия были воюющими странами. Почему же движение освобождения России от большевизма обязано было отказаться от повторения тактического примера, поданного большевиками. Тем более, что ни одна страна, ни один народ не пришли за целые 25 лет на помощь уничтожаемой неслыханно-угнетаемой российской нации. Почему нельзя воевать в союзе с самым злейшим внешним врагом, близкая гибель которого предрешена, против не менее жестокого и более опасного внутреннего врага, который за 25 лет сумел болезненно ущемить почти каждого русского человека лично.

3). Всякий, вступавший на путь активной борьбы с большевизмом желал, рискуя своей жизнью, показать миру, что русский и большевик—два разных враждебных и воюющих человеческих существа. Он желал показать человечеству, что большевистская власть и российская нация—это два лагеря, находящиеся четверть века в состоянии кровопролитной борьбы друг с другом, настолько острой, что всякий внешний враг делается невольно союзником одной из сражающихся сил.

В интересах об"ективной правды требуется подчеркнуть тот факт, что советские люди научились понимать классовое и чрезвычайно прямолинейное мышление большевиков. Они жили под властью большевизма и прекрасно знают его сложную природу и его истинные намерения. Для них большевистская формула „кто кого“—не пустой пропагандный жупел, а ключ к пониманию взаимодействия и направления современных исторических сил.

Советские люди, организовывая Освободительное Движение и участвуя в нем, в подавляющем большинстве руководствовались патристическими чувствами. Единственным соображением их было вырвать из мертвой хватки большевизма горячо любимую Россию и этим спасти ее от окончательной гибели. Им было ясно, что кровь, пролитая сегодня, спасет от гораздо большей крови, которая прольется завтра. А кровь во имя возрождения России должна быть пролита, ибо без национальной России нет органического единства мира, закрыт путь спокойного эволюционного развития, уничтожен покой и умерщвлены все надежды на завтрашний день всего человечества.

Человек, прошедший муки советской жизни и советское воспитание, глубочайше убежден, что всякий политик, считающий Освободительное Движение

делом изменников и калобарантов есть замаскированный друг большевизма или скудоумный, купомыслящий суб"ект. Он глубочайше и искренне убежден, что с точки зрения интересов национальной России и совести всего мыслящего прогрессивного человечества, ОДНР являлось силой, которая была направлена не только против большевизма, но и была движением боевого сопротивления немецкому гитлеризму.

РАЗДЕЛ 35.

Освободительное Движение Народов России было движением боевого сопротивления и немецкому расовому и коммунистическому фашизму.

Следующие важнейшие исторические факты говорят об ОДНР, как о движении сопротивления:

1. Гитлер ставил своей военно-политической целью в России уничтожение русской государственности. Важнейшим внутренним духовным оправданием русских людей, шедших на внешнее сотрудничество с национальным врагом, была стихийная, несдерживаемая потребность выжить свой протест даже в условиях войны, сказать всему миру правду о большевизме и о своих истинных стремлениях и чаяниях, а также объединиться друг с другом для совместной борьбы и построения новой жизни.

Антибольшевистская пропаганда была не только средством борьбы ОДНР, но и главнейшим его методом духовного воспитания. Пропаганда, направленная к советским людям, находившимся за линией фронта, и преследовавшая цель разложения большевистского тыла и Красной Армии, делалась руками немцев и различных продажных авантюристов. Эта пропаганда, и то частично, перешла в ведение ОДНР после 14 ноября 1944 года, когда военное положение коренным образом изменилось, обреченность Гитлера полностью определялась, а сама его идея уничтожения русской государственности стала выглядеть бредово-наивной. Вся пропаганда ОДНР охватывала советских людей, находившихся на оккупированной территории и в Германии. Узловым пунктом этой пропаганды были слова ген. Власова: „Россия наша, прошлое России—наше, будущее России—тоже наше!". Пропаганда Освободительного Движения исподволь внушала русским людям, уже вышедшим из войны, деморализованным и упавшим духом, опасения за будущую судьбу русской государственности. Она подталкивала их организовываться и подготавливала к будущей схватке с гитлеризмом за существование будущего российского государства.

2. Гитлер имел целью подорвать основы биологического существования народов России, изнурить их принудительными работами и сократить численность населения, путем длительного отлучения мужчин от женщин. Всему миру известен организованный по гитлеровским приказам голодный мор советских военнопленных, унесший миллионы солдат в могилы. Всему миру известны расстрелы гитлеровскими войсками лиц советского командного и начальствующего состава. Всему миру известен голод и побои, царствовавшие в „остовских лагерях“.

Но весь мир должен также знать, что благодаря усилиям только что рождавшегося ОДНР, с начала 1943 года положение пленных и „остовских“ рабочих коренным образом было улучшено. Больше не стало возможным проводить политику уничтожения русских людей на том основании, что все они, якобы, являются большевиками. Миллионы жизней русских людей, находившихся на принудительных ра-

ботах и в германском плену, спасло и сохранило ОДНР.

Такое изменение в положении советских военнопленных и остовских рабочих было не механическим следствием рождения ОДНР, а явилось результатом упорной борьбы ген. Власова и руководства ОДНР с гитлеровско-розенберговской политикой. Одновременно спасение огромного количества жизней советских военнопленных было также борьбой против Сталина, который обрекал этих людей на вымирание, не подписав конвенции международного красного креста.

3. Гитлер имел целью натравить народы России друг на друга и с помощью проповеди расовых теорий духовно разобщить их. Русских людей гитлеровцы натравливали на угро-финские и тюрко-татарские народы, как на представителей „чужой и враждебной расы“. Узбеков, казахов и татар они старались превратить в своих верных опричников — исполнителей самых гнусных преступлений. Вся проповедь идеи ОДНР проходила в духе воспитания дружбы между нашими народами и нераздельности их будущей общей судьбы. Внешним прикрытием этой откровенной антигитлеровской политики были слова ген. Власова: „Врага надо бить сжатым кулаком, а нерастопыренными пальцами...“. Именно в этой борьбе ОДНР за национальную дружбу укрепились и разрослась в среде участников Освободительного Движения идея российской нации. Эта идея враждебна расовым предрассудкам и построена на солидарности, опирающейся на общность культуры и истории, на общность политической воли в прошлом, настоящем и будущем.

4. Гитлеровцы грабили нашу страну не только в целях отыскания средств для ведения войны, но и во имя обогащения Германии. Этот грабеж никогда не совершался руками участников Освободительного Движения и является всецело делом рук немецкого военнооккупационного аппарата. Всякий принимавший участие в национальном ограблении России, был чуждым человеком среди участников ОДНР и чувствовал по отношению к себе неизменную враждебность. Когда ген. Власову было предложено принять дивизию Каминского, снискавшую себе дурную славу на Востоке, то он после длительных отказов, согласился принять ее только на переформирование. В процессе переформирования подавляющее большинство командного состава дивизии было разжаловано, а значительная часть рядового состава отчислена. Всем ищущим правду об ОДНР должно быть известно, что такой гитлеровский наймит, как М. Октан, был расстрелян по приказу командования первой власовской дивизии.

5. Гитлеровские власти стремились ограничить добровольческие формирования на оккупированных территориях только противопартизанскими отрядами, подчиненными лишь немецкому командованию. Участники ОДНР, проникая в эти отряды, пытались положить конец неограниченному и самовластному грабежу населения немецкими оккупационными властями. Они постоянно будировали солдат к предявлению требований немецкому командованию об организации крупных русских воинских соединений. Скрытый смысл этих требований заключался в стремлении превратить мелкие разрозненные отряды в крупный самостоятельный военный фактор, способный продиктовать правила порядка не столько населению, сколько, главным образом, местным гитлеровским оккупантам. Те же из участников Освободительного Движения, которые теряли терпение и веру в возможность изменения гитлеровской политики, уходили в леса и организовывали партизанские отряды, сражавшиеся и против немцев и против большевистских парти-

занских сил. Эти национальные герои были и оставались горячими приверженцами ОДНР. Именно такое состояние русских антибольшевистских отрядов заставило немецкое командование оторвать их от родной почвы и перебросить на идейно-чуждый русскому человеку фронт гитлеровской борьбы с армиями демократических стран. Эта переброска первых военных русских сил, которые могли стать войсками ОДНР (но были формально только немецкими войсками), противоречил всей политической и военной доктрине борьбы за освобождение России от большевизма.

Перевод добровольческих б-нов на западный фронт был совершен без согласия и вопреки протестам ген. Власова. Последний в обращении к добровольцам подчеркнул, что этот перевод сделан „по приказу немецкого командования“.

6. Гитлеровцы стремились развратить народы России духом антисемитизма и пытались навязать им юдофобское мироощущение. Всем ищущим правду об ОДНР должно быть известно, что ни ген. Власов, ни его окружение, ни большинство руководящего слоя ОДНР — не являлись антисемитами. Больше того, этими кругами делалось все возможное для того, чтобы пресечь распространение юдофобства в среде участников ОДНР.

Ген. Власов ограничивал необходимость считать с „духом новой Европы“ добавлением к слову „большевизм“ приставки „иудо“. Гитлеровцы видели в этом антисемитизм, а для бывших советских граждан, привыкших к сталинским терминам: „Иуда-Троцкий“ и „иудотроцкизм“ — „иудобольшевизм“ означал — большевизм-предатель, обманувший народы России в октябре 1917 года.

Всем ищущим правду об ОДНР должно быть известно, что в ОДНР всякий донос о еврейском происхождении того или иного человека, вел к изгнанию доносчика из среды руководящих лиц. Подобные факты объяснялись гитлеровцами, как стремление ОДНР подавить в сознании людей склонность к доносам, которые большевизм привил бывшим советским гражданам, а сами доносы освещались как ложные. Также широко известен тот факт, что идеолог русского расизма, инж. Иванов И.И. был ген. Власовым посажен в тюрьму и просидел там до дней капитуляции.

Известно, что не только среди власовских офицеров встречались евреи по национальности, (коллективно покрываемые окружающими), но даже в личной охране генерала было несколько человек евреев.

В заключение обращаем внимание всех изучающих историю ОД на тот факт, что ни в самом Манифесте Комитета ОДНР, ни в идеологических основах Освободительного Движения, напечатанных в №№ 5 и 6 „Блокнота пропагандиста“ — нет ни слова ни о еврействе, ни о масонстве.

7. Гитлер ненавидел национальную Россию и величие русского народа еще больше, нежели он ненавидел большевизм. Поэтому он ненавидел ОДНР и не хотел, чтобы оно превратилось в реальную победоносную силу. РОД никогда так и не получило свободы действий.

Гитлер, конечно, прекрасно был информирован о колоссальном воздействии идей Освободительного Движения на всех советских людей. Он повидимому хотел использовать ОДНР только как пропагандную силу, способную разложить советский фронт и открыть дорогу гитлеровским армиям. Вот это тупое неумение Гитлера считаться с интересами других народов оплачено Германией (настоящей, а не гитлеровской) ценой полного разгрома и разорения, ценой потери ею государственной самостоя-

тельности и ценой общей ненависти окружающих народов. Истинное отношение Гитлера к Освободительному Движению Народов России можно определить с предельной точностью словами: „Германия не только не будет таскать каштаны для русских из большевистского огня, но постарается извлечь из русского несчастья максимум выгод для себя“.

Руководство ОДНР определяло свое отношение к этой эгоистически-неумной и зверино-примитивной политике Гитлера, находившейся в полном противоречии с общим желанием русского и германского народов, примерно, следующими словами: „Нацистской Германии, может быть, и не хочется помочь России освободиться от большевизма, однако, история дала германскому народу и государству на выбор только две возможности: либо дать свободу действий русским людям и поддержать их в вооруженной борьбе против большевизма, либо стать жертвой большевистского натиска и испытать сторицей то, что испытали многострадальные народы России“.

История послевоенных дней показала насколько глубоко правильно понимали ген. Власов и его окружение трагичность обстановки.

Человечество должно оценить величие, высоту и трагизм власовской жертвы во имя воскрешения нашей национальной матери-России и освобождения человеческого рода от смертельной угрозы коммунизма.

РАЗДЕЛ 36

Нельзя ставить знак равенства между всей антибольшевистской борьбой политических групп нашей родины и ОДНР

Нельзя ставить знак равенства между всей борьбой народов нашей родины во время второй мировой войны против большевизма и ОДНР. Очень многие силы народов нашей родины, боровшиеся против большевизма, относились враждебно к ОДНР и были враждебны ему. ОД не имеет ничего общего с такими, чисто немецкими по духу формированиями, как СС-дивизия „Галичина“, некоторые казачьи части и многие отряды, сформированные из народностей Средней Азии. Все эти воинские части создавались различными бесчестными немецкими агентами, набранными из народов России, которые служили Германии и считали Гитлера своим фактическим и юридическим вождем.

Надо отлать долг справедливости и правде, и подчеркнуть, что большинство личного солдатовского и офицерского состава этих формирований, за исключением командной верхушки, тяготело к ОДНР, руководимому ген. Власовым. К ОД страстно тяготели так же сотни тысяч русских людей вольно или невольно оказавшихся в мундирах немецкого образца, распыленных по всему Вермахту. Однако, эти люди удерживались немецким командованием и немецкими сатрапами от перехода в РОА и пропагандными обманами и угрозой дисциплинарных наказаний, и часто, угрозой смерти. Следовательно, нельзя удивляться тому, что из почти миллиона россиян, принимавших участие в борьбе против большевизма, ген. Власову подчинялись к моменту капитуляции только неполные две дивизии, одна бригада и несколько боевых школ. Эти части и представляли те формирования, по которым можно составить суждение о политической природе военных сил ОДНР.

Военные, чисто власовские, силы приняли участие лишь в двух крупных боях против обоих врагов народов России. Первый бой был наступательным боем первой дивизии на Одере против большеви-

ков. Второе сражение власовских войск произошло с лучшей СС-овской дивизией гитлеровской армии. Спасая чешскую столицу, место оглашения Манифеста ОДНР, и жителей Праги от истребления озверевшими СС-овцами, первая власовская дивизия уничтожила первую СС-дивизию им. Гитлера в полуторасуточном уличном бою.

РАЗДЕЛ 37.

Ход политических событий показал, что руководство ОДНР недооценило нацистский эгоизм Гитлера и переоценило дальновидность демократических правительств Америки и Англии. Одновременно выявилась правильность прогнозов и политических установок ОДНР.

Сталинградское сражение в корне изменило соотношение военных сил и внесло решительные перемены в психологическое состояние воюющих народов и армий. Российская нация раскусила наконец истинные цели и природу гитлеровского нашествия. Для народов России война стала нормальной и повседневной жизнью. Больше не могло быть и речи о массовом дезертирстве и сдаче сотен тысяч красноармейцев-антибольшевиков в плен.

Гитлер,—страстный враг большевизма—неожиданно для себя, необычайно сильно укрепил авторитет большевистской власти. Если до войны россияне относились с иронией и сомнением к разглашаниям большевиков об „ужасах“ капитализма и зверствах фашизма, то после ознакомления на практике с политикой Гитлера средний русский человек поверил большевикам.

Если до войны россияне мыслили в какой-то мере классово, а следовательно втайне надеялись на освобождение от большевиков с помощью „капиталистов“, то раскусив Гитлера, они стали мыслить патристически, в них проснулась боязнь за национальную государственность и подозрительно-настороженное отношение ко всему иностранному.

Поняв и оценив произошедшие изменения в духовном состоянии российской нации, генерал Власов и его окружение определили новое военно-политическое положение следующей формулой, выказанной с первых дней становления ОДНР: „Большевизм—враг народов России и народов всего мира. Но уничтожить его может только российская освободительная революция.“

Власов и его окружение еще в начале 1943 г. с исключительной дальновидностью оценивали международную обстановку. Политическую игру и соотношение мировых сил, которые сложатся при победе демократов совместно с большевиками.

Руководство ОДНР полагало, что всякая попытка со стороны демократов купить лояльность и сотрудничество коммунизма, приведет к громадным завоеваниям большевизма и к смертельно опасному изменению соотношения сил. От этого вопрос „кто-кого“, не только не отпадет, но во сто крат обострится и в борьбе с демократией коммунизм превратится в наступательную военную силу.

Таким образом уже в 1943 г. руководство ОД считало, что ход исторических событий делает неизбежным, в дальнейшем, союз демократий с ОДНР. Но при любой расстановке сил в лагере внешних противников большевизма ген. Власов и его окружение считали возможным руководствоваться только одной и той же истиной. Истина эта может быть выражена следующей формулой: „Россия, организованная по большевистской системе, представляет собой непобедимую силу, если она в борьбе будет

признавать руководство и возглавление большевистской партии.

Войну же против СССР может выиграть только тот противник, который не проявит своекорыстных целей, затрагивающих достоинство народов России, их национальные интересы и государственную целостность. Всякая империалистическая война, направленная на расчленение России (особенно после гитлеровского похода), заставит нацию, из патриотических чувств и страха перед внешним врагом, быть в единении с поработившей ее большевистской властью. Наоборот, всякая война, которая будет вестись во главе с российской силой, во имя освобождения народов России от большевизма и воскрешения России, будет кратковременной войной „малой кровью“.

В такой войне народы России немедленно примкнут к российской освободительной силе, т. е. к ОДНР и власть большевиков будет сметена с лица земли. С гибелью большевизма падут китайские стены, отделяющие Россию от остального мира, и человечество увидит фактически чудовищную правду жизни трудящегося люда под властью коммунизма. Эта правда, увиденная и осознанная широкими народными массами всех стран, уничтожит самую идею коммунизма.

Сознание того, что ключ от золотого завтрашнего дня народов всего мира находится в руках Освободительного Движения Народов России, давало ген. Власову внутреннюю уверенность, что сама историческая предопределенность положения заставит в будущем внешних врагов большевизма разговаривать с ним как равных с равным. История лет, прошедших после второй мировой войны, показала, что ген. Власов недооценил нацистский эгоизм Гитлера и переоценил дальновзорность демократических правительств англо-американских стран.

Великий патриот России ген. Власов и его окружение окончили свою жизнь на большевистских виселицах.

Вместе с ген. Власовым погибли тысячи его приверженцев, захваченных большевиками и переданных англо-американскими оккупационными властями Советам. Они погибли, как герои и храбрые люди, жертвенные идеалисты, отдавшие все, включая и свою жизнь, светлой, великой идее уничтожения большевизма и освобождения России.

Их величайшее значение для дела свободы народов всего мира непонято по эту сторону железного занавеса и до сегодняшнего дня. Их значение правильно оценили только большевики, потому-то они их уничтожили, не считаясь с количеством, потому-то, до сих пор, не считаясь с вопросами своего международного престижа, советское правительство добивается передачи в его руки уцелевших и сохранивших жизнь „власовцев“.

Одновременно история послевоенных лет показала всю идейную правоту ген. Власова и его глубочайшую проникновенность в предвидении хода мировых событий. Мир в тупике, большевизм разросся территориально, приобрел новые сотни миллионов подвластных, и угрожает народам всех стран не только как внешняя агрессивная военная сила, но и как пятая колонна внутреннего разложения. Величайшие государственные умы всех не большевистских государств лихорадочно ищут выхода из создавшегося тупика.

РАЗДЕЛ 38.

Большевизм—враг народов всего мира, но уничтожить его в состоянии только Российская Народно-Освободительная Революция—было и есть главнейшим политическим положением ОДНР.

ОДНР, которое с момента капитуляции Германии и выяснения просоветского курса англо-американских правительств ушло в подполье, снова выступает за пределами СССР на поверхность международной политической жизни.

Идейно-политические кадры ОДНР, разделяющие демократический дух Пражского Манифеста, объединились в Союз Борьбы за Освобождение Народов России (СБОНР), который в настоящее время является становым хребтом, организующей и движущей силой ОДНР.

ОДНР в новой обстановке восстанавливает организационные связи его бывших участников и устанавливает контакт со всеми крупными международными политическими силами, которые враждебны большевизму и проводят четкую грань между понятиями „русский“ и „большевистский“.

Российское Освободительное Движение считает особо важным и ценным, для обеих договаривающихся сторон, заключение союза с державными народами стран, поработанных большевизмом, для совместных действий. Союз Освободительного Движения Народов России с польским, югославским, болгарским, чешским, албанским, румынским, венгерским и немецким освободительными движениями должен стать реальной, могучей и решающей политической силой в деле борьбы против смертельного врага свободы народов всего мира—большевизма.

Российское Освободительное Движение категорически заявляет, что оно рассматривает внутринациональные распри поляков и галицийцев, сербов и хорватов, чехов и словаков, как внутренние, России не касающиеся дела этих наций и государств. Такого же рода отношение к внутрироссийским делам мы требуем от наших настоящих и будущих партнеров по антибольшевистскому союзу.

Освободительное Движение Народов России с особой готовностью и пониманием стремится к установлению фронта совместных антибольшевистских действий со всеми политическими движениями во всем мире, которые родственны по политическому характеру и направлению.

Перед лицом российской нации, разделенной на две неравные части советской границей, перед историей, потомством, перед всем прогрессивным человечеством, ОДНР заявляет, что оно стоит за национальную антибольшевистскую революцию народов России, без военного вмешательства со стороны. Такая революция сохранила бы миру миллионы жизней сынов народов всех стран и наших народов, которые неизбежно будут потеряны в случае войны против большевизма. Национальная антибольшевистская революция народов России избавила бы нашу родину не только от неизбежных военных разрушений, но и от всех случайностей и опасностей для целостности российской нации и государства, связанных с современной войной, ожесточающей и ослепляющей ум борющихся сил. Национальная революция в России разрушила бы сразу самое главное и опасное звено современного международного кризиса и дало бы человечеству возможность спокойной творческой работы. Внутренняя антибольшевистская революция в России дело очень трудное.

Для победы национальной российской революции нужно поддержать и политически и экономически все антибольшевистские российские силы внутри СССР. Нужно помочь этим силам спаяться организационно. В этом самая главная трудность всей исторической задачи, ибо, если бы россияне имели возможность организоваться, то большевизм давно бы прекратил свое существование. Все народы и государства современного мира должны внести свою лепту в эту тяжелейшую революционную акцию с сознанием того, что они помогают не России, а спасают свободу своего существования, свою культуру и свою жизнь.

И если, не смотря на все усилия, внутренняя национальная антибольшевистская революция в СССР не успеет совершиться до войны, то благословен будет меч войны, поднятый свободолоубивым человечеством, совместно с российской нацией, против большевизма на защиту правого дела.

РАЗДЕЛ 39.

Первая современная доктрина войны против большевизма — доктрина империалистическая, антирусская, способная привести не к победе над большевизмом, а к победе большевизма в международном масштабе

Существуют две доктрины войны против большевизма, между которыми человечество должно сделать выбор. Первая доктрина — империалистическая доктрина войны не столько против большевизма, сколько против России, против российской нации и против русского народа, в первую очередь.

Доктрина империалистической войны против большевизма родилась некогда в недрах германских штабов нацистской партии и имеет до сих пор своих трубадуров среди отдельных политических деятелей и маскирующихся фашистских течений. Эта доктрина имеет в своей идейной основе злоумышленную фальшь, исторические искажения, политическую клевету и бесконечную жажду политических спекуляций на чужой крови во имя преступных, эгоистических интересов.

Согласно этой доктрины, якобы, на пути человеческого развития всего мира лежит лишь одно препятствие — русский империализм. Человеческий прогресс давно уже приостановился, так как его путь закрыт постоянно-могущественной и постоянно-агрессивной Русской Империей. Россия была и всегда будет „тюрьмой народов“, „оплотом мировой реакции“, „жандармом“, „душителем свободы народов и свобод человека“. Между русским человеком и большевиком никакой разницы не существует, наоборот, „большевик“ это внутреннее содержание русского. Большевизм и коммунизм возможны были только в России, потому что корни русской природы уходят в большевистский дух. Большевистская революция и коммунизм — логическое завершение русского развития, его высшее и законченное выражение.

Русский человек по натуре своей — раб, поэтому в России извечно существуют только тиранические и автократические формы правления.

Этот дикий рабский характер родился в силу смешения взаимно-чуждых рас — славянской, финской и тюркской. Возникший из этого смешения русский дух чужд европеизму и является в своей основе азиатским. Особенностью русского характера является не только врожденное холопство, но и склонность к стадной организованности, а также необычайная воинственность. Особенности характера рус-

ского человека дали возможность российским тиранам, путем непрерывных завоевательных империалистических войн, создать величайшую империю современности. С воцарением большевизма в России русский дух предстал в своих точных природных очертаниях, национальное российское государство достигло высшей мощи и превратилось в смертельную угрозу для свободы народов и свободы человека во всем мире.

Для того, чтобы уничтожить эту смертельную угрозу, нельзя вести войну только против большевизма, необходимо вести ее против российской нации. Большевизм уничтожить нельзя, ибо для этого потребовалось бы физически уничтожить русский народ, но ослабить большевизм возможно и нужно. Для этого необходимо уничтожить величие Российского государства, расчленив Россию, создав из нее сеть мелких независимых, взаимосоперничающих, но взаимно сплоченных против русского возрождения, государств. Необходимо штыком прижать русский надод к земле и тогда на всей планете восторжествуют принципы Атлантической хартии и „свобода народам, свобода человеку“. „Тюремщик“ будет скован кандалами, а „тюрьма народов“ распахнет двери своим узникам. Возникнут десятки новых государств с неведомыми миру народами: независимая Сибирь, Казакия, Белоруссия, Украина, государства Кавказа, Закавказья, Прибалтики и Средней Азии. В этом семействе новорожденных роль протектора и предводителя должна принять на себя Украина. На ее плечи ляжет тяжкая историческая миссия — держать под угрозой двух главных нарушителей мира во всем мире: Россию и Польшу. Выполнению исторической миссии Украины должен помогать весь мир и, в первую очередь, все великие силы.

Самоочевидно, что победы с такой доктриной достигнуть невозможно, ибо такая война заставит российскую нацию во имя спасения национальной государственности выступать против внешнего врага совместно с большевистской властью и под ее водительством. Такая война обойдется наступающим антибольшевистским армиям, по крайней мере, в десятки миллионов жизней. Такая война, даже в случае победы, не принесет мира, ибо потребует постоянной оккупации многомиллионной армией российской территории. Каждый день оккупации будет приносить завоевателям известие о тысячах убитых партизанами солдат. Все это приведет к тому, что подобные победители вынуждены будут убраться рано или поздно во-свояси.

Что же касается существа самой, с позволения сказать „военно-политической доктрины“, наполненной непроходимым фашизмом и теориями „унтерменша“, то трудно сказать, чего в этой концепции более: хуторского ли невежества ее авторов, расчета на невежество человечества и незнание им русских дел, или авантюризма школьных учителей и фельдфебелей, желающих во что бы то ни стало захватить посты министра просвещения и министра военных дел. Для человека, который возмет на себя труд изучить русский вопрос, ясно будет одно, что такая „идеологическая концепция“ только на руку большевизму и дает ему почти гарантию окончательной победы, если по ней будет развиваться предстоящая война.

ОДНР предупреждает весь мир, всех политиков и политические силы, что пойти по тому пути борьбы с большевизмом, который некогда начертали Гитлер и Розенберг, это значит заставить весь мир пережить то, что переживает сейчас Германия, Центральная и Восточная Европа.

РАЗДЕЛ 40.

Вторая современная доктрина войны против большевизма — победоносная доктрина прогрессивно-революционной борьбы, представляющая собою синтез национальной революции народов России с внешней поддержкой военной силой

Вторая доктрина — это доктрина прогрессивно-революционной войны во имя освобождения российской нации от ига большевизма и уничтожения опасности коммунизма во всем мире.

Современное руководство Освободительного Движения Народов России твердо знает, что на стороне Движения находится неумолимая историческая предопределенность и что в его, и только в его руках находится ключ к уничтожению главного звена международного кризиса человечества — большевизма-коммунизма. Поэтому ОДНР уверено, что эта грядущая антибольшевистская война, если до нее не свершится народно-освободительная революция, свершится на основе прогрессивно-революционной доктрины. Прогрессивно-революционная доктрина антибольшевистской войны представляет собой синтез национальной революции народов России с военным выступлением внешних сил.

Задача этих внешних военных сил в предстоящей войне заключается в том, чтобы сковать и толкнуть вглубь русской территории большевистскую военную машину. Задача ОДНР заключается в том, чтобы сразу же отколоть нацию от власти и поднять ее на гражданскую войну против правительства. Для этого ОДНР должно выступить против большевизма с готовой идеологической платформой, удовлетворяющей чаяния измученных широких народных масс Российской нации. Вся пропаганда, направленная к советской армии и советскому тылу, должна вестись только силами Освободительного Движения.

Освободительное Движение должно еще до начала военных действий организовать сеть школ подготовки и переподготовки офицерского состава и будущих деятелей нового государственного строительства. Сортирование военно-пленных и их идейное просвещение будет важнейшим звеном предстоящей войны, и его должны решать исключительно люди России. ОДНР уверено, что всякий пленный советский человек, после недельного ознакомления с освободительными идеями, с громадным духовным подъемом возьмет в руки оружие, чтобы в российской армии, во главе с российскими военачальниками, немедленно идти в бой с большевизмом, во имя освобождения России. Передовые части антибольшевистских армий должны быть россиянами, дабы русские люди в шинелях советской армии, без страха перед внешним врагом переходили к своим свободным братьям.

Вся работа с населением занимаемой территории должна находиться в руках деятелей ОДНР. Никаких военно-оккупационных комендатур.

Вместо сбежавшей местной большевистской власти должна немедленно организовываться выборная, избранная на основе всеобщего тайного и прямого избирательного права, народная власть. Место

сбежавшего советского суда должен немедленно занимать, выборный на истинно-демократических началах, народный суд. Дело организации народных органов власти есть дело необычайно спешное, имеющее принципиальное значение для одержания скорой победы, и должно проводиться исключительно руками деятелей ОДНР (а не иностранцев).

Во всех внутренних делах России роль внешней военной, помогающей освобождению силы, в вопросах внутренней политики, должна ограничиваться только наблюдениями.

Прогрессивно-революционная доктрина антибольшевистской войны исходит из того положения, что тяжесть ведения войны полностью ложится на внешнюю военную силу только в самом ее начале. С первых же дней доля военного участия и военная сила ОДНР должна и будет возрастать.

С первых же дней война должна превращаться в войну вооружающейся и организующейся нации, против поработившей ее большевистской партии и власти.

При таких условиях величайшая по своему значению война в истории будет кратчайшей войной с самым незначительным кровопролитием.

Эта война не может закончиться заключением мирного договора. Логическим ее венцом является не мирный договор, а пакт дружбы, всеобщей помощи и поддержки освобожденной российской нации с нацией или группой наций — освободителей. Руководству Освободительного Движения совершенно ясно, что сторонниками доктрины прогрессивно-революционной антибольшевистской войны могут быть все нации мира, однако, понять ее и осуществить может только самая прогрессивная и могущественная сила мира. Поэтому Освободительное Движение Народов России имеет свою главную внешнюю ориентацию на великий американский народ и самую последовательную демократию — американскую демократию.

СБОНР, поднимая вновь знамя Освободительного Движения и антибольшевистской борьбы, решил довести до всеобщего сведения идеологическую доктрину ОДНР. Разработка идеологической доктрины Освободительного Движения начата была еще при жизни ген. Власова, и принципиальная часть ее была опубликована в январе 1945 года в издании Глав. Упр. Проп. Комитета Освобождения Народов России. Опубликованные разделы идеологической доктрины целиком входят в настоящее ее новое полное издание. Из того, что было опубликовано во времена деспотической власти, под кованым гитлеровским сапогом, не выброшено ни единого слова, ни единой мысли. Сделаны лишь соответствующие расширения идейных обоснований. Пусть никто не удивляется этому: наше движение было и остается Движением истинных народных демократов.

Сущность идеологии Освободительного Движения генерал Власов определил некогда формулой: „За Россию без большевиков и капиталистов“. Развернутая идеологическая доктрина раскрывает глубокий смысл этого боевого лозунга.

ГЛАВА V.

Метод и идеологические основы доктрины Освободительного Движения Народов России

РАЗДЕЛ 41.

Идеологическая доктрина ОДНР имеет собственный метод исследования и творчества, который она определяет как органично-конструктивный метод духовно независимой личности.

Идеологическая доктрина ОДНР руководствуется определенным методом исследования истории бытия и общественного сознания, а также современного состояния материальной, духовной и социальной культуры, и с помощью этого метода устанавливает те прогрессивные тенденции человеческого развития, которые родились уже сегодня и расцветут завтра. С помощью этого метода идеологическая доктрина освободительной борьбы намечает ту необходимую согласованность усилий и устремлений человека и общества, которая должна дать возможность наиболее легким и наименее мучительным путем перейти от формы содержания жизни сегодняшнего дня к новым формам и новому содержанию дня грядущего.

Российская нация сверх всякого предела устала и измучена от многолетнего страшнейшего кровопролития, бессмыслицы и лихорадки большевистской революции. Умудренная громадным политическим опытом, она желает отрезвленными, спокойными и независимыми глазами смотреть в сокровенный смысл жизни и сущность законов ее развития.

Поэтому идеологическая доктрина ОДНР построена на основе своеобразного метода, который она определяет как находящийся в соответствии с требованиями науки органично-конструктивный метод исследования и творчества духовно свободной личности.

Органично-конструктивный метод обладает следующими характерными особенностями: объективностью, конкретностью, диалектичностью и органичной конструктивностью.

РАЗДЕЛ 42.

Метод идеологической доктрины ОДНР соответствует требованиям науки.

Метод исследования и творчества идеологии Освободительного Движения должно определить как соответствующий требованиям науки на следующих основаниях:

1. Органично-конструктивный метод должен определить свое отношение к научному опыту, накопленному человечеством.

Органично-конструктивный метод исходит из того, что всякое правдолюбческое и правдоискательское исследование и творческое заключение, вытекающее из него, должно проводиться на основе все-

го опыта и знаний, исторически накопленных развитием наук.

Хотя вопросы идеологии соприкасаются, как будто, только относительно с естественными и точными науками, однако, развитие исканий творческого человеческого духа в различных областях органично связано и едино. Так, например, достижения и оправдавшие себя идеи естествознания могут часто играть чрезвычайно-важную служебную роль в области идеологического творчества.

Работы физика Эйнштейна, в начале этого века, неожиданно показали условия и возможность исчезновения массы и превращения ее в энергию. Независимая и беспартийная наука сделала единственно-правильный вывод: „Материя есть энергия. Энергия первична, а материя—производна, вторична“. Работы Эйнштейна потрясли не только физику, но и вызвали кризис философии, особенно материалистической. Философия марксизма, вследствие своих безапелляционных утверждений о научности и непогрешимости диамата, оказалась в особом тяжелом положении. „Диалектика природы“, как основа диалектического материализма, представляет собой марксистское обобщение всего опыта естественных наук, накопленного до и во времена Энгельса. Энгельсу казалось, что естественные науки достигли такой высоты развития, когда невероятно ожидать открытий революционно-меняющихся все научные представления. Он набрался смелости выразить это словами: „Марксистская философия есть конец всякой философии“.

Да и во время Энгельса материалисты считали, что материи присущи некоторые абсолютные атрибуты (обязательные свойства), а именно, прежде всего, масса и протяженность. Работы Эйнштейна, открывшие превращение массы в энергию, поставили диалектический материализм в тупик. Из этого тупика марксистскую философию, „вывел“ Ленин.

Ленин просто отбросил все прежние представления материалистов об обязательных атрибутах материи („Материализм и эмпириокритицизм“). Масса и протяженность, по Ленину, вовсе не обязательные атрибуты материи. Единственным абсолютным свойством материи, согласно Ленину, является „объективная реальность“ ее существования. Допустить объективно реальное существование „Нечто“, не имеющего обязательных опознавательных признаков, это значит верить в его существование. Сущность фанатизма заключается в убеждении, что собственная вера есть объективное знание.

Энгельс полагал, что он знает о существовании материи и ее первичности. Ленин искусной софистикой пытался согласовать свою партийную философию с новыми данными физики, но по существу предложил своим последователям принять на веру

существование материи и ее первичность в бытии и сознании.

Для всякого верующего человека Всевышний имеет такое же объективно-реальное существование и является первопричиной всего существующего, как для марксистов-ленинцев — материя.

Не только естественные науки, но и современная философия наносит уничтожающие удары диалектическому материализму. Материалисты-марксисты признают, что психические явления не являются материальными. На этом основании современная философия ставит им принципиальный вопрос, на который они не могут ответить ни убедительно ни вразумительно. Русский философ Лосский спрашивает: „Если начало, лежащее в основе мировых процессов, творит два ряда событий, образующих единое целое, но не сводимые друг к другу, именно, внешние материальные и внутренние психические (или сходные с психическими), то какое право имеем мы назвать творческий источник и носитель событий материей“. Последователи Ленина приняли на веру, что он вывел их теорию из тупика, и стараются показать, будто они не видят, как беспартийная независимая наука уничтожила исходные положения их идеологической доктрины. Они попрежнему неустанно твердят, что их метод является единственно научным, более того, единственно научным философским методом для всех наук.

Однако, марксистский диалектический метод, претендующий на универсальность и обязательность для всех наук, можно назвать научным только тогда, когда цинично злоупотребляют словом „наука“.

Злоупотребление словами „наука“ и „научность“, игра в наукоподобие составляют характерную черту марксистско-ленинской теории. Согласно марксистско-ленинского учения все науки, в том числе и математика — партийны. Вольное обращение со словом „наука“ завело Сталина за все пределы здравого смысла. В одном из своих выступлений он заявил: „Советские стахановцы опрокинули буржуазную науку“.

Конечно, органично-конструктивный метод не есть единственно научный. Больше того, всякая наука имеет свои особые методы научного исследования и творчества. Таким образом, органично-конструктивный метод исходит из признания объективной реальности окружающего мира, из безграничности возможностей его научного познания, из необычайной важности и целесообразности такого познания для всестороннего человеческого прогресса.

В этом познании роль научного опыта, накопленного человечеством на протяжении его истории, огромна. Однако, данные наук не могут быть подгоняемы и насилуемы в угоду партийной идеологии, а требуют объективного подхода, учета и проверки новыми достижениями наук.

2. Органично-конструктивный метод должен определить свое отношение к роли интуиции в научном исследовании и творчестве.

Органично-конструктивный метод не только не отрицает значение интуитивного в области научного исследования, но и подчеркивает его значение. Интуиция одно из чудеснейших необъяснимых явлений, уходящих в невидимую сокровенную глубину человеческого „Я“. Там, где кажется что нет никаких опытных данных, нет никаких оснований для научного суждения, — интуиция, руководствуясь только невидимым, неосознаваемым и даже неуловимым, бросает такой луч мысли вперед, так ясно вскрывающий невидимые закономерности и грядущие события, что, когда наступает час торжества предсказаний интуиции, практический ум, погрязший в эмпиризме, стоит в растерянности перед необъяс-

нимым. В работах Эйнштейна, Бора, Дирака, как и вообще в исследованиях величайших ученых, интуиция играла колоссальную роль. Достоевский, руководствуясь интуицией, увидел и точно определил историческое несчастье, надвигающееся на Россию, следующими словами: „Интернационал распорядился, чтобы европейская революция началась в России, и начнется, ибо нет у нас для нее надежного отпора ни в управлении, ни в обществе. Бунт начнется с атеизма и грабежа всех богатств, начнут низлагать религию, разрушать храмы и превращать их в казармы, в стойло, зальют мир кровью и потом сами испугаются...“

3. Органично-конструктивный метод должен определить свое отношение к вопросам Веры. Русские люди, особенно молодежь, прошедшая школу воспитания в духе воинствующего атеизма, должны иметь в виду, что еще великий Кант показал своими исследованиями невозможность чисто научными методами опровергнуть или доказать Бытие Божие. Наука—логика и теория познания (философия) —предоставляет человеку на выбор веру в Бога и веру в отсутствие Всевышнего.

Органично-конструктивный метод исходит из того, что ни воинствующий атеизм, ни неистовое следование канонам какого-либо вероисповедования, дающий на свободный творческий дух человека, не могут привести к действительно научному изучению явлений и событий. Органично-конструктивный метод указывает на то, что действительно научное мировоззрение не требует и не может требовать ни отречения от веры в Бога, ни обязательности атеизма.

4. Органично-конструктивный метод должен определить свое отношение к вопросам взаимосвязи теории и практики.

Органично-конструктивный метод исходит из того, что всякое теоретическое заключение и построение должно быть опробовано практикой и должно опираться на данные практики. „Практика есть критерий истины“. Теория не должна вытекать из мира желаемого, она может быть направлена к нему, но обязана опираться на мир действительный. Теория ради теоретизирования—пустоцвет и духовный чертополох. Всякая теория, вступившая в противоречие с опытом жизни и данными практики, подлежит замене, как теория—банкрот. Примером такой теории банкрота является марксистско-ленинская теория коммунизма.

5. Органично-конструктивный метод должен дать свою оценку роли науки в духовном и социальном прогрессе человечества.

Органично-конструктивный метод исходит из признания совершенно очевидного фактора необычайно возросшей усложненности современной человеческой жизни. Общественное развитие не может далее протекать без катастроф и революций, если оно не будет направляться и руководствоваться данными наук. Эта необходимость современному материалистически мыслящему человеку, пожалуй, ясна только в отношении материальной культуры и ее прогресса. Однако, надо иметь в виду, что дальнейший прогресс духовной и социальной культуры не в меньшей степени нуждается в освещении научным исследованием путей и перекуп-

Органично-конструктивный метод и преследует цель перманентной оценки и отбора таких достижений наук, которые должны быть поставлены на службу безопасности и облегчения материального, духовного и социального прогресса человека и общества.

РАЗДЕЛ 43.

Метод идеологической доктрины Освободительного Движения Народов России является методом объективного исследования.

Метод исследования и творчества идеологии Освободительного Движения Народов России должно определить, как объективный и конкретный на следующих основаниях:

1. Органично-конструктивный метод лишен влияния пристрастного классового мышления. Не может быть там стремления к истине, где сама истина выводится из классовых интересов; где логику мысли заменяет злоумышленная игра словами и понятиями, где свобода мысли или удушается или втискивается в мундир классового эгоизма и партийности.

Не может быть там стремления к истине, где даже сама наука партийна и может быть объявлена „опрокинутой“ по воле и указанию вождей. Только путь объективных, беспристрастных оценок и независимого свободного искания ведет к истине. Органично-конструктивный метод является объективным потому, что он опирается на надклассовое общенародное мышление.

Всякий классово мыслящий политик, прежде всего, будет отрицать существование надклассового общенародного мышления. Действительно, объективные и научные философские исследования показали, что мышление отдельного человека, как правило, несет на себе печать его происхождения и социального положения. Однако, эти же исследования показали, что интеллигенция, вышедшая из всех народных слоев, имеет не классовое, а общенациональное мышление. Закономерным является и то, что мышление участников Освободительного Движения, выходцев из всех слоев народов России, является также надклассовым эта надклассовость мышления развилась у советских рабочих, крестьян и интеллигентов на почве поразительной одинаковости прожитой жизни, в результате универсальности угнетения большевизмом.

Общенациональное мышление участников ОД, общенародность их государственного творчества будет передана последователями грядущим поколениям России преемственностью, воспитанием и характером будущего российского общественного бытия. Опасения за национальное существование российского государства и необходимость устранения всех возможностей социальных потрясений в будущем диктуют обязательность участия всей нации, всех ее общественных слоев из всех народов и народностей нашей Родины в государственном строительстве и общественной жизни на основе истинной демократии.

Интеллектуальные и культурные верхушки всех общественных слоев всех народов и народностей должны находиться в широком соприкосновении и общении друг с другом в сфере духовной жизни и на почве совместного участия в практической общественно-политической деятельности. Утеря общенационального мышления нацией означает потерю самой устойчивости внутренней жизни государства.

2. Органично-конструктивный метод должно определить как объективный потому, что он не руководствуется предвзятой нежизненной идеей.

Идеологические построения, созданные на основе слепого фанатического следования какой-либо идее, неизбежно оказываются банкротами при столкновении с жизнью, а народы, им следовавшие, попадают

дают в катастрофическое положение. Судьба марксизма-ленинизма — наглядный пример этому.

Слепое следование идее коммунизма заставило Маркса и Энгельса создать свою произвольную схему развития объективно-реального мира и приписать этому развитию обязательные законы, созвучные убеждениям авторов. Для Маркса философия не была самоцелью, а лишь средством для придания большего веса его материалистическому пониманию общественного бытия и сознания и, прежде всего, для оправдания классовой борьбы и революции.

Закостеневшая схема развития объективного мира, выработанная Марксом-Энгельсом, сводится к следующему: материя лежит в основе объективно-реального мира. Последний находится в состоянии постоянного движения и изменения, которое протекает диалектически. Человек представляет собой определенную стадию развития материи, которая в лице этого своего творения приобретает способность мыслить. Люди соединяются в общество во имя развития производительных сил для удовлетворения физиологических потребностей в пище, жилище, одежде и т. д. Слагаются производственные отношения и вместе с ними рождается классовое деление общества. Завязывающаяся и развивающаяся классовая борьба служит движущей пружиной и является сущностью развития общества. Развитие мертвого и живого мира, человеческого общества, человека и его сознания происходит по одним и тем же законам. В многообразных и взаимосвязанных изменениях объективно-реального мира, составляющих содержание его развития, происходит одно и то же: единое раздвоено и в единстве борются противоположности. Накопление количественных изменений приводит к возникновению нового качества — „количество переходит в качество“. Переход из одного качества через нарастание количественных изменений в другое новое качество происходит путем скачка. Данная степень развития (тезис) переходит во вторую степень, которая представляет собою отрицание первой (антитезис). Третья степень представляет отрицание отрицания и примирения пройденных степеней развития в единство (синтез), которое, в свою очередь, отрицается дальнейшей ступенью развития. При этом развитие происходит от простого к сложному.

Обоснования этой надуманной системы развития объективного мира Маркса-Энгельса-Ленина-Сталина, пестрят множеством положений, бездоказательных по существу и наивных по форме.

„Нельзя отделить мышление от материи, которая мыслит“, — бездоказательно поучает человечество Маркс (К. Маркс — „Избранные произведения“ т. 1. стр. 302).

„Мышление есть продукт мозга“, — вторит ему Сталин в „Кратком курсе истории ВКП(б)“.

„Развитие есть борьба противоположностей“, — предлагает принять на веру Ленин (том 13, стр. 301).

Вся эта система натяжек, упрощений, домыслов и материалистических суеверий, имеет целью оправдать „неизбежность“ и „прогрессивность“ классовой борьбы, революций, диктатуры пролетариата, т. е. торжество идеи коммунизма.

Идеологическая доктрина Освободительного Движения руководствуется не абстрактной идеей коммунистического строя, а конкретной высшей идеей — идеей Народного Благоденствия. О народном благоденствии много лет уже говорят на русской земле различные политические течения. Пришла пора дать не рассуждения о благоденствии, а само Благоденствие нашим народам и нашей родине. Для

этого не нужно создание, подобно марксистской, тотальных схем объективно-реального мира и его развития. Для этого в политике нужно руководствоваться не философскими доктринами, а национальными интересами и задачами процветания народов России, при помощи ускоренного материального, духовного и социального прогресса.

3. Метод идеологической доктрины Освободительного Движения должно определить, как конкретный, ибо он всей своей устремленностью направлен на рассмотрение и анализ сущности явлений, относящихся, главным образом, к человеку, обществу, к общественному бытию и общественному сознанию.

Конкретное рассмотрение окружающего мира показывает прежде всего то, что он распадается на несколько явно различных сфер. В каждой из сфер действуют общие для всего окружающего мира законы и законы специфические, присущие только данной сфере. Именно специфические законы определяют существо и качественные особенности данной сферы. Каждая высшая сфера бытия основывается на низшей, не делаясь от этого ни надстройкой, ни пристройкой.

Окружающий мир распадается на:

1. Сферу мертвой (неорганической и органической) природы;
2. Сферу живых простейших организмов, растений и животных;
3. Сферу человека и человеческого общества.

В сфере мертвой неорганической и органической материи господствуют физические, химические, механические и другие им подобные законы. Они определяют облик этой части окружающего нас мира.

В сфере живых организмов действуют те же законы (физики, химии и т. д.), но определяющими законами этой части окружающего мира являются законы биологии, физиологии и другие, связанные только с особенностями живого.

В сфере человеческого общества определяющую роль играют законы сознания, душевной жизни и волевой целеустремленности. Мир человека — особый мир. Человек — не только часть природы, а совершенное творение, придающее единству объективно-реального мира осмысленность, законченность и гармонию, которая даже закоренелого атеиста заставляет инстинктивно ощущать мудрую волю Провидения. Человек чувствует себя не только связанным с природой, но и призванным понять ее законы и заставить служить ее человеческому роду. Человек не только стремится к познанию и подчинению природы, с неменьшим жаром он стремится к познанию своего духовного „Я“ и своего земного предназначения. Стремится к и более совершенным отношениям с себе подобными. Марксова схема, видящая различие между булыжником и человеком только в том, что последний мыслит и способен трудиться, является преступлением. Именно такое условное марксово равенство, дает Сталину нравственную возможность устлать косягами русских людей окрестности строительных площадок Дальнего Востока и не считать это преступлением.

Конкретное рассмотрение марксовой схемы развития объективно-реального мира и человеческого общества показывает лженаучность высказанных Марксом-Энгельсом законов.

Неверно, что накопление количественных изменений обязательно приводит к качественным превращениям (закон перехода количества в качество). С другой стороны, качественные изменения могут происходить и без всяких количественных изменений.

Неверно, что всякий переход одного качественно-го состояния в другое происходит путем скачка. Скачки Марксу нужны были для обоснования неизбежности революции, однако, известно, что развитие совершается гораздо чаще путем эволюции, нежели революции. Развитие знает не только прогресс, но и регресс.

Неверно, что развитие идет обязательно от простого к сложному. Развитие совершается как от простого к сложному, так и от сложного к простому. Создание гениального — дело очень трудное и сложное, но гениальное само по себе, почти всегда, просто.

Неверно, что единое раздвоено, оно может быть расстроено, оно может слагаться из большого количества противоречивостей. Всякое „за“, как и всякое „против“ имеет каждое в отдельности часто очень большое число слагающих.

Единство противоположностей, безусловно, существует иногда. Но гораздо чаще существует единство противоречивостей. Причем, Маркс и Энгельс должны были бы иметь в виду, что противоположности и противоречивости существуют в единстве. Противоположностями в единстве можно обосновать наличие классовой борьбы, но единством противоположностей нельзя обосновать обязательности уничтожения классов.

Высказанные публицистами Марксом и Энгельсом законы, якобы, пригодные для всех наук, при конкретной проверке практикой, на основе научных данных; оказались один за другим бесплодными словесными пустышками. Только безграничная самовлюбленность и самоуверенность, соединенная с таким же безграничным презрением к способности людей критически мыслить, позволили Марксу и Энгельсу назвать свое учение научным мировоззрением на вечные времена.

Научное мировоззрение — это суммированное человеческое знание многообразия объективно-реального мира, добытое всеми науками, с помощью громадного количества общих и специальных методов. Научное мировоззрение изменчиво и с нарастающим человеческим знанием, добытого неутрачиваемым ищущим творческим человеческим духом, повседневно расширяется. В этом повседневном труде человеческого искания почетную роль выполняет философия. Научное мировоззрение (а также и философия) имеет косвенное, а не прямое отношение к идеологии, а поэтому философия, во имя своей творческой плодотворности, должна быть отделена от политики. Опыт марксистской идеологии показывает, что нельзя гнаться за широчайшими обобщениями из идеологических соображений, необходимо анализировать конкретные явления с помощью конкретных, подходящих для этого методов.

РАЗДЕЛ 44.

Метод идеологической доктрины ОДНР является диалектическим в области исследования и органично-конструктивным в сфере творчества.

Метод идеологической доктрины Освободительного Движения должно определить как диалектический и органично-конструктивный.

Ленин определяет суть своей диалектики словами „Диалектика, в собственном смысле, есть изучение противоречий в самой сущности предметов“. (Философские тетради, стр. 263). Мысль Ленина для уяснения существа постановки вопроса требует следующего критического замечания. Природа движется (изменяется) бессознательно и не ставит себе целей. Изучение диалектики предметов есть де-

ло естественных наук. Идеология Освободительного Движения интересуется, главным образом, явлениями общественной жизни, которые, в основном, определяются законами сознания, душевной жизни и волевых устремлений. Для всего этого мира определяющих общественное развитие факторов объединяющим является ощущение и осознание своей внутренней свободы. Эта внутренняя свобода ставит себе цели, выбирает средства к достижению их и, прежде всего, поднимается над природой и над материей через сознание. Поэтому диалектика явлений природы и по существу и по форме принципиально отличается от диалектики мысли, душевной жизни и общественного бытия.

Конечно, в существе общественных явлений очень часто сплетаются острейшие взаимосражающиеся противоречия. Однако, марксово заключение—„Вся история общества есть история борьбы классов“ является глубоким извращением объективной истины. С другой стороны, эгоистический подход к общественным явлениям антикоммунистических политиков, стоящих все же на позициях классового мышления, наличие которого у себя они тщательно и стыдливо скрывают, приводит их к замалчиванию и даже отрицанию факта существования классов вообще. В действительности же общественные классы существовали, существуют и могут существовать.

В сложном и многообразном процессе общенационального бытия, суть и становой хребет которого составляют—национальные труд и творчество, существуют большие общественные группы людей, выполняющие отдельные важные функции общенациональной жизни. Такие общественные группы характеризуются схожестью их положения в процессе общенационального труда и творчества, схожестью их общественно-правового положения и условий жизни. Наличие социальных несправедливостей является объективной основой для превращения общественных трудовых сословий в общественные классы. Само же превращение этих общественно-трудовых сословий в общественные классы совершается в результате деятельности недобросовестных политических организаций. Цель такой деятельности сводится к внушению классовых воззрений, к воспитанию жажды политических, экономических и социальных преимуществ для данной общественной группы. Наличие социальных несправедливостей и безудержная демагогия, построенная на них, служит источником силы воздействия подобного просвещения на трудовую массу. „Идея, овладевшая массами, становится материальной силой“.

Следовательно, общественный класс и общественно-трудовое сословие—это диалектическое единство. Неверно, что отдельные классы, например, „пролетариат“ и „буржуазия“ в учении марксизма-ленинизма, являются противоположными по политической направленности, антагонистическими, сражающимися силами. Правильное рассмотрение взаимосвязи и взаимодействий между ними, позволяет сравнить их не с силами действующими в противоположных направлениях, а с силами, действующими под углом в одном и том же направлении.

Чем полнее осуществлена социальная справедливость, чем менее при этом классовые распри и предубеждения, тем быстрее движение по пути прогресса к общему благу. Это понятно—с уменьшением угла между силами увеличивается равнодействующая их и, естественно, возрастает эффект ее действия. Чем больше социальная несправедливость и чем обостреннее классовая борьба, тем меньше скорость поступательного движения нации вперед. С этой точки зрения, должно сказать, что: вся история прогресса общества есть история со-

трудничества классов.

Отмирание классов (а не трудовых сословий) произойдет только с осуществлением социальной справедливости и организации народного государства, в котором классовое мышление станет беспочвенным. Идея класса и классовой борьбы, ненужная более трудовым массам, будет отброшена ими и перестанет быть „материальной силой“.

Не борьба противоположностей, не разжигание этой борьбы до взаимопожирания воюющих сил, а превращение противоположностей в противоречивости, примирение противоречивостей на взаимно-выгодной основе составляет главную внутреннюю задачу национального руководства народного государства. Поэтому политическое существо народного государства может быть наиболее полно выражено демократией.

Демократия бесстрашно вскрывает наличие противоречивостей в общественном бытии и те реальные силы, которые скрываются за этими противоречивостями.

Осуществление формулы государственности: „демократия только для демократов“ даст возможность принимать быстрые, всенационально авторитетные решения. Народное представительство, идейно опирающееся на одну общую (в широком смысле этого слова) идеологическую платформу, будет состоять исключительно из коалиционных групп и даст направлению парламентской работы постоянство и устойчивость.

Из всего сказанного о методе идеологии Освободительного Движения естественно вытекает следующий вывод. Капитализм в истории человечества закончил тот путь развития, который должно называть эмпирическим. Общественное развитие совершалось путем эволюции, не исправляемой никакой организующей силой. Переходы от одних форм общественного бытия к другим совершались путем самотека, отжившие элементы старого отмирали или переходили в видоизмененные новые условия почти без всякого участия государства. Большевик стал на путь исключительно идеократического развития. Все элементы исторического опыта человеческого развития были зачеркнуты красным карандашом коммунистической революции. Большевик, не имея никакого собственного опыта, отрицая опыт старого, вооруженный только пафосом идеи, прыгнул в бездну неопределенности, увлекая за собой подвластную страну.

Упрямое глядение под ноги привело капитализм к неизбежности либо социальных революций, либо коренных социальных реформ.

Упрямое тупое глядение в поднебесье привело большевизм к утере всякой дороги нормального развития.

Ясно, что выход из этих двух крайностей должен состоять в синтезе здоровых элементов всего опыта социально-экономического развития человечества.

Нельзя терять под собой реальной почвы, порывать с приобретенным, оправдавшим себя опытом.

Но также невозможно идти в потемках:—только отжившие элементы подлежат устранению, однако, путь поступательного движения вперед должен проясняться светом идеи. Характер этой идеи в значительной степени определяется исторически сложившимся духовным обликом нации.

Искусству диалектического рассмотрения и исследования явлений менее всего можно учиться у извративших диалектику Маркса-Энгельса-Ленина-Сталина. Опыт диалектики следует черпать у Геге-

ля и Платона, а, в большей степени, в пространной полемике различных философских направлений, которую они ведут друг с другом. Рассмотрение общественных явлений ради изучения их диалектического существа — бесплодно и должно дополняться извлечением указаний для практического, целеустремленного руководства развитием общественного бытия. Следовательно, метод идеологии Освободительного Движения является диалектическим в области исследования и органично-конструктивным в сфере творчества.

РАЗДЕЛ 45.

Метод идеологической доктрины ОДНР является методом исследования и творчества свободной духовно-независимой личности.

Метод идеологической доктрины Освободительного Движения должно определить как метод исследования и творчества свободной духовно-независимой личности.

Ни в чем так не сказывается диаметрально противоположность марксистско-диалектического метода и метода идеологической доктрины Освободительного Движения, как в оценке роли сознания и свободы в определении направления и характера общественного положения:

„Свобода есть осознанная необходимость“ — постулирует Энгельс.

„Картина мира есть картина того, как материя движется и как материя мыслит“, — утверждает Ленин вслед за Марксом и Энгельсом.

Вытекающий из подобных теорий практический подход к общественным явлениям с наибольшей яркостью цинизма сформулировал Сталин. Он пишет в „Кратком курсе истории ВКП(б)“ (стр. 109): „Каждое общественное движение надо расценивать не с точки зрения „вечной справедливости“ или другой какой-либо предвзятой идеи, как это делают нередко историки, а с точки зрения тех условий, которые породили этот строй и это общественное движение, и с которыми они связаны.“ Такая постановка вопроса получает у Сталина в дальнейшем еще большее заострение.

„Значит, практическая деятельность партии пролетариата должна основываться не на добрых пожеланиях „выдающихся людей“, не на требованиях „разума“, „всеобщей морали“ и т.п., а на закономерностях развития общества, на изучении этих закономерностей.“ („Краткий курс истории ВКП(б)“, стр. 109.)

Вся эта концепция представляет собой идейную доктрину феодализма духа. Властители марксистско-ленинской мысли признают себе и только себе принадлежащим право на свободу, „роль выдающихся личностей в истории“ и силу идей, перестраивающих мир. Клевреты феодального духа, „псы — рыцари“, сиречь, партийные работники являются доверенными своих владык по внедрению огнем и мечом в головы подвластного народа легенды об условности свободы, суверенитет, о закономерностях и неизбежности подчинения этим „закономерностям“. Однако, внутреннюю свободу духа человека нельзя заковать в цепи, и подвластные думают, а, освобождаясь, высказывают иные взгляды на место и роль человека в объективно реальном мире.

Русские люди, испытавшие безгранично-тираническую власть большевизма, с душевной горячностью утверждают: „да, свобода есть действительно осознанная для нас необходимость“.

Они не только на основании своего внутреннего чувствования, но и опираясь на исторический и

свой собственный жизненный опыт, не по-марксистски решают „высший вопрос философии“. „Высший вопрос всей философии, — говорит Энгельс, — есть вопрос об отношении мышления к бытию, духа к природе“. Маркс находит решение этого вопроса в следующей формуле: „Не сознание людей определяет их бытие, а наоборот, их общественное бытие определяет сознание“.

Неверно, что общественное бытие определяет сознание людей.

Общественное бытие представляет собою совокупность многообразной и многогранной человеческой деятельности в области материальной, духовной и социальной жизни. Всякая деятельность протекает во исполнение тех идей, которые зарождаются в человеческих головах. Идея — первична, а деятельность — производна, вторична. Сами идеи рождаются не только из отображения в голове картины об объективно-реального мира, а, главным образом, из накопленных знаний. Эти знания представляют собою не материальный труд ищущего человеческого творческого духа, пытающегося разгадать законы об объективно-реального мира, изучить историю общественного бытия и общественного сознания.

Рождение идей и характер этих идей находится в прямой зависимости от сложившегося сокровенного духовного мира того народа, к которому принадлежит мыслитель. Русская мысль несет на себе всем очевидную печать не только особенности русского характера или материального фактора (размах и особенность русского ландшафта), но также особенности русской души, стремящейся к справедливости и торжеству правды в отношениях между людьми.

Неверно, что человек есть только невольник „закономерностей“ общественного бытия, — он также творец этого общественного бытия и переустроитель его „закономерностей“.

Сознание россиянина, освобождающегося от духовных тенет большевизма, делает „прыжок из царства необходимости в царство свободы“. Для них „вечная справедливость“, „требование разума“, „всеобщая мораль“ — не пустые, утопические, столь презираемые Сталиным понятия, а всечеловеческие ценности, зовущие к действию во имя торжества их в отношениях между людьми. Духовно освобождающийся человек начинает мыслить по-новому и по-новому решает жгучие вопросы будущего российского бытия.

1. Россияне, освободившиеся от порока классового мышления, оглядываясь на прошлое своей нации и ее трагическое настоящее, находят в себе честность и мужество заявить: „Россия — наша; прошлое России — наше; будущее России — тоже наше!“ (ген. Власов). Россия со всеми ее царями, великими и малыми, наша — кровно наша; и Петр Великий, и Павел Первый, и Стенька Разин, и обер-прокурор Святейшего Синода Пободоносцев, и Пушкин, и Чернышевский, и Иоанн Кронштадский, и любой раскольник, и Богдан Хмельницкий, и Андрей Курбский и т. д. — нам близкие, родственно-дорогие люди. Мы их можем судить с точки зрения той пользы народному благу, которую они принесли, мы можем их сурово осуждать, но отказаться от них россиянин не может, ибо это значит отказаться от самого себя.

2. Мысль россиянина, сделавшая „прыжок из царства необходимости в царство свободы“, приходит к логическому заключению, что как не велики пред-рассудки, посеянные в сознании русских людей, однако, должен быть признан совершенно очевидным тот факт, что без частной инициативы и частного

предпринимательства не может быть гармоничного развития национального хозяйства, ведущего к народному благоденствию. Также не может быть достигнут полный, постоянный общественный покой и Народное Благоденствие, если общенациональные, хозяйственные командные высоты не будут находиться в руках народного государства.

3. Мысль россиянина, сделавшая „прыжок из царства необходимости в царство свободы“, приходит к логическому заключению, что наилучшим путем ликвидации колхозного строя является не роспуск и запрещение колхозов силой государственной власти. Наилучший и наивернейший путь в этой области — предоставление самим членам колхоза в отдельности права избрать на будущее время форму ведения хозяйства. Ни палкой в колхоз, ни палкой из колхоза — это дело свободного решения освобожденных людей. Как они этот вопрос решат — известно заблаговременно, но решение его есть дело только самого крестьянства.

4. Мысль россиянина, сделавшая „прыжок из царства необходимости в царство свободы“, решает в таком же плане важнейший вопрос будущего духовного развития российской нации — вопрос веры и вероисповедования. Свобода, которой жаждет российская нация, и наличие обязательного государственного вероисповедания — духовно несовместимы. Вера во Всевышнего — явление, с точки зрения общественной, безусловно, положительное, однако, нельзя и не следует навязывать веру принуждением. Вера и безверие — вопросы личные, вопросы свободы и совести человека.

5. Россиянин, дух которого сделал „прыжок из царства необходимости в царство свободы“, указывает всем тем, кто считает, что коммунизм потерпел только практическое банкротство, а мировоззрение марксизма-ленинизма остается научным и бесспорным, на следующие логические следствия, вытекающие из марксистско-ленинского мировоззрения.

Если признать объективно правильным закон отрицания отрицания и путь развития по стадиям (тезис, антитезис, синтез), то следует: капитализм (тезис). Сменило его отрицание-противоположность, коммунизм (антитезис). На третьей стадии должен неизбежно возникнуть такой строй (синтез), который будет представлять собою синтез капитализма и коммунизма.

Если на первой стадии, при капитализме, была только частная собственность и частнособственническое производство (тезис), то на второй стадии, при коммунизме, есть только государственная общественная собственность и государственное общественное производство. На третьей стадии должно неизбежно восторжествовать сосуществование частной и государственно-общественной собственности, частно-собственнического и общественного производства.

Если капиталистическое государство, согласно теории ленинизма, было государством буржуазным (тезис), а коммунистическое государство есть государство пролетариата, то на третьей стадии развития величайшее благо свободы должно неизбежно стать достоянием широких народных масс. Эти доказательства, согласные с теорией марксизма-ленинизма, можно было бы крайне расширить и коснуться всех областей жизни.

Таким образом, „научный“ марксизм-ленинизм, логически продолженный, оказывается направленным против самого же себя. Это как нельзя более вскрывает внутреннюю порочность марксистско-ленинской схемы.

6. Мысль россиянина, сделавшая „прыжок из царства необходимости в царство свободы“, приходит к логическому заключению, что при всяком режиме бывают недовольные и считающие себя обиженными. Вопрос оценки качества общественного строя заключается в том, сколь многочисленен круг недовольных и как глубока обиженность их существующим строем.

В заключение характеристики метода идеологической доктрины ОДНР следует указать, что он исходит из необходимости рассмотрения явлений общественной жизни с объективным беспристрастием. Вскрытые язвы общественного развития должны устраняться с волевой страстностью, движимой жадной истребления общественного зла.

Главным принципом оценки методов идеологической доктрины Освободительного Движения является: — признавать за положительное и достойное развития то, что служит Народному Благоденствию, и за отрицательное — подлежащее устранению все то, что наносит ему ущерб. Правительство, режим, партии и классы приходят и уходят со сцены истории, а нации остаются. Благо нации — это заблаговременные реформы сверху, устраняющие почву для революций снизу.

РАЗДЕЛ 46.

Идеология ОДНР является народной идеологией, а потому не имеет и не может иметь в своем основании определенной строгой философской системы.

Интеллигентный человек, прошедший школу общественного большевистского воспитания, потребует немедленного разъяснения „философских основ“ идеологии Освободительного Движения. Интеллигент советского воспитания должен иметь в виду следующие данные из истории советской философской мысли.

1918-1924 годы советской власти были временем сравнительно широкой философской свободы в СССР. Параллельно с философами-марксистами работали и печатали свои труды следующие философы-немарксисты: А. Богданов, Н. Бердяев, Л. Шестов, Ф. Степун, А. Изгоев, А. Введенский, Л. Карсавин, Челанов, Лосский, Аксельрод, С. Франк, Ю. Айхенвальд, Э. Радлов, Г. энчмен и многие другие. В те времена даже правоверный ленинец Адоратский имел духовную независимость и смелость, позволявшую ему отрицать наличие „абсолютной идеологии“ вообще.

С 1924 по 25 января 1933 года философия в СССР находилась в руках мыслителей, которые назывались марксистами. Философы-немарксисты были приведены к молчанию мерами полицейского воздействия и исчезли из сферы философской мысли СССР навсегда. Философы-марксисты к 1931 году были разоблачены и разгромлены сами как философы-„враги марксизма“. Н. Бухарин и его школа были объявлены механистами-материалистами, а глава другой советской философской школы — А. Деборин — „оказался“ „меньшевиствующим идеалистом“.

Философия СССР была удушена по приказу Сталина для того, чтобы заставить всех мыслящих людей СССР признать наличие „ленинского этапа в философии“, а в лице Сталина величайшего философа современности, продолжающего развитие это-

го этапа.

С 1931 года в СССР не существует философских школ и философских исканий, их заменило искание „врагов народа“ и „извращенцев“ в области философской мысли. Современную коренную законченность, солдатскую выправку и строгость марксистско-ленинскому воззрению придал Сталин своими административными распоряжениями.

Распространенное среди лиц советского воспитания мнение, что каждая идеология содержит в своем основании какую-то строгую философскую систему, является ложным. В самом деле, можно ли говорить о каких-то определенных философских системах, лежащих в основе идеологии либерализма (капитализма), фашизма или английского лейборизма. Вовсе не обязательно (и даже вредно), чтобы в основе идеологии лежала определенная, обязательно законченная философская система и уродовала идеологические построения в духе своих исходных положений.

Такое полное сплавление определенной философской системы с идеологией, как показал опыт марксизма и ленинизма, приводит к ограничению и окостенению самой философии и делает книжной, оторванной от жизни, и противоречащей ей, вытекающую из нее идеологию.

Философия должна существовать свободно и не связано с идеологией. Вопросы философского миропонимания — вопросы личные и не могут быть обязательными для умов всех граждан. Только при таких условиях философия будет иметь перспективу развития и расцвета и выполнит свою роль в осмысливании и обобщении достижений наук, оставаясь „матерью всех наук“.

Тем не менее, каждая идеология, безусловно, содержит в своей основе положения, так или иначе вытекающие из философии, но не обязательно связанные только с одним философским течением. Такие философские положения, как это уже показано, содержит и идеология Освободительного Движения. Однако, следует подчеркнуть среди них главное обще-философское положение.

Идеология Освободительного Движения является народной идеологией блока народов, народностей и племен России. Она может стать объединяющей идеологией блока их демократических партий и союзов. Эта идеология может представлять собой всероссийский общественный договор о смысле и целях борьбы с большевизмом и дать ту совокупность идей, которая сплотит российскую нацию в ее смертельной борьбе с внутренним врагом — поработителем. Союз Борьбы за Освобождение Народов России будет бороться за то, чтобы на основе идеологии Освободительного Движения была создана новая российская конституция, а идеи ОД стали духовной основой государственного творчества российской нации.

Политические партии, и то в том случае, если они стремятся к тоталитаризму, могут иметь идеологию наглухо спаянную со строгой философской системой. Народная идеология не может иметь иных философских основ, чем те, которые имеют широкие народные массы, а у народа есть только одна философия — морально-этическая сторона религии, которую он исповедует. Тот факт, что народы России различных происхождений и вероисповеданий выступают на одной и той же духовно-идеальной основе, в едином военно-политическом союзе, объясняется тем, что нравственно-этические учения различных верований не только не находятся в неприятии, но, примерно, одинаковы по направлению.

„Капитал“ — книга, обучающая человека ненави-

сти. Евангелие, Коран и другие священные книги — обучают человека совершенствованию души. Даже для примитивных людей, язычников — диких народов крайнего севера, понятие Всеобщей Морали и Вечной Справедливости представляет об'ективную реальность. Они выражают их власть над духовным существом людей простыми словами: „плохой человек“, „хороший человек“, „плохое дело“, „хорошее дело“. Человек же современности — марксист-ленинец, вождь „всего прогрессивного человечества“ — Сталин ставит Всеобщую Мораль и Вечную Справедливость в иронические ковычки.

РАЗДЕЛ 47.

Идеологическая доктрина ОДНР утверждает, что Маркс неправильно решил проблему трудовой ценности и поэтому создал не прогрессивный идеал общественного развития, а идейную основу для возникновения массового психоза общественного недовольства, ведущего к социальным революциям.

Маркс писал свою идеологическую доктрину для людей, но движим он был не чувством любви к ним, а чувством презрения. Он был глубочайше убежден, что скрытой пружиной человеческих действий являются животное-тупое себялюбство и эгоизм. Прямолинейность проявления этих дурных начал человеческих существ, сказывающаяся в повседневной жизни, и дает те „об'ективные закономерности“ в развитии человеческого общества, которые „открыл“, якобы, Маркс.

Поэтому свою доктрину, имевшую целью дать идеалы общечеловеческому развитию, Маркс начал не с исследования личности живого человека и его вечных устремлений, а с экономического исследования мертвой вещи — товар. „Товар“ — первая глава „Капитала“, и с него-то Маркс начал искания „об'ективных закономерностей“ развития человеческого общества. Социально-экономический анализ „товара“ привел Маркса к теории „трудовой ценности“ и к теории „прибавочной стоимости“, которая является „краеугольным камнем в экономической теории Маркса“ (М. Митин). Вот эти-то теории, построенные на извращении истин материального прогресса во имя демагогической лжи, тяжелым гипнозом туманят сознание многих людей во всем мире. Советские люди должны знать, что теорию трудовой стоимости Маркс заимствовал полностью у буржуазного экономиста Рикардо, а главные идеи теории прибавочной стоимости высказаны до Маркса Миллем и тем же Рикардо. „Заслуга“ Маркса заключается в том, что он приспособил эти теории исключительно для злобной классовой демагогии.

В условиях капитализма все вещи (и не только вещи) превратились в предметы купли-продажи, т.е. в товары. Товаром стала и рабочая сила пролетариата. Роль денег вполне определилась, как роль внешнего выразителя ценности товаров, обмениваемых друг на друга посредством денег.

Истинная цена товаров по Марксу равняется цене труда, необходимого для производства этих товаров в условиях данной ступени общественного производства. Цена самого труда определяется всецело лишь количеством времени, в течение которого совершался труд. Маркс пишет в „Капитале“: „как ценности, все товары суть только определенные массы сгущенного рабочего времени“, — „кristаллы этой общественной субстанции, т.е. труда“. Причем, сущность труда Маркс рассматривает сугубо материалистически, как „расходование человеческого мозга, мускулов, нервов, руки и проч“. Какой-либо намек на идею одухотворения труда казался материалисту Марксу „суеверием“ идеализ-

ма. Поэтому он не заметил принципиального отличия, качественной инаковости квалифицированного труда по сравнению с простым трудом. Маркс увидел в квалифицированном труде только сложный труд (Комплидирте арбайт), который может быть сведен к простому труду. Результат сложного труда может быть, якобы, получен приложением большего количества простого труда.

Маркс не понимал и не мог понять, в силу узости своего мировоззрения, сущности творчества, связи его с трудом и взаимозависимости между ними. Духовная слепота Маркса привела к тому, что его „научные построения“ есть только извращение объективной истины.

Неправда, что, „как ценности все товары суть только определенные массы сгущенного рабочего времени“—, „кристаллы этой общественной субстанции, т. е. труда“. Любой товар заключает в себе не только весь труд, но также, и это главное, все творчество, потребное для его создания.

Любой товар, как продукт, рожденный прогрессом культуры и цивилизации, аккумулировал в себе не только труд и творчество своих непосредственных создателей, но и все творчество и весь труд всего общества и всех предшествующих поколений. Каждый товар неразрывно связан с длинной исторической цепью научных и технических открытий, изобретений, рационализации, разработок приемов и методов труда и т. д.; он связан с трудом всего общества, неизмеримым и уходящим в бесконечность.

Сам труд рабочего, как рыночный товар, за исключением, разве только, самых примитивных форм труда, всецело подвержен высказанным закономерностям. Если труд оценивается различно, то это происходит не потому, что решающим в оценке является „общественно-необходимое время“. Труд оценивается по качеству, т. е. по плодам труда. В любом рыночном товаре ценится не столько количество вложенного в него труда, сколько, главным образом, качество воплощенного в нем творчества. Два литра вина, приготовленного из разных сортов винограда, снятых с одного и того же виноградника, имеют различную цену, зависящую от качества напитков, хотя заключают в себе одно и то же количество труда крестьянина. Килограмм филе и килограмм грудки имеют различную ценность, хотя вырезаны из одной и той же туши. Существуют товары, ценность которых не может быть поставлена ни в какую связь с человеческим трудом, например, стоимость квадратного метра земли в центре города и на его окраинах.

Маркс указал на то, что теория трудовой стоимости неприменима там, где обмен товаров зависит от монополии. Монополия есть антипод свободной конкуренции. Однако, современная экономическая жизнь, так или иначе, несет на себе печать монополии. Государственные пошлины, производственные патенты, секреты производства, наличие могущественных всепроникающих трестов—все это явления монополии в широком смысле слова.

Марксист Н. И. Бухарин своими исследованиями показал, что классический капитализм более не существует, а то, что возникло вместо него следует определить как „организованный капитализм“. Теория трудовой ценности Маркса, согласно Бухарину, не имеет применения к „организованному капитализму“. Она также не применима к коммунизму, хозяйству которого представляет собою тотальную монополию большевистского государства.

Идеи Бухарина были бы полностью правильными, если бы теория трудовой стоимости была бы

применима, хотя бы к какой-нибудь общественной формации.

Маркс указал на то, что теория трудовой стоимости, якобы, применима к, так называемым, „произвольно-умножаемым“ и неприменима к редкостным товарам. Редкостные товары, т. е. главным образом, ценности культуры, являются созданиями творчества, природу которого Маркс не понимал (благодаря слепоте своего мировоззрения), хотя сам занимался всю жизнь творчеством, а не трудом.

Однако, творчество проявляется во всех создаваемых человеком ценностях. Хорошие оптические приборы, радиоаппараты, автомобили, бритвы, сукна и т. д., сравнительно, редки и к ним также (в силу того, что на них лежит явная печать творчества) явно неприменима теория трудовой стоимости. Больше того, всякий товар обладает своей степенью редкости, от которой зависит его рыночная цена.

Цена всякого товара определяется двумя факторами: 1) каждой обладания данной вещью и 2) степенью трудности удовлетворения желания обладать ею, т. е. цена товара формально зависит от спроса и предложения. Фактическая же ценность вещи равна качеству воплощенного в ней творчества (суммарного, всего), качеству и количеству затраченного труда (суммарного, всего) на ее производство.

Теорию трудовой стоимости Маркс целиком заимствовал у Рикардо и не потому, что она была научно-правильной, а потому, что она давала ему внешне необычайно солидную базу для классовой агитации и теории социальной революции. В самом деле, если рыночно-физический труд является источником и создателем всех материальных ценностей, то пролетариат — единственный производитель общества и ему по праву должно принадлежать все. В свете такой идеи предприниматели, интеллигенция и бюрократия всего лишь тунеядцы и нахлебники физического труда рабочих.

РАЗДЕЛ 48.

Идеологическая доктрина ОДНР утверждает, что прогрессивный идеал общественного развития может быть создан только при правильном понимании роли взаимосвязи и взаимозависимости человеческого творчества и труда, чего не понимал Маркс.

К теории трудовой стоимости примыкает теория прибавочной стоимости Маркса, в которой лежат его важнейшие „научные открытия“.

Маркс полагал, что в своей теории прибавочной стоимости впервые „разоблачил внутренние связи“ капитализма. Утверждая, что все рыночные ценности созданы только физическим трудом рабочего, Маркс показал, как предприниматель возвращает рабочему в виде заработной платы только часть произведенных им ценностей. Другую же часть, согласно Марксу, капиталист удерживает для себя, и она служит источником его личного обогащения.

Полное рабочее время пролетария, по Марксу, распадается на „необходимое время“ и „прибавочное время“. В течение „необходимого времени“ рабочий производит ту сумму ценностей, которая выплачивается рабочему в виде жалования. Размер жалования рабочих колеблется около прожиточного минимума, необходимого для поддержания элементарного физического существования. В течение „прибавочного времени“ рабочий создает „прибавочную стоимость“, которая поступает всецело в собственность предпринимателя. Эксплуатация, по Марксу, есть — отнятие прибавочной стоимости капиталистом у рабочего с целью личного обогащения. Суть

„открытия“ Маркса заключается в том, что при капитализме повышение производительности труда является несчастьем для рабочих, ибо им выплачиваются ценности только за „необходимое время“ и весь избыток, сверх него, идет на обогащение эксплуататоров. Рабочий является несчастным, угнетенным труженником, которого грабят среди белого дня, на основе права „капиталистического строя“, путем отнятия у него „прибавочной стоимости“.

Вывод Маркса был прост: борьба классов законна, ибо она имеет целью вернуть рабочему украденную у него прибавочную стоимость. Ненависть к эксплуататорам есть для всех угнетенных и эксплуатируемых святое чувство. Рано или поздно прозревшие эксплуатируемые уничтожат эксплуататоров и все ценности, которые производит рабочий, должны будут поступать в его распоряжение. Однако, Маркс призывая уничтожить эксплуататоров во имя возврата рабочим удерживаемой „прибавочной стоимости“ вовсе не думал ее возвращать. В „Критике Гостской Программы“ Маркс писал: „Коммунистическое общество не может выдать рабочим полный продукт труда—оно необходимо производит ряд вычетов: на расширение производства, на образование запасного фонда, на культурные потребности. Следовательно, сам Маркс, „открывший“ эксплуатацию, как удержание „прибавочной стоимости“, признал невозможность уничтожения такой эксплуатации вообще.

Впрочем, большевики отыскивали из этого противоречия чисто словесный выход. В „Большой Советской энциклопедии“ (т.46, стр.784) написано: „В Союзе СССР, где уничтожены эксплуататорские классы, где средства производства являются общественной собственностью самих производителей, рабочая сила не может быть товаром, и поэтому здесь нет места производству прибавочной стоимости.“

Большевики действительно выплачивают рабочим советских предприятий гораздо меньше ценностей, нежели они, труженники, их произвели. Но в Советском Союзе нет „эксплуататорских классов“, а поэтому—нет эксплуатации, утверждает большевистская партия. Однако, ведь никто другой, а сам Маркс учил последователей тому, что эксплуатация есть удержание прибавочной стоимости, а таковая имеется на лицо в большевистском государстве.

Возникшее глубочайшее и принципиальное противоречие марксистской теории с практикой жизни показывает, что вся проблема „прибавочной стоимости“ и „эксплуатации“ поставлена и решена Марксом в его исследованиях неправильно. Этот конфликт марксистских идей с объективными истинами экономики и социальных отношений произошел вследствие того, что Маркс, сознательно или бессознательно, не увидел, не понял и не оценил роли творчества во всестороннем прогрессе человечества.

Производительные силы и производственные отношения, которым Маркс приписывает решающую роль в истории человеческого развития, возникли не благодаря усилиям работников физического труда, а благодаря творчеству созидателей, которые составляют меньшинство любого общества и ярким примером которых является сам Маркс.

Только творчество открывает возможности новых, ранее не существовавших комбинаций природных сил и намечает пути их осуществления.

Творчество открывает новые шережки исходных положений и толкает человеческое развитие по пути, который намечен следствиями, вытекающими из установленных первопричин. Творчество,—как

проявление беспокойного, индивидуального, не терпящего бездеятельности духовного дара личности—есть искание цели, изобретение и комбинация средств для ее осуществления. Творчество по природе своей свободно, лично, индивидуально, незаменимо. Труд, лишенный творчества, заменим, не индивидуален, безличен. Творчеству принадлежит первое и решающее слово в любом общественном производстве; оно выполняет функции водительства и руководства. Функции труда—это функции исполнения и, в лучшем случае, подражания. Труд, если его оторвать от творчества, не способен ничего производить. Уничтожение творчества обрекло бы физический труд на жалкое прозябанье, и не только приостановило человеческое развитие, но постепенно привело бы его в первобытное состояние. Творчество, являясь индивидуальным даром личности, образует одно из главнейших составных начал этой личности.

Непонимание этой истины Марксом привело его к непониманию самодавающей роли выдающихся личностей человеческой истории. Весьма возможно, что Маркс не понял природы и значения творчества в силу непонимания им диалектического единства, взаимосвязанности и взаимодействия Духа и Материи (для Маркса духовное и социальное было надстройкой материального. На самом же деле, социальное является надстройкой и духовного и материального.)

Как нельзя оторвать труд от творчества, так же невозможно оторвать творчество от труда. Всякое творчество подготовлено и содержит в себе громадное количество труда, всякий труд, за исключением разве самых примитивных форм, содержит в себе элементы творчества. Непонимание Марксом природы и роли творчества привело его к оценке предпринимателей, бюрократии, технической интеллигенции и интеллигенции вообще, как тунеядцев и нахлебников физического труда.

То, что имеет ввиду Маркс под выражением „полный продукт“ — представляет ценность всей продукции, выпускаемой предприятием, за вычетом из нее стоимости сырья и производственно-транспортных расходов. Марксов „полный продукт“ не может быть полностью выдан рабочим потому, что было бы действительно несправедливо и представляло собою ограбление участников производственного процесса, занятых не только трудом, но и, главным образом, экономическим и техническим творчеством. В каждой единице производственной продукции, если даже отбросить ценность заключенного в нем творчества, содержится, кроме труда рабочего, труд техников, организаторов производственного процесса и самого предпринимателя. Каждый труд должен быть оплачен и не только труд, а и творчество.

Идеологическая доктрина ОДНР утверждает, что в действительности марксова „прибавочная стоимость“ распадается на 4 части:

1. Она содержит в себе стоимость труда самого частного предпринимателя, т.е. труженнический заработок капиталиста.
2. Она содержит в себе вознаграждение — оплату за экономическое творчество предпринимателя, т.е. гонорар творческой личности за проделанный „духовный труд“.
3. Она содержит в себе вознаграждение за использование в интересах живых людей творчества и труда людей ныне мертвых. Не требует раз'яснения бесспорный факт, что в каждой штучке современной заводской продукции присутствует творчество и труд Джамса Уатта, Дизеля, Фердея, Попова—Маркони и множества других. Ценность этого творчества используется не только капиталистами,

но и присутствует в заработной плате самих рабочих.

4. Она содержит в себе присвоенную предпринимателем часть ценностей, произведенных и трудом его наемных рабочих, техников и служащих. Это есть своеобразная „рента“, которую взыскивает предприниматель с нанимаемых им лиц за право их участия в организованном им производственном процессе. Основой такой „ренты“ является монопольное право собственности данного предпринимателя на средства производства и общепризнанность общественной необходимости частной инициативы и государственная узаконенность ее существования.

Маркс и марксисты утверждают, что вся „прибавочная стоимость“ состоит только из 4-ой составной ее части. Аполагаты частной инициативы и частного предпринимательства утверждают, наоборот, что она состоит только из 1-ой, 2-ой и 3-й составляющих частей и совершенно отрицают наличие 4-ой. Трудность отыскания правоты заключается в невозможности измерения ценности творчества. Действительно, творческие заслуги Уатта, Лбинца (Лейбница), Ньютона, — и этим творцам нет числа, — никогда не были и не могли даже быть справедливо оплачены материальными ценностями благодарным и обогащенным ими человечеством. Однако, как марксисты, так и аполагаты классической жилни с разных сторон.

Крайности, конечно, существуют, но не они определяют существо экономического развития. Это существо составляет вероятные, типичные явления, лежащие между крайностями. Решение спора и отыскание истины заключается в том, чтобы ответить на вопрос можно или нельзя вообще обойтись без удержания части ценностей, созданных трудом наемных работников, и если невозможно, то необходимо определить, при каких условиях такое удержание будет вполне социально справедливым.

Удержание части ценностей творчества — труда и техников, и рабочих, и служащих, и самих предпринимателей совершенно необходимо и без нее не может обойтись ни одна общественная формация, в том числе коммунистическая. Разница заключается в том, что такое удержание в условиях капитализма совершают частные лица, предприниматели, а в условиях коммунистического строя — большевистское государство. Причем, опыт показал, что удержание „прибавочной стоимости“, коммунистическое государство проводит в неведомых и нелепых при капитализме масштабах; оно сумело даже крестьянина сделать данником — плательщиком прибавочной стоимости, принудив его вести колхозное хозяйство. Капитализм, как показал опыт жизни, оказался куда меньшим злом по сравнению с коммунизмом.

Само же по себе такое удержание части ценности труда не может быть порицаемо (тем более со злобной политической яростью) на том основании, что оно имеет в виду цель и служит цели всечеловечески-важной необходимости расширения производства. Без подобного удержания ценностей не может быть никакого материального прогресса общества. Простое воспроизводство есть топтание на месте, приостановка человеческого развития, а для расширенного воспроизводства нужно и неизбежно накопление.

Идеальные, т. е. вполне социально-справедливые формы удержания части ценности труда — творчества могут и будут достигнуты в народно-демократическом трудовом государстве — России (см. гл. VI), которое ставит своей целью дать народу экономи-

ческое освобождение и политическую свободу.

Маркс имел в виду создать и создал широкую систему психического социального недовольства трудящихся. Для этого и только для этого сочинил он наукоподобную сагу о „прибавочной стоимости“. Не открытие прибавочной стоимости привело его к вскрытию эксплуатации, наоборот, желание утвердить сознание эксплуатируемости и угнетенности у работников наемного физического труда, заставило Маркса создать миф о „прибавочной стоимости“ и эксплуатации. Эксплуатация лежит не столько в экономической области, сколько в области нравственно-этической.

Понятие об эксплуатации ассоциирует непосредственно с понятием о нравственно-отрицательном, наоборот, уничтожение эксплуатации связано с понятием нравственно-положительного. Сам Маркс утверждал, что он искал только объективных закономерностей общественного развития, на самом же деле он намеренно оперировал денамитом Добра и Зла, создавая версию кражи у рабочих „прибавочной стоимости“ и внушая им идею возвращения ее через экспроприацию экспроприаторов. В сочинениях, посвященных характеристике коммунистического производства, он подчеркивал невозможность уничтожения эксплуатации вообще. Эксплуатация может быть и должна быть уничтожена в народном государстве. Эксплуатация, в существе своем, есть обращение с личностью, как со средством и только как со средством. Эксплуатация есть унижение и угнетение личности. Эксплуатация может совершаться в сферах не только материальной, но и духовной и социальной жизни путем сужения и даже отчуждения от личности ее трудовой и законно приобретенной собственности, ее свободы, ее социальных прав и возможностей. Но противоположностью эксплуатации, как явления унижения и угнетения личности, является заботливое и справедливое отношение к личности, обращение с нею не как со средством, а как с неповторимым явлением, имеющим самодавлеющую ценность.

РАЗДЕЛ 50.

Идеологическая доктрина ОДНР ставит центром своих идейно-политических построений всесторонние интересы человеческой личности и единение человека с человеком.

Идеология Освободительного Движения, направленная на достижение максимального блага российской нации, ставит центром всех своих идейных построений человеческую личность.

Человек при всех обстоятельствах есть человек. И только как таковой должен рассматриваться обществом и государством. Всякая проповедь политики а, тем более, сама политика, рассматривающая человека как животное, достигшее способности мыслить и трудиться, является национальным преступлением.

Человек живет земным существованием только один раз, поэтому политика современных фашистских государств, стремящаяся заставить отказываться от радостей бытия целые поколения и принести в жертву „национальным“, „сверхличным“ идеалам их жизни, является всечеловеческим преступлением.

Современные цивилизация и культура уже достигли высокой степени совершенства и позволяют поставить всех людей в условия, достойные человеческого существования.

Задачей современности является организация материальных, духовных и социальных условий в таком виде и для того, чтобы люди поколений нас-

тоящего времени,—как люди,—пожинали плоды своего творчества и труда и плоды творчества и труда предшествующих поколений. Долой фашизм и его первоотца—большевизм! Долой империализм, хозяйственную анархию, кризисы и завоевательные войны! Все люди—братья, живущие на земле отдельными семьями, нациями.

Человек рождается с наличием хороших и плохих задатков. Задача семьи, коллектива, общества, нации и государства заключается в том, чтобы изгладить отрицательные и возрастить положительные духовные начала в человеке. Духовное обогащение человека из поколения в поколение не может сопровождаться его физической деградацией, как живого организма, поэтому духовное воспитание должно идти рука об руку с воспитанием физическим. Воспитание человека и забота о росте народонаселения являются самыми важными задачами семьи, общества, нации и государства. Характер и направление воспитания имеет ответственную цель служения Единению нации, а потому все дети и юноши в Российском государстве должны будут получать общее национально-демократическое воспитание.

Человеческий род в процессе своего развития осознал, накопил и установил высшие, всеобщезначательные духовные ценности. Истины Вечной Справедливости, Всеобщей Морали существуют так же объективно в духовном мире каждого человека, как объективно существуют в мертвой природе Сахара, Монблан, Енисей. Совокупность этих высших духовных ценностей, всечеловеческое стремление к ним, обязанность человека служить им выражены евангельскими словами: „Возлюби ближнего своего как самого себя“.

Всякий человек служит себе и заботится о себе, но далеко не всякий параллельно с этим ставит сознательную цель служения другим людям. Человек, жертвенно подчиняющий собственные интересы служению сверхличным ценностям, представляет сравнительную редкость в обществе. Социальное имя такого человека есть личность. Всякий человек заключает в себе задатки личности, но не всякому объективные причины (сила собственного нравственного волевого начала, степень природной одаренности, условия бытия) позволяют превратиться в личность. Совершенство общества определяется абсолютной и, главным образом, относительной многочисленностью личностей среди обыденных людей. Общественный прогресс идет медленно, но неуклонно в сторону исчезновения обыденных людей и превращения их в личности. Идеалом общественного развития является превращение общества в коллектив личностей. Оптимально благоприятное основание для осуществления этого общественного идеала суть соединение духовной свободы с экономическим освобождением, увенчанное свободой политической.

Духовный мир человека есть и причина и неиссякаемый источник движущих сил общественного прогресса. Духовное бытие человека ощущается им как цельный, обособленный, противостоящий окружающему, мир — как собственное „Я“. Стремление человека к познанию богатства собственного „Я“, его внутренних законов, его места в окружающем объективно реальном мире и линий связей с ним, его желание познать природу, утвердиться в ней и подчинить себе служит движущей пружиной всего человеческого творчества и труда. Человек по своей духовной природе творец и труженник. Свобода есть душа и атмосфера творчества. Собственность есть накопленный и сбереженный труд и творчество. Отнятие или даже ущемление свободы и трудовой собственности означает не только угнетение

и эксплуатацию личности, но и уничтожение главных предпосылок человеческого прогресса. Больше того, совершенное уничтожение свободы и собственности равнозначно духовной смерти личности и катастрофической деградации человеческого общества.

Осознание объективности бытия своего внутреннего „Я“ и постоянно действующее начало творчества и труда составляют две высшие принципиальные особенности и отличия человека как живого существа среди других живых существ. Обособленность и невозможность слияния „Я“ с окружающим миром рождает третью принципиальную особенность и отличия человека. Человек страшится своего духовного одиночества и постоянно стремится слиться с духовными „Я“ других людей.

Страх духовного „Я“ перед своим одиночеством делает по самой природе человека (и только человека) общественным существом. Он же служит основой могучего чувства любви. Параллельно с этим естественным интуитивным стремлением к общению в человеке действует элемент сознания, заставляющий его стремиться к социальной общности. Именно, понимание своей ничтожности перед окружающим миром и необходимость действий сообща для использования природы сформировало в человеке сознание необходимости человеческой общности. Если интуитивный элемент сыграл и играет доминирующую роль в создании семьи, то элемент сознания необходимости и выгоды общности определил рождение и развитие народов, наций и государств.

Единение, а не классовая борьба, было и остается основой человеческого прогресса. Развитие общности приводило к образованию новых, более сложных и высших форм общности. Сознание необходимости и выгоды общности в последние несколько столетий развилось и оформилось в сознание национальной общности, которая нашла свое организационное выражение в национальном государстве. Ощущение единства человечества находится в сознании людей только в смутных неясных очертаниях. Поэтому, в настоящее время, нация есть высшее и самое сложное общественное объединение, а для лиц принадлежащих к данной нации она является высшей социальной ценностью.

И если человек не может жить вне общества, то отношения между людьми должны опираться на всеобщезначательные узаконенные нормы, именуемые Правом. Свобода, Собственность и Право — совершенно необходимые условия, без которых может быть даже не физическое, а только животное существование человека.

Каждая нация имеет свой определенный духовный облик. Характер духовного облика нации складывается из различных взаимовлияний, среди которых, в первую очередь, надо назвать следующие:

1. Духовное воздействие религии и идей на протяжении всей истории;
2. Воздействие климата и ландшафта территории, на которой сложилась нация;
3. Биологическое происхождение нации;
4. Воздействие особенностей духовного, социально-политического и экономического развития на протяжении истории формирования нации.

Интеллигентный человек советского воспитания, ознакомившись с общими положениями идеологии ОДНР, потребует объяснения, как рассматривает идеологическая доктрина исконный спор идеализма и материализма, а также, как она относится к материализму и идеализму.

Русский интеллигент советской выучки должен

знать, что идеологическая доктрина Освободительного Движения всем своим существом враждебна только одной философской концепции, а именно, философии обывательского „экономического материализма“. Что же касается застарелого спора материализма и идеализма, то к нему идеологическая доктрина ОДНР относится безразлично, считая, что философские воззрения есть дело свободы убеждений свободной человеческой личности. Идеологическая доктрина Освободительного Движения учитывает, что идеализм в первую очередь занимает

ся законами человеческого сознания и стремится об'яснить суть и смысл мира посредством этих законов. Материализм пытается выполнить тоже, но рассматривает жизнь через призму законов развития материи. Но ведь мир — един. Следовательно, материализм и идеализм смотрят на этот единый мир с разных сторон. Отсюда — выводы одного должны не противопоставляться выводам другого, а должны взаимно дополнять друг друга, — тогда цель познания — об'ективная истина — получит более широкое освещение.

ПРОГРАММНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ СБОНР-а

ГЛАВА VI.

Национально-демократическая трудовая Россия — свободный союз свободных народов — есть идеал, зовущий народы России на борьбу с большевизмом

РАЗДЕЛ 51.

Сопоставление главных идеологических принципов коммунизма и краугольных принципов социально-экономической теории идеологической доктрины ОДНР.

СССР является илеократическим государством. Беспредельное политическое (да и не только политическое) господство в стране принадлежит ВКП(б). Компартия объединила своих членов на основе определенной программы идей. Со смертью Ленина партия большевиков претерпела значительные переживания. В настоящее время она не столько партия определенных идей, сколько партия коммунистического вождя — Сталина. Партийные массы находятся в положении слепого безмолвного орудия в руках Сталина и клики, сплотившейся вокруг него. На основе практики жизни можно утверждать, что от этой эволюции, политический, любой другой, а, главное, идеологический гнет большевизма многократно возрос. Идеи большевизма попрежнему направляют в определенную сторону, связывают и душат все области народной жизни: государственность, общественную жизнь, хозяйственную деятельность и духовное развитие народа. Борьба против большевизма, как идеологического явления, должна быть, прежде всего, идеологической борьбой. Борьба же против сталинской тирании должна быть вооруженной борьбой широких масс народов России.

Ведя войну против большевизма единым фронтом народов России, необходимо противопоставить иде-

ологии большевизма достойную по глубине народную идеологию. Народы России в настоящее время имеют высокую политическую зрелость. Поэтому идеология Освободительного Движения может быть и должна быть только истинно народной.

Определим генеральную линию большевистской идеологии. Точнее говоря, укажем идеологические принципы, которым подчинены политика, государственность, общественность, духовное развитие населения и хозяйственная деятельность в государстве коммунистического фашизма. Этими взаимосвязанными идеологическими принципами являются следующие три: коммунизм, интернационализм и классовая борьба.

(Здесь не упоминаются другие идеологические принципы марксизма — социализм, мировая революция и диктатура пролетариата — по той причине, что они связаны с названными выше: социализм с коммунизмом, как первый его этап; мировая пролетарская революция с возможностью построения полного, гарантированного от случайностей, коммунизма только во всем мире и с марксистским пониманием интернационализма, предусматривающим ликвидацию наций; диктатура пролетариата с теорией и практикой классовой борьбы).

Соотношение и соподчинение этих принципов следующее:

Коммунизм — это тот большевистский идеал, во имя осуществления которого большевизм, как политическое учение, возник, захватил власть в октябре 1917 года и заставляет теперь наши народы

переносить беспримерные лишения и жертвы. Поскольку по теории марксизма-ленинизма коммунистический строй можно осуществить только после победы „пролетариата“ во всем мире, из этого положения вытекает второй большевистский принцип — стремление к мировой революции, проповедь интернационализма и интернационалистическая основа большевистской политики. Из теории, так называемой, „неизбежной победы пролетариата в мировом масштабе“ вытекает и третий принцип — принцип непримиримой классовой борьбы. Следовательно, коммунизм — это конечная цель большевизма; интернационализм характеризует о бъем поставленной задачи (т.е. в масштабе всего мира); классовая борьба — средство для осуществления поставленной цели.

Опыт истории народов России и практика жизни, прожитой под властью большевиков, подсказывают другие, противоположные большевизму принципы истинно народной идеологии. Большевистской генеральной идеологической линии — коммунизм-интернационализм-классовая борьба — выдвигается и противопоставляется линия наших идеологических принципов: Народное Благодеяние — Национализм — Единение.

Каждый пункт, каждый параграф Манифеста Комитета Освобождения Народов России был пропитан этими идеологическими принципами.

Содержание основных идейных положений Освободительного Движения становится ясным из диалектического сопоставления их с основными положениями большевистской идеологии.

РАЗДЕЛ 52.

СВОНР считает, что коммунизм навсегда зачеркнут в сознании россиян как идеал общественного развития.

В наши дни коммунизм уже не является только теорией идеального общественного строя. Каждый из россиян познал на практике его далеко не идеальную сущность. С 1935 года все граждане Советского Союза жили в условиях „социализма“ — первой фазы коммунистического общества“. Конечно, социализм это еще не коммунизм, но и с социалистическим строем в народных массах были связаны очень многие иллюзии и лучшие надежды. Однако, обещанное людям святилище социализма-коммунизма на деле оказалось смрадной тюрьмой. Под словом „коммунизм“ в данном разделе имеются в виду те его основы, которые получили практическое осуществление в СССР.

Согласно идеологии большевизма на смену капитализму должно придти коммунистическое устройство общества. При капитализме человеческой личности предоставляется неограниченная свобода частной инициативы. Все средства производства находятся в руках частных лиц. Следствием капитализма неизбежно является анархия производства. Каждое отдельное предприятие имеет великолепную слаженную внутреннюю организацию, но, стремясь к возможно большей прибыли, выбрасывает на рынок избыточное количество дешевых товаров. Рынок же в состоянии поглотить только ограниченное количество их. Отдельные капиталисты стремятся насытить рынок только своими товарами. Неизбежно возникают кризисы перепроизводства, приостановление работы предприятий, массовая безработица. Страдания трудящихся от массовой безработицы и возможность империалистических войн являются смертным приговором капитализму.

Коммунизм полностью отрицает капиталистическое производство и важное значение частной инициативы в хозяйственной деятельности.

При коммунизме все средства производства в промышленности, в транспорте, в кустарном промысле, в торговле, сельском хозяйстве и т.д. фактически оказались сосредоточенными в руках большевистского государства. Кооперация в условиях коммунизма явилась лишь замаскированной формой государственной собственности на средства производства.

Построение коммунизма свелось к захвату в руки государства, через насилие над отдельными социальными группами, их имущества и средств производства. Коммунизм — это насильственное уничтожение миллионов собственников и частных предпринимателей и замена их одним собственником и одним предпринимателем — большевистским государством. Коммунизм — это насильственное превращение всего населения в неимущих работников одного капиталиста — большевистского государства. Даже лица свободных профессий превратились из независимых деятелей общества в батраков государства. При капитализме работники, недовольные хозяином, могли уйти с его предприятия. При коммунизме, если на человека пал гнев государства, он обречен на голодную смерть, т.к. нигде, кроме государства, получить работу он не может. На смену капиталистической эксплуатации при коммунизме установилась несравненно более жестокая эксплуатация человека большевистским государством. При коммунизме все люди превратились в бесправных рабов государства, хотя бы в силу одной экономической зависимости от него. Ведь государство производит все, начиная от станков и самолетов, кончая сапожной ваксой и редиской на огородах „социалистического сектора сельского хозяйства“. В итоге такой практики большевики не смогли удовлетворительно справиться с решением экономических вопросов. Советская экономика является непрерывной цепью „узких мест“ и „трудностей социалистического строительства“. Вместо ожидаемого при социализме — коммунизме изобилия материальных благ получилось нищенское существование населения. Государственный аппарат, организующий всю жизнь (советский, партийный, кооперативный и т.д.), оказался баснословно громоздким и дорогим. Народная пословица „Один с сошкой, семеро с ложкой“ весьма подходит к коммунизму в СССР. Исключение из жизни человеческого общества частной инициативы оказалось преступлением.

Коммунизм, однако, не только преследует коренную перестройку производства, производственных отношений и распределения. Он стремится переделывать также сознание людей и их привычки в духе новых производственных отношений и коммунистического устройства общества. На этой почве вырастает главный конфликт народов с коммунизмом. Идеалы коммунизма антинародны и чужды всему складу современного человека. Народ оказывает активное и пассивное сопротивление политике тиранической власти. Стремясь к безоговорочному повиновению населения, власть обрушивается на него диктатурой, террором, духовным порабощением и невиданным идеологическим гнетом. Человек в условиях строящегося коммунизма превращается не только в экономически зависимого раба государства, но и в раба духовного. В обществе рабов умирают и общественные идеалы. Вот поэтому в первую фазу второй мировой войны миллионы советских людей отказывались защищать СССР, как родину, и сдавались в плен. Нужен был переход большевистской пропаганды на национальные рельсы, чтобы в настроениях советских людей произошел перелом. Солдат, с проснувшимся национальным достоинством, а не красноармеец, одер-

жал военные успехи. Это приговор обанкротившемуся коммунизму.

Уничтожение главного конфликта между народными стремлениями и коммунизмом, убивающим общественные идеалы, — первейшая задача, которую поставила перед народами России историческая неизбежность. Вот поэтому на смену коммунизму выдвигается народной идеологией Национально-Демократический Трудовой Строй, в основе которого лежит не только национализм, но, прежде всего, Народное Благоденствие и Единение.

РАЗДЕЛ 53.

СВОНР считает, что стремление к Народному Благоденствию есть важнейший принцип национально-демократического трудового государства.

Народное Благоденствие противопоставляется идеологией Освободительного Движения народной нищете, которая обязательно и неизбежно сопутствует коммунизму. Народная нищета при коммунизме возникает вследствие принесения в жертву догмам и канонам коммунистической теории национальных интересов и всех, даже самых элементарных, экономических запросов народа. Народное Благоденствие в максимальном объеме может быть достигнуто сочетанием национальных идей развития производительных сил страны с проверенными на протяжении истории методами ведения хозяйства, очень важным среди которых, устраненным в СССР, является частное предпринимательство.

Национальное хозяйство России должно развиваться на основе государственного плана, который должен представлять собой (в противоположность СССР) суммирование и обобщение местных планов и местных возможностей.

Наличие планируемого хозяйства вовсе не означает обязательность ущемления и сужения частной инициативы и предпринимательства. Государственный план должен иметь характер предписания только для предприятий, являющихся общенациональным достоянием. Причем, и этот план обязан возникать из суммирования действительных реальных планов, выдвинутых управлениями отдельных предприятий, планов, возникающих на основе целевых установок государственного плана. Стремление к Народному Благоденствию исключает возможность всякого существования государственных предприятий, приносящих убыток. В будущей России не может быть производств-паразитов, существующих на постоянные дотации государства. Жизнеспособность государственных предприятий также, как муниципальных, кооперативных и частных, должна выверяться конкуренцией на внутреннем рынке страны.

Наметки государственного плана для муниципальных, кооперативных и частных предприятий могут иметь только характер ориентиров. Государство должно точно учитывать результаты (материальные и духовные) развития страны, определять рост доходов населения и планировать как будущую покупательную способность населения по отдельным предметам, так и общий объем внутреннего рынка. Такое ориентировочное обоснованное планирование послужит своеобразным прожектором для деятельности всех секторов народного хозяйства, сужающим опасности экономического риска.

Ежегодный отчет правительства об исполнении бюджета и выполнении народно-хозяйственного плана является проверенным методом национального сплочения и повышения политического интереса граждан. Дух народной демократии требует

гласности и обязательности ответа на вопросы гражданина о действительном состоянии финансов и хозяйстве России, об условиях жизни населения в данном году и о тех условиях существования, которые будут в следующем. Правительство должно будет представлять ежегодный отчет нации и парламенту о результатах материального, духовного и социального прогресса, достигнутого страной за год.

Россия пойдет к Народному Благоденствию от отрицания и капитализма и коммунизма. Капитализм — господство только частной собственности на средства производства; коммунизм — это господство только государственной собственности на средства производства. Оба эти принципа являются крайними решениями жизненных задач. Крайние решения, как это показывает весь исторический опыт, никогда не бывают наилучшими. Наиболее благоприятное (оптимальное) решение лежит где-то между ними (не обязательно посередине). Сущность Народного Благоденствия заключается в отношении этого наилучшего решения (оптимума) в государственных, общественных, хозяйственных и других формах жизни. Принцип оптимализма лежит в основе и Народного Благоденствия, и Единения, и Национализма.

Принцип оптимализма дает возможность правильно решить проблему собственности. Собственность есть плод совершенного и нерастрченного творчества и труда. Творчество и труд могут совершаться не только лично, но и сообща коллективом, местным обществом, всей нацией. Следовательно, природно законным является существование собственности частной, кооперативной, коллективной, муниципальной и национальной.

Национальная собственность охватывает территорию страны, богатства недр, энергетические возможности национальной природы, леса и все виды предприятий, имеющих общенациональное значение и вызванных к жизни общенациональными интересами и т. д.

Муниципальная собственность охватывает предприятия, вызванные к жизни всеобщими интересами данной территориально бытовой общины (электростанции городского освещения, трамваи, бани и т. д.

Кооперативной собственностью являются все предприятия и плоды творчества и труда коллектива, организующегося для деятельности сообща. Машино-тракторные станции для сельского хозяйства должны находиться в ведении крестьянской производственно-бытовой кооперации.

Частная собственность представляет собой плоды творчества и труда личности, а также ценности, полученные по договору или в наследство.

Понятие собственности в национально-демократической трудовой России будет иным по сравнению с понятием собственности в ряде либерально-демократических государств. В этих странах понятие собственности фактически опирается на старое римское право. Римское право учит, что собственник обладает не только неограниченным правом распоряжаться своим имуществом, но и имеет право испортить его, оставить без надзора или даже совсем уничтожить. Совершенно ясно, что право собственности должно быть неприкосновенно, но злоупотребление собственностью, а тем более злоупотребление, направленное против государственных интересов и социального порядка (локауты, умышленная порча продукции, нарушение законов, регулирующих национальную экономику и т. д.), должно быть уничтожено. Злоупотребления собственностью могут быть караемы частичным или

полным отчуждением таковой от владельцев.

Народное Благоденствие требует установления правильного, наиболее благоприятного, соотношения форм общественной жизни в интересах благосостояния всех народов России и одновременно в интересах национального процветания. Неразумно, если военная тяжелая промышленность, железнодорожный транспорт и связь будут находиться в частных руках. Эти экономические отрасли имеют решающее общенациональное значение и потому должны подлежать ведению государства. Но также неразумно, когда государство занимается выделкой овчин, производством чулок, конфет, замков и сапожной дратвы. Это, главным образом, дело рук частных предпринимателей. Выказанное положение охватывает только существо проблемы благоприятных экономических форм общественного процветания.

Конечно, частная инициатива займет некоторое место и в тяжелой промышленности, но ее позиции в этом секторе не должны быть решающими для жизни нации. В свою очередь государство должно иметь казенные предприятия в легкой промышленности, например, завод полшубков для армии и и. д.

Развитие тяжелой промышленности не может быть самоцелью в национально-демократической трудовой России. Тяжелая промышленность должна развиваться как база для развития легкой промышленности и промышленности товаров широкого потребления.

Что же касается сельского хозяйства, то оно должно развиваться почти исключительно силами частной инициативы. При национально-демократическом трудовом строе вся земля (за исключением государственного резервного фонда) должна быть передана в частную собственность крестьянам. Лозунгами Народного Благоденствия в области сельского хозяйства являются: „Земля—крестьянам. Каждому крестьянину наследственный недробимый хутор в полную собственность. Крестьянин—кормилец нации—не должен быть нищим. Каждому крестьянину, в зависимости от района страны, 10-15-20 гектар земли в полную, недробимую наследственную собственность.“ Необходимость иметь высоко-товарное сельское хозяйство в стране обязует ввести в будущем ограничение законом минимального размера крестьянского надела 10-тью гектарами. Крестьянский надел может быть продан или передан по наследству только в недробимом состоянии. Или должно быть введено такое ограничение распоряжением крестьянской земельной собственностью, или неизбежна новая пауперизация российского крестьянства и падение товарности сельского хозяйства.

Намечаемая СБОНР будущая аграрная реформа России не может быть проведена ни в процессе борьбы с большевизмом, ни непосредственно после уничтожения коммунистической власти. Такая аграрная реформа может быть осуществлена только в течение нескольких и, может быть, десятилетия. Нужного количества земель на старых обжитых территориях для создания крестьянских дворов вышеуказанных размеров во многих местах не окажется. Потребуется громадная переселенческая работа. Крестьянин с семьей, приезжая на заселение крестьянского двора, предоставляемого ему государством на новых территориях, должен находить там выстроенный дом, хлев, колодезь (все утвержденного стандарта, согласного с законом об аграрной реформе), а также минимум скота для начала ведения будущего хозяйства.

Преимущественное право получения крестьянс-

ких дворов по месту рождения и жительства будут иметь: 1) крестьяне—участники борьбы с большевизмом, а также семьи героев погибших в этой борьбе; 2) крестьяне, возвращающиеся из ссылок, куда они попали как репрессированные за свою привязанность к единоличному ведению хозяйства; 3) крестьяне, которые всегда оставались энергичными, верными тружениками сельского хозяйства.

Государство должно использовать все средства просвещения и показа, чтобы убедить все крестьянство России в том, что только такая аграрная реформа даст нашим крестьянам настоящее благополучие, а нашей Родине—устойчивость и процветание.

В переходный период, начиная с уничтожения власти большевизма и до принятия Всероссийским Парламентом закона об аграрной реформе, земли отдельных населенных пунктов должны немедленно передаваться местному крестьянству во временное землепользование на основе равных наделов каждому лицу, принадлежащему к крестьянской семье. Только с возвращением всех лиц на место постоянного жительства из армии, из ссылок, из сталинских концлагерей, а главное, после принятия Парламентом закона об урегулировании землепользования, — начнется проведение аграрной реформы. В будущем парламенте России СБОНР будет бороться за принятие и проведение в жизнь своего проекта аграрной реформы, составленного на основе настоящей программы.

Необходимость для страны иметь высоко-товарное сельское хозяйство заставит будущий российский парламент выпускать законы и положения, стимулирующие и помогающие крестьянству ведение хозяйства только на основе агротехнической культуры. Сеть кооперативных машинно-тракторных станций покроет всю территорию страны и избавит крестьянские дворы от необходимости ведения запашки, боронования, косовицы и обмолота только собственными силами. Внимание и труд крестьянина должны быть сосредоточены главным образом на севе, уходе за посевами, выращивании растений и животных, а также на сборе урожая. Параллельно с организацией работы МТС, кооперация должна будет обеспечить переработку полупродуктов крестьянских хозяйств на кооперативных маслозаводах, сепараторах, сыроварнях и т. д. Конкурентом кооперации в этой области будет частный предприниматель.

В указанном аспекте „Идеология СБОНР“ рассматривает наиболее благоприятное решение проблемы хлебопашества и опирающегося на него на-дворного животноводства. Что же касается территорий страны, используемых всецело под пастбищное животноводство, то в этих районах собственность на землю должна находиться в руках государства. В этих районах в интересах Народного Благоденствия не земля, а стада животных должны быть переданы из государственной и колхозной собственности в собственность крестьянско-товаридам. Повидимому, справедливым принципом такого раздела колхозного стада будет принцип деления скотоводческой семьи количеством скота, пропорциональным ее численности. (Подушное разделение). Земли в районах пастбищного животноводства, используемые для покосов и заготовок корма для зимней подкормки скота, должны будут органами государства сдаваться в аренду местным скотоводам пропорционально количеству и составу стада данного владельца.

Что же касается районов технических культур (хлопководство, рисоводство, плодоводство, виноградарство и т. д.), то в этих местностях размер

наследственного недробимого крестьянского хутора должен устанавливаться с учетом специфических условий этих отраслей сельского хозяйства.

Лозунгом Народного Благоденствия в области кооперативной жизни является лозунг: „Отделить кооперацию от государства!“. Оптовая и розничная торговля в стране должны развиваться на основе конкуренции между государственной торговлей, кооперативной и частной торговлей. Государство должно будет иметь во всех городах и районных центрах собственные магазины с продукцией той части государственной промышленности, которая обслуживает нужды отдельного потребителя. Можно полагать, что продукция крупных фабрик, оснащенных высокой механизацией и выпускающих стандартизованные товары, будет менее индивидуальна, менее модна и привлекательна, но зато более дешева, чем товары частных предприятий, продаваемые коммерсантами. Наличие таких государственных магазинов со стандартизованными товарами крупной индустрии, продаваемыми по минимальным узаконенным ценам, явится серьезным дополнением к государственным законам, регулирующим уровень цен и послужит действенным средством в деле их снижения. Таким образом, соперничество творчества специалистов лабораторий и научных институтов государственной промышленности и творчества частных предпринимателей будет сводиться к взаимодополнению и служению Народному Благоденствию. Внешняя торговля страны должна совершаться под контролем и по государственному плану внешней торговли. Эти планы должны вытекать из обязательств государства по договорам, обязательств перед ООН, из национальных интересов России.

Решение вопроса, что должно находиться в ведении государства и что должно быть передано частной инициативе определяется целесообразностью и национальными интересами. Это решение является делом государственного руководства. Народное Благоденствие отвергает тупое следование за какой-либо партийной идеологией и требует отыскания таких форм народной жизни, которые обеспечили бы нации возможность наибольшего материального и духовного процветания.

Поэтому, то из экономики, что находится в определенном момент в руках государства может быть, в интересах нации, в последующем передано в частные руки. И наоборот. Повторяем эти вопросы решает государственное руководство, исходя из интересов населения и национальных интересов. Сказанное касается только отыскания наиболее благоприятных экономических форм национальной жизни. Таким же образом должны решаться и вопросы отыскания наиболее благоприятных общественных и других форм общенационального бытия.

Лозунг Народного Благоденствия в текущий момент может быть воспринят некоторыми сугубо примитивно и вульгарно. Народное Благоденствие могут понять, как обещание сделать всех сытыми и только. Понятно, измученные, изголодавшиеся люди думают, прежде всего, о куске хлеба. Однако, Народное Благоденствие имеет более широкий и глубокий смысл.

Народное Благоденствие это не только материальное довольство и духовная удовлетворенность поколений настоящего времени, оно также обязывает к труду для материального и духовного процветания поколений будущего.

При любых обстоятельствах нужно помнить, что борьба и труд во имя будущего неизбежны. Но борьба во имя будущего имеет смысл только тог-

да, когда она дает что-то вполне реальное в улучшении жизни поколений настоящего времени. Во имя будущего могут пожертвовать жизнью отдельные фанатики. Требовать этой жертвы от целых поколений и даже народов, как это делают большевики, — преступление.

Национально-демократический трудовой строй, написав на своем знамени лозунг Народного Благоденствия, ставит целью осуществить социальную справедливость. Демагогическая формула коммунизма о распределении материальных благ — „от всякого по способности, каждому по потребности“ — порочна в силу своей неосуществимости и расчитана на обман народных масс. Именно этому принципу коммунизма противостоит принцип социальной справедливости, являющийся составным элементом Народного Благоденствия и Единения.

Благоденствие не через столетия, а в кратчайший срок. Больше того, Народное Благоденствие требует непрерывного улучшения материального положения и повышения культурного уровня народов России.

С ростом экономической зажиточности, физического здоровья и духовного развития народов, должна расти также мощь нации и государства. Народное Благоденствие — путь к могуществу нации и государства через непрерывный рост материальной мощи и духовной культуры населения.

Стремление к Народному Благоденствию должно составить душу новой общественной формации, которая возникнет на развалинах сталинского коммунизма. Россия вернется на спокойный путь естественной эволюции, с которого она была выбита Октябрьским переворотом и большевистской революцией. Эта общественная формация будет прогрессивной, т. к. наши народы, отбросив все чисто-коммунистическое, противостественное, наносное, сохраняют в России многое к чему на Западе придут только в будущем. Трудно сказать, как люди будущего назовут эту новую формацию, однако, ее содержание (наличие „командных высот“ народного хозяйства в руках всей нации, а не отдельных частных лиц) довольно точно передается названием „народный“ „или национальный капитализм“.

РАЗДЕЛ 54.

СБОНР считает, что интернационализм, как преступный, обанкротившийся принцип государственности, должен быть отброшен.

Марксизм-ленинизм учит, что коммунистическое устройство общества в полном объеме возможно только после победы большевизма во всем мире. После этой победы должно пройти длительное время, пока население всего земного шара, на основании ликвидации всех национальных различий, не образует единое человеческое общество. За это время производительные силы получают, якобы, такое развитие, что настанет, наконец, время коммунизма.

Ясно, что на пути таких агрессивных преобразований мощной препоной стоят национальная обособленность народов, национальные идеологии и стремление народных масс жить национальной культурной жизнью. Вот поэтому большевики всегда считали национализм своим злейшим и непримиримым врагом. Слова: „буржуазия“, „буржуазные учения“, „трубадуры буржуазии“ — являются ругательными в понятии советского человека. Поэтому националистов большевики называют идеологами буржуазии.

Большевистское учение по национальному вопросу полно фальсификации и насилия над правдой. Социальную природу национального вопроса они определяли как буржуазную. Ленин, правда, допускал в этой характеристике смягчение, определяя национальный вопрос как буржуазный, „по существу крестьянский“. Во всех национальных движениях „буржуазия—главное действующее лицо“—твердит Сталин (Сталин, „Марксизм и национальный вопрос“). „Рынок—первая школа, где буржуазия учится национализму“,—вещает он в этой путаной брошюре. „Нация является не просто исторической категорией, а исторической категорией определенной эпохи поднимающегося капитализма“,—заявляет Сталин („Марксизм и национальный вопрос“).

Если верить Сталину, то во времена Петра Великого, воздвизшего впервые русское трехцветное национальное знамя над нашей родиной,—не существовало российской нации. По Сталину выходит, что не национальное движение русских людей изгнало поляков в 1612 году из Москвы, а выступление нижегородских купцов. Но таков обычный большевистский прием—подгонять под свою идеологию правду жизни, искажая ее.

Национальные движения поработенных народов большевики рассматривают как политические движения, которые надлежит использовать в интересах разжигания мировой революции. Но, что национализм органически враждебен большевизму, они не забывают ни на минуту. В своей работе, „Критические замечания по национальному вопросу“,—Ленин писал: „Буржуазный национализм (почему же буржуазный? (К. Г.) и пролетарский интернационализм (почему же пролетарский? (К. Г.))—вот два непримиримых лозунга“...

Приведенные выдержки из классиков марксизма—необходимое напоминание тем из русских людей, которые принимали всерьез игру Сталина на национальных чувствах наших народов во второй мировой войне и возлагают надежды на перерождение большевизма. Большевики не могут отказаться от интернационализма, ибо он лежит в основе их идеологического и политического существа. Большевики захватили впервые власть в России, но это могло произойти и во Франции и в любой другой стране, имеющей определенные предпосылки политического и экономического характера. Большевизм не считает себя детищем той страны, в которой он приходит к кормилу государственной власти и не чувствует себя связанным с народом, который ее населяет. У большевизма нет отечества, он считает своей родиной весь земной шар. Не будущее своего народа интересует большевизм, а судьба „мирового пролетариата“.

Большевизм пытался формировать мышление россиян и их души под гипнозом лозунга: „Пролетарии всех стран, соединяйтесь!“ Но во время войны миллионы советских граждан познали людей „капиталистического окружения“. Они увидели, что никто (за исключением, может быть, единиц) из трудящихся, „эксплуатируемых капиталом“, не думает о мировой революции и диктатуре пролетариата. Немец думает о судьбе Германии, француз—о Франции, итальянец—о будущей Италии. Международная солидарность трудящихся оказалась существующей только в коммунистических брошюрах кремлевских идеологов. Для большевиков правда жизни, противоречащая их теориям не существует. Они были и всегда останутся фанатиками чуждой народу идеи захвата власти во всем мире ради построения коммунистического общества. Своих подвластных большевики рассматривают как кроликов и морских свинок, над которыми можно про-

делывать любые социальные опыты.

Захватив власть в русском государстве, большевики ожидали революции в соседних странах и расширения СССР. Надеждам большевиков не суждено было осуществиться. Особенность большевизма заключается в том, что он—чрезвычайно деятельное политическое течение. Большевики понимали, что революция—болезненное явление в жизни народов и при разумной политике правительств они не происходят. Поэтому большевики стремятся искусственно организовывать революции. В этом они не брезгают никакими средствами. В целях разжигания революций они используют крестьянские, рабочие, национальные, колониальные, религиозные движения и противоречия между странами. Для такой работы содержатся громадные штаты Коминтерна, (а теперь Коминформа), пожирющие, добытые потом и кровью наших народов, материальные средства. Для этого на заграничные рынки выбрасывались и выбрасываются по бросовым ценам хлеб, нефть, лес и другое сырье. Пусть наши народы раздеты и разуты, пусть они голодают—это неважно для большевиков. Важно, что подобная игра экономически расшатывает мировое хозяйство, рождает кризисы, безработицу, недовольство трудящихся масс своими правительствами и, следовательно, создает почву для социальных революций.

Такая политика большевиков вызвала во всех странах ненависть к СССР. У большевистского государства нигде не было и не могло быть искренних дружественных союзов с другими странами. Своей политикой большевики ввергли нашу родину в атмосферу всеобщей ненависти. Но и наши народы ненавидят большевистскую диктатуру за созданное ею нищенское существование, политическое бесправие и идеологический гнет. Подавляя эту ненависть населения, большевики уничтожили все активные антибольшевистские элементы и установили на нашей земле режим широчайшего массового террора.

Готовясь к столкновению с окружающим миром, большевики лихорадочно превращали нашу страну в вооруженный лагерь. Строилась преимущественно военная промышленность и промышленность обслуживающая войну. Между красноармейцем и советским рабочим у станка было и есть лишь условное различие,—оба они были и есть солдаты мировой революции. Так большевизм, вооружаясь до зубов, оказался смертельным врагом как окружающих стран, так и наших народов.

Терпеть далее этот режим—преступление перед родиной, народом, историей и потомством. Или мы уничтожим большевистскую власть, которая делает нас врагами всех народов, или в будущем неизбежны такие новые войны, в которых погибнут наша родина и наши народы.

Необходимо понять, что интернационализм, как преступный, обанкротившийся принцип государственности, должен быть отброшен. На смену интернационализму мудрейший учитель—опыт жизни—выдвигает национализм.

РАЗДЕЛ 55.

СБОНР считает, что Национализм наравне с Народным Благодеянием и Единением должен являться главным принципом в национально-демократической трудовой России.

Сталин утверждает, что: „Нация является не просто исторической категорией, а исторической категорией определенной эпохи, поднимающегося капитализма“. Это неверное утверждение. Современные

нации имеют почти такую же древность, как и их национальные культуры. Уже в первых плодах культурного творчества сказываются поиски своей национальной обособленности, своеобразия и самобытности. Носителей и ценителей культуры с процессом общественного развития делается все больше и больше. В настоящее время в передовой стране каждый человек приобщен, так или иначе, к национальной культуре. Однако, это еще не значит, что культура стала реальностью только в настоящее время. Так же обстоит дело и с чувством национальной принадлежности и национального самосознания. Чем глубже вдале веков, тем менее количество носителей идеи нации. Еще в период раннего феодализма можно говорить со всей определенностью только о дворянстве, как о носителе национального самосознания. Однако, в минуту грозной опасности национальное чувство поднимало на смертный бой и задолго до капитализма всю гущу народную. Верно, что национальное самосознание стало элементом повседневной духовной жизни среднего человека из широких народных масс совсем недавно и именно в эпоху капитализма. Но неверно, что оно (а следовательно и нация) возникло именно в эту эпоху.

Утверждение большевиков, что национализм имеет обязательно буржуазную природу, ложно и объясняется партийными, демагогическими соображениями. Сыновья любви к своему народу и родной земле присуща крестьянину, рабочему и интеллигенту в большей степени, чем фабрикантам и заводчикам. Национальное чувство всасывается каждым вместе с молоком матери. Нации были до капитализма и на долгие столетия переживут его.

Национализм — есть признание нации высшей социальной ценностью и высшим социальным образованием. Только национальные формы жизни дают наилучшее раскрытие всех национальных дарований народа. Национализм требует сосредоточения внимания всего общества на внутренних делах своей родины. Народы России, перестав быть орудием вмешательства в жизнь других стран и навязывания им большевистских порядков, займутся, наконец, благоустройством собственной страны. Родина, вместо мировой революции — вот сущность российского национализма в данный момент. Влияние нашего же будущего государства на окружающие народы и страны должно пойти по пути показа образцовой организации внутренней жизни национально-демократической трудовой родины. Такая политика создаст дружественные отношения российской нации со всеми нациями мира.

Ни в коем случае не должны смешивать национализм с шовинизмом. Настоящая любовь к своему народу не связана с ненавистью к другим народам, подобно тому, как любовь к своим детям не предопределяет ненависти к чужим. Шовинизм же рождает взаимоненависть между народами, империалистические стремления и постоянную опасность войн. Российский национализм, в противовес этому, проповедует идеи солидарности и искренней дружбы в отношениях между народами.

А во внутренней жизни государств шовинизм рождает чувство пораженности и ненависти малых народов по отношению к крупнейшему народу, слагающему нацию. Российский национализм утверждает всеобщую и всестороннюю необходимость сплочения Народов России на основе равенства во всех вопросах государственного строительства и творчества, а также на основе этого проповедует целесообразности сосуществования, взаимосоревнования и взаимодополнения национальных культур отдельных народов России. Ведь не социальная борьба, а

природное стремление к общности и сознание выгоды единства соединили людей в племена, феодальные образования в нации. Российский национализм вытекает не столько из биологических и кровных чувств, как, главное, из сознания общности наших интересов и нашего единства.

Нация есть объединение людей, (включающее в себя, иногда, несколько народов и народностей) в процессе исторического развития осознавших необходимость своего единства, творящих сообща общенациональную культуру, экономику и социальные формы жизни, спаянных воедино этим духовным, материальным и социальным творчеством, осознавших общность своего исторического прошлого, обладающих единством политической воли в настоящем, и, главное, имеющих единое устремление на будущее.

С точки зрения российского национализма нельзя отнестись галицийцев к российской нации только на основании их восточно-славянского происхождения. Галицийцы до 1939 года не проживали в составе российской нации, и, следовательно, всякое утверждение их принадлежности к ней является натяжкой. Галицийцы с большим правом могут быть отнесены к польской нации или даже могут быть рассматриваемы, как будущая самостоятельная нация. Совсем иное явление представляет собою национальная сущность, политическая воля и самосознание вольняков и западных белоруссов. Можно со всей уверенностью полагать, что в предстоящем после победы над большевизмом плебисците окраин России, вольняки и западные белоруссы отнесут себя к российской нации и останутся впредь в составе Российского Федеративного государства, влившись в украинские и белорусские государственные образования. Национальное сознание российских украинцев и белоруссов за годы большевистской власти в России претерпело некоторые изменения, но политические устремления остались прежними. Под действием антирусской пропаганды большевиков, в течение первых 20-ти лет существования советского государства, многие из них перестали считать себя принадлежащими к русским племенам (великоруссы, украинцы, белоруссы), а стали рассматривать себя, как отдельные народы. Однако, знание национально-политических убеждений и настроений украинцев и белоруссов в СССР, столь откровенно и дружно продемонстрированное десятками миллионов людей под немецкой оккупацией и во время пребывания на принудительных работах в Германии, показали, что большинство украинцев и белоруссов скорее признают себя великоруссами, нежели пожелают отделиться от России.

Идеологическая доктрина ОДНР исходит из признания самоопределения народов вплоть до отделения и образования собственного государства. Поэтому, дело народного и государственного самоопределения украинцев и белоруссов, (как и всех других народов и народностей) есть дело только самого населения территории, на которой проводится плебисцит.

Будущее Российское государство, как государство демократическое, должно строиться на признании равенства народов и народностей, и на свободе национального самоопределения. Новая свободная справедливая Россия может быть только федеративным государством. Народы и народности, проживающие внутри великорусского национального массива, должны будут получить культурно-политическую автономию.

Таким образом, российский национализм лежит между интернационализмом и тем национализмом, который утверждает идею национальных объедине-

ний только на основе единства биологического происхождения. Биологический национализм неизбежно перерастает в шовинизм, — жажду порабощения и эксплуатации более слабых народов. Великороссы желают свободы не только для себя, но и для всех народов России. Поэтому современному российскому национализму органически чужд дух вождизма, самодержавной монархии или же шовинизма — фашистских течений.

Вся будущая общественно-государственная жизнь России должна строиться на основе демократии, выборности и гласности. Россия должна быть национальной и демократической по существу и по форме. Задача национально-демократического российского государственного творчества сводится к созданию государственной парламентской жизни, в которой должны принимать самое широкое участие политические демократические партии страны и к созданию беспартийного всенационально-авторитетного органа, наблюдающего точность выполнения конституции и охраняющего нацию от воздействия случайных результатов партийной борьбы. Демократия для демократов — такова сущность будущей российской демократии.

Будущее Российское государство должно быть по социальной природе не партийным, не классовым, а народным, и не только потому, что оно посвятит свою деятельность служению общенациональным интересам. Наличие высшего беспартийного органа, охраняющего нацию от произвола партий, возможности партийной диктатуры и диктатуры вообще — явит новую в истории форму заботы о гарантированной свободе действительной для всех народов российской нации.

Все органы власти и суда должны избираться всем народом на основе всеобщего, прямого, равного и тайного избирательного права. Во главе Российского государства должен стоять двухпалатный парламент. Первая палата — Государственная Дума — должна состоять из депутатов, избранных всей нацией (политическое равенство человека с человеком). Вторая палата — Национальное Собрание — должна состоять наполовину из депутатов избранных в равном количестве от каждого из трудовых сословий (равенство трудовых сословий), а наполовину от депутатов, избранных в равном количестве от каждого из народов и народностей России, имеющих свою федеративную республику или свою культурно-автономную землю (равенство народностей). Обе палаты российского парламента должны быть равны в правах и обязанностях. Конечно, инициатива законодательства в области национальных и социальных отношений должна, естественно, исходить преимущественно от Национального Собрания, в то время, как общеполитические внешние и внутренние вопросы должны быть в большей степени делом внимания Государственной Думы. Однако, любой закон может быть подготовлен каждой из палат, но должен получить силу только с обоюдного согласия обеих палат.

Господство демократии в стране предполагает наличие конституционного ответственного правительства. Идея ответственного правительства, избранного народом для управления страной и отвечающего перед народом, прекрасно и вполне совпадает с идеей демократии. Однако, опыт парламентаризма европейских государств, показал, что идея и практика деятельности ответственного правительства находятся в глубоком противоречии. „Ответственное“ правительство, к сожалению, как правило, избирается не народом и ответственно не перед ним; оно отвечает перед партиями, сформировавшими правительство, и парламентом. Таким образом, демок-

ратия (народоправство) превращается в партиеправство.

Демократия преследует цель: — оградить с помощью выбора соответствующих форм государственности — единство нации и пресечь попользования установления партийной диктатуры, с одной стороны, и опасности воцарения анархии и безвластия — с другой. Дело парламента — разработка, обсуждение и издание законов, деловая критика деятельности правительства и внесение практических пожеланий для исправления деятельности такового.

Административно-исполнительная власть и законодательная власть должны быть строго разграничены. Главой правительства России должен быть президент, кторый с двумя своими заместителями должен всенародно избираться на 4 года, на основе всеобщего, прямого, тайного и равного избирательного права. Выборы президента и заместителей должны происходить через один год после выборов парламента. СБОНР считает, что будущая российская конституция выставит требования для признания законности избрания президента и его заместителей только в том случае, если они получат не менее 60 проц. общего количества поданных голосов, каждый. Такое конституционное требование понудит политические партии России к коалициям на длительные сроки еще в самом начале подготовки к выборам правительства. Правительство России должен формировать президент, и это сформированное правительство должно подлежать представлению парламента, но не его утверждению. Любой министр должен быть отстранен от своего поста, если этого отстранения потребует 3/5 состава парламента. Любой министр может быть отстранен без всякого запроса парламента по личному усмотрению президента. Досрочные перевыборы президента могут быть проведены по требованию парламента, если это требование выставят не менее 3/4 его состава или же по постановлению Верховного Сената, установившего злую волю и попытки президента нарушить дух конституции и законов не конституционным путем. Присягу на верность конституции президент и сформированное им правительство должны приносить не перед парламентом, а перед Верховным Сенатом.

Верховный Сенат, в функции которого должны входить: соблюдение конституции, толкование издаваемых парламентом законов, управление судом, а также воспитание нации, должен избираться (от 10.000.000—1 сенатор) из всенационально авторитетных беспартийных деятелей. Российская конституция должна быть утверждаема плебисцитом всего совершеннолетнего населения России. Внесение поправок в конституцию должно исходить от парламента и внутрипарламентских организаций. Однако, собрание и систематизация поправок, а также проведение плебисцита по конституции должно происходить один раз в три года.

Парламент должен избираться на срок в 4 года, а Верховный Сенат — на срок в 6 лет.

Верховный Сенат должен иметь следующие права и обязанности:

1. Проведение плебисцита по конституции и другим опросов населения;
2. Наблюдение за соблюдением духа и буквы конституции;
3. Отмена законов, противоречащих конституции;
4. Издание толкования законов, выпущенных парламентом;
5. Управление независимым и избранным населением судом;
6. Руководство государственной (а не партийной и

частной) информацией, печатью и радиовещанием;

7. Руководство воспитанием молодежи до ее совершеннолетия в школах, учреждениях и т. д.;

8. Руководство идейно-воспитательной работой института офицеров политического просвещения в армии;

9. Предоставление лицензий на организацию политических (только демократических) союзов и партий;

10. Право запрета всех неконституционных организаций и антиконституционной деятельности;

11. Принятие присяги от правительства и депутатов парламента на верность конституции.

Излагая сущность своего понимания национализма, СБОНР высказывает и свои взгляды на будущее государственное устройство России. Согласно вышеизложенному СБОНР стоит на четких республиканско-демократических позициях. Однако, СБОНР верен Пражскому Манифесту и считает, что сами Народы России в соответствии со своей политической волей должны определить характер будущего государственного строя России. Поэтому СБОНР считает, что после свержения большевизма при выборах депутатов в первый парламент России, который будет обязан разработать проект конституции, должно провести всенародный плебисцит. При этом плебисците каждый гражданин должен будет ответить на вопрос желает ли он возврата России к монархии или же желает установления в ней республиканско-демократического государственного строя. Готовясь к этому предстоящему плебисциту, СБОНР будет убеждать Народы России принять республиканско-демократическую форму государственного правления.

Таким образом, особенность российского национализма заключается в том, что он, признавая нацию высшей социальной ценностью, утверждает не только демократичность общественной и государственной жизни внутри нации, но и демократичность отношений между нациями. С точки зрения российского национализма биологическое происхождение человека, а тем более своеобразность имени и фамилии, в вопросе национального самоопределения не играет существенного значения. Монгол, чувствующий себя россиянином, есть настоящий россиянин, великоросс же „самого чистого происхождения“, но чувствующий себя немцем или поляком, с точки зрения российского национализма, является иностранцем. Дело национального самоопределения — есть дело совести отдельного человека. Совершенно ясно, что российский национализм есть по своему существу — демократический национализм.

Надо иметь в виду, что общество, построенное на основе солидарности и общности устремлений на будущее, всегда ограничено: оно ограничивается пределами осознания его членами своего единства и своей общности. Это осознание уже давно переросло узкие феодальные и классовые рамки и превратилось в общее сознание национальной принадлежности и национального единства. Вот поэтому Освободительное Движение признает нацию высшей социальной ценностью и высшим социальным образованием.

Истинный национализм вовсе не отрицает идеи международного содружества и международных объединений. Такие идеи являются довольно распространенными в наше время. Так, например, европейский союз народов, идеи пан-американизма и панславизма и т. д. — выдвинуты и проповедуются национально-мыслящими людьми, а не интернационалистами. Российский национализм относится положительно к международным содружествам, если они построены на основе солидарности народов во

имя общего прогресса. Национализм подчеркивает что глубина связи между нациями в этих международных объединениях и содружествах должна определяться собственными национальными интересами. Таким образом, национальное не исключает общечеловеческого, но служение человечеству осуществляется через нацию. Надо помнить, что смысл общественного развития заключается в достижении новых более совершенных форм общественных отношений и жизненных условий, т. е. в духовном, социальном и материальном прогрессе. Но, стремясь к более совершенным формам, как общественных отношений внутри нации, так и в области международного содружества, нужно оставаться на здоровой почве реальных интересов нации. Следует разумно культивировать то, что уже зародилось и показало жизнеспособность, а не насаждать силой не жизненную идею, какой является интернационализм. В этом заключается жизненность и прогрессивность идей Освободительного Движения. Международный союз наций (Объединенные Нации) является одним из чрезвычайно прогрессивных явлений. Будущая Россия безусловно передаст в ведение этой организации для арбитражного решения все возможные свои конфликты с другими нациями и будет доброжелательно и лояльно участвовать в международно направляемой экономической и социально-культурной жизни. Что же касается европейской унии народов, то Россия будущего будет приветствовать идею и существование такого международного объединения.

РАЗДЕЛ 56.

* СБОНР подчеркивает: история вынесла смертельный приговор человеконенавистнической теории классовой борьбы.

В человеческом обществе с самого его зарождения существуют одновременно две силы — силы объединения и разединения. Сознание общих интересов в борьбе с природой и соседями-врагами рождало в людях чувство солидарности, стремление к единению и служило прогрессу. Эгоистическая борьба с соплеменниками и с соотечественниками за преимущества в жизни рождала разобщение. Эта борьба политиками, стоящими на позициях классового мышления в конце концов была превращена в т. н. классовую борьбу, которая в настоящее время потрясает процесс общественного развития. Совершенно понятно, что не в единении и солидарности, а в социальной борьбе также политическое учение, как марксизм-ленинизм, видит средство для захвата политической власти в государстве. Не для борьбы за социальную справедливость, а для борьбы за социальные преимущества марксизм собрал и обобщил политические концепции идеологов различных сословий и, используя это, создал свою общественную теорию классовой борьбы, которая получила свое окончательное оформление у большевиков.

По учению большевиков, классовая борьба возникла в человеческом обществе при распаде первобытного коммунизма и продолжается до настоящего дня. По теориям большевиков, чем глубже классовое деление, тем ожесточеннее классовая борьба. Классовая борьба, якобы, постоянно бодрит и революционизирует процесс развития человеческого общества. Наконец, в „эпоху загнивающего капитализма“ в результате классовой борьбы „пролетариат“ одерживает победу и устанавливает свою диктатуру. Классовая борьба, по большевистскому учению, не кончается установлением „диктатуры пролетариата“. Наоборот, она ожесточается и принимает новые острые формы. Свое го-

сударство большевики называют классовым государством. Главным назначением его они считают подавление враждебных большевикам социальных групп и такую перестройку жизни, при которой все люди превратились бы по существу в немущих (а потому бесправных) работников социалистической страны. Классовая борьба, по учению Сталина, не затихает после ликвидации классов, так как в сознании людей остаются „пережитки капитализма“.

Человеконенавистническая теория классовой борьбы служила в руках большевиков орудием достижения корыстных партийных целей. Большевики умышленно разжигали борьбу социальных групп для того, чтобы враждующие силы взаимно обессиливали друг друга и чтобы в удобный момент большевистская партия смогла захватить власть в свои руки. Установив свое господство и не имея возможности, благодаря порочности социальных и хозяйственных теорий, дать народу сносные условия жизни, большевики кричали о продолжении классовой борьбы. Эти крики „о сопротивлении классового врага“ имели целью переключить ненависть народа к большевистской диктатуре на ложный путь, на путь вражды к отдельным социальным группам.

В начале своего господства большевики объявили своими классовыми врагами представителей бывших привилегированных социальных слоев: помещиков, предпринимателей, духовенство, офицерство и вообще большую часть интеллигенции. Во время НЭПа классовыми врагами стали участники антибольшевистских движений (белогвардейцы, националисты, эсеры и т. д.), нэпманы, духовенство и под конец верхушка крестьянства. В период коллективизации большевики объявили классовыми врагами зажиточное крестьянство (а по существу все крестьянство, тяготеющее к личной собственности и единоличному хозяйству) и остатки „капиталистических классов“. Во время ежовщины понятие „классовый враг“ чрезвычайно расширилось и появился термин „враги народа“. В категорию „врагов народа“ неожиданно попали и партабонники, и интеллигенты чисто пролетарского происхождения, имеющие заслуги перед большевизмом, единственная вина которых заключалась в том, что их заподозрили в несогласии с антинародной политикой партии. В настоящее время „врагами народа“ являются уже не только те, кто хотя бы единственным словом осмелился высказаться против большевистской власти, а все волею судьбы, хотя бы временно, выпавшие из под ее управления люди.

Так большевики, опираясь на теорию классовой борьбы, ходом объективных событий, определяющих порочностью их учения, вынуждены были объявлять один социальный слой за другим враждебными себе и оказавшись, наконец, на положении враждебного и воюющего лагеря по отношению ко всей нации. Вот это и есть смертельный приговор человеконенавистнической теории классовой борьбы, вынесенный опытом событий последнего этапа человеческой истории. В государственной и общественной жизни нашей национально-демократической трудовой родины принцип классовой борьбы должен быть заменен принципом Единения.

РАЗДЕЛ 57.

СБОНР утверждает: Единение должно быть важнейшим принципом государственной и общественной жизни будущей новой свободной России.

В современном обществе существуют различные социальные слои: крестьяне, рабочие, интеллиген-

ты, ремесленники, предприниматели и т. д. Каждая из этих социальных групп имеет свои особые задачи в организации общей жизни. Крестьяне сеют хлеб, рабочие создают промышленные товары, врач лечит больных, педагог воспитывает детей, ученые развивают науку, предприниматель организует производство и т. д. Творческими и трудовыми усилиями всего общества создаются все материальные и духовные ценности нации и государства. Государство существует как живой организм, в котором каждое трудовое сословие выполняет общественно необходимую функцию. Эгоистическая борьба этих трудовых сословий за присвоение возможной большей доли материальных ценностей, созданных всем народом, только вызывает болезнь всего государственного организма. Однако, такая борьба не может быть превращаема в классовую борьбу до тех пор, пока государство не будет выражать эгоистические интересы какого бы то ни было одного сословия. Задача заключается в том, чтобы создать народное государство по социальной природе, которое осуществит социальную справедливость.

Народное государство, являясь надклассовым, своей политической социальной справедливости исключит из жизни общества классовую борьбу. Народное государство, как верховный судья, должно стоять над трудовыми сословиями и своим авторитетом, законодательной политикой цен определять долю каждой социальной группы в материальных богатствах, созданных всей нацией. Государство должно определять максимум прибылей и минимум зарплат. Такая политика государства устраним алчность и произвол предпринимателя и обеспечит выполнение обоснованных требований рабочих. При народной государственной политике осуществится благоприятное сочетание интересов всех трудовых сословий и классовая борьба, как явление болезненное, исчезнет. Невозможно построить бесклассовое общество путем уничтожения одним классом всех остальных.

Ведущим принципом внутренней политики народного государства должно быть не „разделяй и властвуй“ а „объединяй и укрепляйся“. недопустимо разложение нации по образцу некоторых либерально-демократических капиталистических государств, но и еще более преступно саморазрушение нации по марксистско-большевистскому образцу. При национально-демократическом трудовом строе должно происходить укрепление нации по принципу внутри-национального объединения, сплочения и солидарности. В Единении сила.

Конечно, многие государства непрочь потребовать от подвластного населения Единения. Очень часто фашистские режимы спекулируют человеческой солидарностью. Сначала они внушают обществу идею, что все люди братья и „солидарность есть путь к социальной справедливости.“ Затем они надевают народам кандалы фашизма, террором заставляя их безропотно подчиняться эгоистической идеологии фашистской партии и государства.

Не может существовать Единения населения, если отсутствует социальная справедливость и господствует национальное порабощение. Не может иметь места Единение нации, если в обществе не существуют всеми признанные усвоенные этические нормы. Без устоявшегося всеобщего единого этического восприятия общественных явлений жизни, общество неизбежно представляет собой конгломерат духовно-чуждых друг другу людей. Не может существовать Единения, если неправильно решен вопрос о нации и государством вопрос взаимоотношений личного и общественного. Личность не может быть зажата эгоизмом коллек-

тива; в идеальном обществе каждый его член является творческой личностью. Нельзя требовать от людей Единения, если личность человека ограбляется и угнетается, пусть даже под флагом интересов нации. Без трудовой и законно-приобретенной собственности, без свободы и неизбежного права, определяющего отношения между людьми и между личностью и обществом не может быть Единения.

Единение нации в национально-демократической трудовой России должно опираться на следующие основания:

1. Социальная справедливость;
 2. Национальная свобода и национальное равенство;
 3. Свобода, неизбежные права личности и твердый устойчивый правопорядок;
 4. Воспитание общества в духе признания общих этических норм;
 5. Воспитание общества в духе социального единения и национальной солидарности.
- Социальная справедливость является важнейшим составным началом Единения. За всю историю человечества ни одним политическим режимом не была еще достигнута действительная социальная справедливость. Капитализм обещал политическую свободу, но сосредоточение крупных средств производства в руках незначительного меньшинства привело к тому, что значительная часть населения оказалась в экономической зависимости, а пользование политической свободой для нее стало в некоторой степени иллюзорно. Коммунизм обещал экономическое освобождение, а на самом деле дал образец экономического, политического и духовного рабства. Задача национально-демократического трудового строя заключается в том, чтобы дать российской нации экономическое освобождение, политическую и духовную свободу.

Будущее российское хозяйство должно строиться на сосуществовании, взаимном соревновании национального, кооперативного и общественного производства с частновладельческим производством. Таким образом, работник наемного труда не будет экономически зависим ни от злой воли частных лиц, ни от железной экономической монополии государства. Государственное законодательство, определяющее максимальную величину пен и минимум заработной платы, продолжительность рабочего времени, нормы спецодежды, продолжительность отпусков и т. п., обязательные для всех секторов общенационального хозяйства, сделает экономическую независимость трудящихся неизбежной. Демократическая государственная и общественная жизнь даст возможность человеку при этих условиях перейти из царства жестокой необходимости в царство свободы. Такое осуществление социальной справедливости в национально-демократическом трудовом государстве в полном объеме означает:

1. Уничтожение эксплуатации человека человеком и эксплуатации человека государством;
2. Обязательность занятия национально-полезным трудом и творчеством для всех граждан. Уничтожение паразитизма в любом виде;
3. Всеобщее политическое равенство всех граждан;
4. Равенство возможностей всех граждан и равенство всех граждан перед законом;
5. Равенство социальной организованности всех трудовых сословий;
6. Участие всех трудовых сословий всех народов и народностей России во всех органах управления

государством и обществом; оценка обществом человека только по его личным качествам, творческим задаткам и труду;

7. Обучение в специальных школах всех одаренных детей за счет государства до превращения их в полноценные творческие личности;

8. Обеспечение всех тружеников, достигших определенного возраста, и их нетрудоспособных иждивенцев за счет государства.

Подраздел 1.

Сущность решения задачи: уничтожение эксплуатации человека человеком и человека государством.

На предприятиях, принадлежащих государству, городским думам, кооперативам, все произведенные (и выраженные в денежных единицах) ценности должны учитываться по трем группам: а) жалование рабочим и служащим, б) жалование организаторам, руководителям производства (директорам, инженерам и т. д.), в) прибыль предприятия.

Прибыль представляет собой удержанную, невыплаченную часть творчества и труда всех творящих и трудящихся. Прибыль предприятия частично будет отчисляться на содержание государства, но главным пунктом ее приложения должно быть расширенное воспроизводство. Если при этом творящие и трудящиеся будут получать жалование в зависимости от своей производительности, с соблюдением предписанных всенациональным авторитетом — государством — норм заработной платы и социального законодательства, то ясно, что всякая эксплуатация будет устранена, потому что:

во-первых, удержание части произведенной ценности будет совершаться со всех творящих и трудящихся;

во-вторых, удержанные ценности пойдут на благо всей нации;

в-третьих, потому что демократическое устройство общества и государства дает право и возможность каждому творящему и трудящемуся определить, что такое „общее благо“ и каково должно быть его развитие. Удержанное со всех по отдельности возвращается всем вместе, и это справедливо: без расширенного воспроизводства не может быть материального прогресса общества. Таким образом, смысл уничтожения эксплуатации сводится к удержанию ценностей со всех для блага всех и расходованию удержанных ценностей по воле и усмотрению всего общества.

Такая же классификация и учет произведенных ценностей, как в государственных и общественных производствах, должны существовать и в частновладельческих предприятиях. Прибыль частного предприятия в размере такого же процента, как в государственном предприятии, должна отчисляться на содержание государства. Остальная часть прибыли должна оставаться в распоряжении предпринимателя исключительно для целей расширения производства или для открытия нового дела. Эта часть прибыли является основной собственностью предпринимателя и есть национально-доверенная собственность, ибо возникла она вследствие невыплаты всем творящим и трудящимся предприятия части произведенных ими ценностей. Национально-доверенная собственность не может быть расходуема на личные нужды предпринимателя, так как подобное расходование ценностей, произведенных не собственником предприятия, а только удержанных им с наемных своих служащих, было бы действительно социальной несправедливостью и эксплуатацией. Такое расходование национально-доверенной собст-

венности должно рассматриваться и преследоваться законом как обычная кража.

Справедливый личный доход частного предпринимателя должен определяться следующим методом сравнения, возможным только при существовании общественного и частновладельческого производства. Процент прибыли частного предприятия (по отношению к общей сумме произведенных ценностей) будет естественно необходимым положить не большим и не меньшим, а равным проценту прибыли в аналогичном государственном или общественном предприятии. Однако, общий фонд заработной платы государственного и общественного предприятия будет значительно большим, чем в равноценном частном предприятии. Эта разница есть плод экономического творчества и труда частного предпринимателя и будет являться неотъемлемой, ничем не регламентируемой его личной собственностью. Оставление национально-доверенной собственности в руках предпринимателя следует рассматривать как вознаграждение за экономический риск личными капиталами при процессе создания этой национально-доверенной собственности. Национально-доверенная собственность может быть передаваема по наследству, причем, наследники первого колена (сын, дочь) будут обязаны выплачивать по ней государству судный процент равный половине обычного банковского процента. Наследники второго колена (внуки, а также не прямые наследники) должны выплачивать государству судный процент по национально-доверенной собственности равный обычному банковскому проценту. Продажа или ликвидация предприятия должна будет сопровождаться выплатой государству находившейся во временном пользовании национально-доверенной собственности.

Государственный банк будет обязан ввести точный общий бухгалтерский учет произведенных на предприятии ценностей и особенно национально-доверенной собственности. Такая постановка экономики исключит всякий намек на эксплуатацию и любой творческий и трудящийся получит свое, но не всякий равное. Частная инициатива не только не будет нуждаться в оправдании, но приобретет всеобщее признание как ответственное служение нации экономическим творчеством.* (См. в конце.)

В национально-демократическом трудовом государстве, в котором наивысшим идеалом является Народное Благодеяние, не может иметь места чрезмерное, обременительное для населения удержание ценностей в целях расширенного национального воспроизводства. Граждане, работающие по найму, будут получать достаточное материальное вознаграждение для вполне обеспеченной жизни, достойной современных людей. Высота жалования будет определяться качеством и производительностью их творчества и труда. В освободительной антикоммунистической революции грядущая Россия навсегда похоронит извечную нищету своего населения. Граждане, работающие по найму, будут иметь 6-7-8-ми часовой рабочий день в зависимости от профессии и рода производства. Каждый из них будет пользоваться двухнедельным одномесячным отпуском за счет предприятий и учреждений. Нормы спецодежды, охрана труда должны быть в России самыми передовыми во всем мире. Трудовое и социальное законодательство будет единым для всех отраслей хозяйства и управления страной.

Подраздел 2.

Уничтожение тунеядства и паразитизма всякого вида и обязательность занятия для всех граждан национально-полезным трудом и творчеством, достигаемые общественным воспитанием и организацией общенациональной жизни, является обязательным элементом социальной справедливости.

Творчество и труд не только главнейший смысл

жизни человека, не только один из важнейших источников жизненных радостей, но и тяжелая, утомляющая необходимость. Неприязненность и презрение, с которым относятся творящие и трудящиеся к лодырям и паразитирующим, не только естественные, но и законные чувства. „Кто не работает, да не ест“—вовсе не большевистский лозунг, а Евангельское изречение, одно из тех, которые формировали и, наконец, выкристаллизовали христианскую мораль и вытекающее из нее понятие социальной справедливости.

Общество, стремящееся к развитию без революций, должно устранить из своей социально-экономической жизни тунеядство и паразитизм.

Национально-полезным творчеством и трудом является всякая личная и общественная деятельность, прямо или косвенно способствующая духовному, материальному и социальному прогрессу общества, нации и государства.

Поэтому все граждане мужского пола в национально-демократической трудовой России должны будут заниматься национально-полезным творчеством и трудом. Эта обязанность является долгом по окончании ими своего образования.

Такой долг гражданина быть занятым национально-полезным творчеством и трудом не будет делом голого насилия со стороны органов государственного аппарата, а будет вытекать из воспитания общества в духе преклонения перед творчеством и трудом, а также будет зависеть от характера организации общенациональной жизни.

Нравственное право чувствовать себя освобожденным от обязанности занятия национально-полезным творчеством и трудом физически здоровый гражданин обретает с достижением определенного возраста, устанавливаемого государственным законодательством (50-55 лет).

Всякий гражданин, недостигший этого возраста, но обладающий достаточным состоянием для проживания на проценгты от него, может воспользоваться этими процентами при условии, что он занят национально-полезным творчеством и трудом. Полезность и занятость национальным творчеством и трудом гражданина определяются органами того трудового сословия, в сфере деятельности которого лежат занятия гражданина.

Женщины России должны иметь своей главной задачей заботы, связанные с семьей и воспитанием детей, и это должно рассматриваться как их главная трудовая национальная обязанность. Однако, это вовсе не означает, что женщины будут воспрещены служба и труд по найму. Тем более это не означает того, что женщины будут закрыты двери в сферу социального, духовного и материального творчества.

Нищенствование здорового человека, проституция и обломовско-тунеядческое проживание отцовских достояний должно быть воспрещено законом.

Чрезмерные вознаграждения и привилегии государственной бюрократии, подобно существующим в условиях советского режима,—являются скрытой формой паразитизма и не могут иметь места в трудовом государстве.

Социальная справедливость требует устранения противопоставления творчества труду и взаимопоставления умственного и физического труда. Творчество без труда вообще, умственный труд без физического труда и наоборот—не могут существовать каждый в отдельности в условиях развивающегося человеческого общества. Поэтому всякое творчество и всякий труд должны пользо-

ваться одинаковым общественным и государственным почитанием и уважением. История техники и современной экономики, как история творчества великих техников-изобретателей, экономистов и предпринимателей должна быть постоянной темой общественного просвещения и воспитания.

Все молодые люди мужского пола, желающие повзрослеть, должны исполнять государственную годовичную трудовую повинность. Практической задачей трудовых команд будет являться строительство новых крестьянских хуторов для предстоящих заселений и др. подобные работы. Такая национальная мера поможет исчезновению в рядах интеллигенции бесхребетных людей, не способных к организованности и защите свободы и послужит укреплению будущего политического единства работников умственного и физического труда. Опыт Февральской революции и гибель российской демократии должны вечно жить в сознании поколений россиян и учить их государственной мудрости.

Общество грядущей свободной России должно быть действительно трудовым обществом.

Подраздел 3.

Без всеобщего политического равенства граждан не может быть социальной справедливости

Духовное и волевое начало в человеке настолько развилось, что, так называемый, средний человек желает активным личным участием определять общеполитические условия своего бытия. Времена слепого пассивного следования за авторитетами и безразличия человека к политическим вопросам канули в вечность. Всякие рассуждения о неравенстве людей являются аттавизмом феодально-аристократического мышления и прямой дорогой ведут к фашизму. Без рассуждений о неравенстве всякому ясно, что равенство, продолженное далее политического равенства, есть бессмыслица. Однако, без политического равенства в современных условиях не может быть социальной справедливости. Все граждане будущей России, обоих полов, достигшие конституционного совершеннолетия, должны обладать равными политическими правами избирать и быть избранными. Все государственные, судебные, общественные, кооперативные и т. п. коллегиальные органы должны быть в новой свободной России выборными на основе прямого, тайного и равного избирательного права. Общество грядущей новой свободной России должно быть действительно демократическим обществом.

Подраздел 4.

Без равенства возможностей для всех граждан и равенства всех граждан перед законом не может быть социальной справедливости.

В национально-демократическом трудовом государстве не должно быть никаких привилегий человека перед человеком, связанных с происхождением, или сословной, классовой, партийной, религиозной принадлежностью, имущественным состоянием или принадлежностью к тому или иному народу. Все граждане должны иметь равенство возможностей к занятию государственных и общественных должностей. Все граждане должны иметь не только равные политические права, но и равные права на образование, труд, бесплатное медицинское обслуживание, отдых, обеспеченную старость, защиту и представительство собственных интересов в государственных и общественных органах. При равен-

стве возможностей для всех граждан, оценка кандидата в органы управления должна производиться обществом и государством только на основании личных качеств человека: одаренности, работоспособности, деловитости, моральной стойкости, а также на основании личных заслуг. Имея равные права и возможности, все граждане должны быть равно ответственны перед законом, вне зависимости от их должностного, имущественного, социального положения, партийной и национальной принадлежности, происхождения, образования и вероисповедания.

Подраздел 5.

Без равенства социальной организованности всех трудовых сословий не может быть социальной справедливости.

Россиянин, получивший советское воспитание, полагает, что общество разделено на классы. Он даже не замечает того множества противоречий, которыми наполнено марксистско-ленинское учение о классах. Знакомясь с азбукой марксизма, советский человек узнавал, что капиталистическое общество имеет два основных класса: „пролетариат“ и „буржуазию“. Крестьянство и интеллигенция, якобы, являются не классами, а всего лишь „промежуточными группами“ или „промежуточными прослойками“. За революционное время большевистские вожди малые и большие не мало говорили уже не о классе „буржуазии“, а о классе помещиков (?) и капиталистов и о капиталистических классах. В 1929 году Сталин выбросил свой страшный лозунг: „ликвидация кулачества, как класса“. Однако, если „кулачество“ является отдельным классом, то таким же отдельным классом является и батрачество, и само крестьянство (что после новой „Сталинской конституции“ и было признано), и сельско-хозяйственная интеллигенция. Необходимо отметить, что практика общественно-политической борьбы, проходящая уже столетия под руководством партий, стоящих на классовых воззрениях, достаточно ясно показала несостоятельность представлений о классовом строении общества. Забастовки железнодорожников, горняков, чиновничества почт, металлистов, учителей, моряков и т. д. — совершаются обыкновенно несвязано друг с другом. Во всех этих выступлениях явно видна социальная солидарность лиц, занятых в определенной отрасли национального труда, т. е. трудовая, а не классовая солидарность. Национальное общество разделено не на классы, а на трудовые сословия, выполняющие определенные, всенационально-необходимые, трудовые функции.

Главное звено мирового кризиса современного человечества возникло не только вследствие всемирного социального психоза, вызванного воздействием марксистско-ленинского учения, но также и вследствие вопиющего неравенства социальной организованности трудовых сословий. Работники физического труда (фабрично-заводские рабочие), вызывающие к справедливости, оказались сами в несправедливо привилегированном положении, благодаря общественному увлечению рабочим вопросом и притока духовно-политических сил к рабочему движению. В России после Февральской революции создалось нетерпимое положение, когда единственное организованное трудовое сословие, пользуясь средствами социально-политического и экономического террора (всеобщая стачка) оказалось в состоянии диктовать свою социальную волю всем остальным сословиям национального труда, вопреки воле большинства нации. Социальная трагедия современности была бы половиной силы, если бы,

рабочие действительно сами выражали свою волю. Созданная рабочая организованность дала объективную возможность большевистско-коммунистическим партиям, злоупотребляющим социальной демагогией, диктовать свою волю нации от имени рабочего класса. (Высказанная мысль имеет отношение вообще ко всем случаям, когда одно только из трудовых сословий находится в организованном состоянии и используется идеократической партией в эгоистических целях).

Социальная организованность рабочих не может и не должна быть отменена законами, как явление социального прогресса. Однако, все остальные трудовые сословия должны стать такими же организованными и осознавшими свое трудовое единство и общность своих интересов. Эта организованность должна совершиться не только инициативой снизу, но и помощью сверху со стороны Верховного Сената, суда и национального воспитания. Российское национально-демократическое трудовое общество должно быть обществом, построенным на социальной справедливости. Поэтому, все трудовые сословия должны существовать в нем в равно организованном состоянии. Эта организованность совершенно необходима для того, чтобы всякое трудовое сословие, как сословие, смогло принять участие в парламентско-государственной деятельности. Такое участие совершенно необходимо, дабы в поле зрения парламента находились постоянно интересы всех сфер национального творчества и труда, всех творящих и трудящихся страны.

Следующие трудовые сословия слагают общество современных крупнейших государств и могут слагать общество национально-демократической трудовой России.

1. Крестьянское трудовое сословие лиц физического труда, занятых взращиванием растительных и животных организмов, использованием их или промыслом на них. Как всякое трудовое сословие — крестьянское сословие распадается на ряд трудовых корпораций. Крестьянство России может иметь следующие трудовые корпорации:

1. Трудовая корпорация хлеборобов,
2. " " скотоводов.
3. " " садоводов,
4. " " плантаторов (рис, хлопок, техкультуры),
5. " " птицеводов,
6. " " рыболовов,
7. " " охотников-промышленников.
8. " " наемных работников сельского хозяйства,

9. Казачья трудовая корпорация воинов и земледельцев (и др., возникающие в процессе прогресса страны.)

II. Мастерское трудовое сословие лиц физического труда, занятых в промышленности, кустарном промысле и ремеслах.

Мастерское сословие России может иметь следующие трудовые корпорации:

1. Трудовая корпорация машиностроителей,
2. " " горняков,
3. Ткацкая трудовая корпорация,
4. Технологическая трудовая корпорация,
5. Кожевенная " "
6. Пищевая " "
7. Энергетическая " "
8. Строительная " "
9. Пище-вкусовая " "
10. Муниципальная " " (труженики производительного труда, работающие в коммунальных предприятиях, слесари, электромонтеры, коче-

гары и т.д.).

11. Ремесленная трудовая корпорация (лиц, ведущих хозяйство на основе частной собственности на средства производства, но выполняющих производительный физический труд наравне со своими наемными рабочими и др., возникающие в процессе прогресса страны).

III. Интеллигентное трудовое сословие лиц, занятых умственным трудом и творчеством в сфере духовной, материальной и социальной жизни. Интеллигентное трудовое сословие может иметь следующие творческо-трудовые корпорации:

1. Агро-техническая корпорация (агрономы, лесоводы, ветеринары, зоотехники, почвоведы, мелиораторы и т.д.),
2. Инженерная корпорация (инженеры, техники, мастера, геологи, химики и т.д.),
3. Врачебная корпорация (врачи, фельдшеры, сестры и работники больниц специальной подготовки),
4. Просветительная корпорация (педагоги, воспитатели, работники спорта и школ специальной подготовки и т.д.),
5. Судебная корпорация (адвокаты, прокуроры, следователи, юрисконсульты и т.д.),
6. Ученая корпорация (работники науки),
7. Творческо-трудовая корпорация (писатели, художники, композиторы, артисты и т.д.),
8. Военная корпорация (офицеры армии и флота и военнослужащие военизированных организаций постоянного состава),
9. Духовная корпорация (служители культов),

10. Предпринимательская корпорация (лица, ведущие предприятия на основе личной собственности на средства производства),

11. Экономическая корпорация (экономисты, плановики, бухгалтеры и другие, возникающие в процессе прогресса страны).

IV. Посредническое трудовое сословие лиц, занятых национально-важным и ответственным трудом, по реализации творчества и труда, поддержании связи между сферами национального труда и хозяйства, между производителями и потребителями, между лицами и организациями, между творцами и потребителями творчества. Особенностью труда посреднического сословия является его посреднический характер. Посреднический труд может казаться не производительным, однако, без него неммыслимо существование общества, как целостного организма и, тем более, нации. Посредническое сословие выполняет следующие важнейшие функции:

1. В области хозяйственной жизни — исполнение связи (обмена между отечеством и другими державами, а внутри страны — между отдельными отраслями хозяйства по всей территории государства (транспорт железнодорожный, шоссейный, морской, речной, воздушный, муниципальный и т.д.);

2. Исполнение связи (общения) отечества с другими державами, а внутри государства между краями, организациями и отдельными лицами (почта, телеграф, телефон, радио);

3. Исполнение связи (общения) между творцами духовной культуры и населением (типографское дело, кино и т.д.);

4. Исполнение связи (служебное общение) в предприятиях и в специальных организациях (институтах, проектных бюро, нотариальных конторах и т.д.) между интеллектуальным творческим трудом и физическим трудом (служащие, не имеющие специальной подготовки);

5. Исполнение связи (служебное общение) между

властью и населением (государственное чиновничество, не имеющее специального образования);

6. Исполнение связи между производителями и потребителями (все виды торговли).

Посредническое трудовое сословие России может иметь следующие трудовые корпорации:

1. Трудовая корпорация связи.
2. " " железнодорожников,
3. " " дорожников,
4. " " мореходов,
5. " " речников,
6. " " воздухоплавателей,
7. " " муниципал. транспорта,
8. " " служителей учреждений культуры (печатники, технические работники театра и т. д.),
9. " " служащих фабрик, заводов и учреждений,
10. " " чиновников,
11. " " труженников торгов. дела,
12. " " работников муниципальных учреждений и предприятий (бани, прачечные, парикмахерские и т. д.) и др., возникающие в процессе прогресса страны.

Рабочие предприятий, обслуживающих транспорт, связь и т. д. (депо, ложи, гаражи, ремонтные предприятия, мастерские) не могут быть отнесены к посредническому трудовому сословию.

Каждое трудовое сословие должно представлять собою организованную силу, способную точно выразить свою социальную волю и уметь защитить ее. Необходимыми видами социальной организованности национально-демократической трудовой России должны являться трудовые сословия, трудовые корпорации и профессиональные (именно профессиональные) союзы. Центр тяжести политики воспитания трудовых сословий, занятых физическим трудом должен лежать в области проповеди идей общечеловеческого прогресса, национального просвещения и повышения профессиональных знаний. Воспитание трудовых сословий умственного труда и творчества, кроме того, должно иметь уклон в сторону физической подготовки, дабы они всегда были действительной гражданской силой. Особенное значение для устойчивости жизни нации имеет организованность крестьянства и казачества. Все трудовые сословия должны иметь равные политические права и возможности в Российском государстве. Половина состава Верхней законодательной палаты—Национального Собрания—должна быть составлена из равного числа делегатов, избранных от каждого трудового сословия. Выборы депутатов от трудовых сословий должны происходить по трудовым корпорациям, а число избранных должно быть пропорционально численности трудовой корпорации. Вторая половина Национального собрания должна составляться из делегатов от народов и народностей российской нации, избранных на основе принципа политического равенства малых и больших народов и народностей.

Подраздел 6.

Без участия в органах управления государства представителей из всех трудовых сословий, представителей всех народов и народностей не может быть социальной справедливости.

Большевики не осмеливаются отвергать идею демократии даже в своей теории. Для того, чтобы зачеркнуть ее притягательность для широких народных масс, они сосредотачивают свои атаки на те-

невые стороны демократии. Такие „теневые“ стороны зачастую являются не столько существующими в действительности, сколько созданными нарочитой фантазией.

Большевики, например, утверждают, что парламенты демократических государств, а также все выборные правительственные, государственные и общественные органы их состоят или из представителей самой буржуазии, или ее убежденных слуг. Таким образом, демократия, якобы, приводит к чрезвычайно однобокому представительству. Верящий или даже полуверящий большевистской пропаганде человек, естественно, видит в подобной однобокости демократии социальную несправедливость.

Советский человек, отвергая большевизм, неизбежно становится на позиции демократии. Не следует удивляться тому, что для него слово „народная демократия“ не пустой звук. Он понимает народную демократию как политическое государственное содружество и сотрудничество рабочих, крестьян и интеллигенции. „Народные демократии“, создаваемые большевиками, он рассматривает, как очередной подлог, как диктатуру коммунистов над народом, задрапированную в одежду „гегемонии пролетариата в народном содружестве“. Всякая политическая организация, которая дерзает правильно отобразить чаяния советских людей не должна цепляться за отрывки аристократического мышления, а должна обеими ногами становиться на демократическую платформу.

Поэтому удивительно, что солидаристы, стремясь создать мировоззрение на опыте обобщения идеологических и политических устремлений бывших советских людей, положили важнейшим компонентом в фундамент своей идеологии теорию „ведущего слоя“. Теория „ведущего слоя“ в понимании солидаристских идеологов дает возможность, во-первых, создать боеспособную антикоммунистическую организацию и, во-вторых, указывает, как можно путем „отбора“ создать народное водительство, состоящее из всех социальных слоев, всех народов и народностей России.

Эта организация утверждает, что всякий социальный слой общества имеет свой авангард—эли́ту. Элита—это прослойка идейных, организующих, возглавляющих и руководящих людей, которые определяют социальное лицо общественного слоя, его идейно-духовную направленность и волевою политическую устремленность. Великая Личность может сыграть в историческом процессе колоссальную роль, однако, при условии, если она сплотила и привлекла к себе элиту. Историческая личность, начиная победоносное движение и ведя его к политическому торжеству в стране, „отбирает“ ведущий слой нации, состоящий из представителей всех социальных слоев всех народов и народностей страны. (НТС, являясь партией, отрицает позитивное существование партий и выдает себя за „движение“). Так, из утверждения теории ведущего слоя, который „отбирается“ из „лучших“, „жертвенных“ и т. д. людей, в силу субъективности вождей в „оценке“ и „отборе“ человека, вырастает тенденция замены господства коммунистической бюрократии господством другого вида партийной бюрократии.

Конечно, всякому, кто соприкасается с делом партийно-политического строительства, известна та решающая роль, которую играют в таком деле организаторы, идейные вдохновители и пропагандисты. С другой стороны, еще от утопистов известно, что если у нации отнять несколько сот человек крупнейших ученых, политиков, писателей, инженеров, ваятелей, портных, поваров и т. д., —нация бу-

дет обезглавлена, а ее развитие крайне заторможено до той поры, пока не отрастут у нее новые ведущие творческие головы подрастающих поколений. И все же, несмотря на справедливость подобных замечаний, идея „ведущего слоя“ или родственная ей идея „технократии“, враждебна современному состоянию развития общества, как враждебна ей теория управления страной милитаристами, пусть они будут самыми квалифицированными и даже самыми просвещенными.

Вся эта проблема, как и проблема марковского коммунизма, вырастает из непонимания проблемы творчества и труда, их взаимосуществования, взаимосвязи и соподчинения.

Конечно, творчество и труд это не одно и то же. Конечно, правильно и то, что во всем нашем универсальном развитии примат принадлежит творчеству. Верно также и то, что творчество является уделом незначительного меньшинства общества. Правда и то, что творцы—благодетели человеческого рода. Но также правдою является и другое. Творчество является плодом Человека, оно совершается ради людей, во имя человеческого прогресса. Творчество, прежде всего, гуманно.

Творчество совершается во всех сферах человеческой жизни: в духовной, материальной и социальной. Творец уходит всей основой своего „Я“ в автономную сферу своего творчества. Для Толстого таким миром была, прежде всего, литература, затем философия, а уж после этого, педагогика и, тем более, политика. Для Эдиссона таким миром был мир электротехнических и электро-механических изобретений, а затем уже все остальное. Инженер-творец уходит с головой в сферу своего творчества и только человек, в какой-то степени случайный ставший инженером, в силу того, что его настоящее призвание лежит в плоскости политической, а не инженерной деятельности,—готов отдать себя борьбе за торжество идей „технократии“. Творцы в области духовной культуры имеют право развивать и воплощать любую идею, пусть она будет даже самоочевидно однобокой при внешней яркости. Ценители творчества сами присовокупят критические замечания. Творцы же в области социального прогресса, творчество которых связано, прежде всего, с жизнью людей, также, прежде всего, должны подчинять свои идеи доброй воле и согласию этих людей. Творцы, рассматривающие человека и общество, как материал для осуществления своих идей, принадлежат к врагам человечества. Увы, они, однако, появляются то в виде Саванароллы, то в виде Гитлера или Сталина. Демократия, вовлекающая всю массу нации в государственную и общественную жизнь, является наиболее благоприятной и правильной формой проверки приемлемости, практической и целесообразности возникающих социальных идей. Конечно, целесообразно и хорошо было бы, чтобы среда лиц, заседающих в парламенте и во всех выборных государственных и общественных органах, отражала принцип необходимости представительства всех трудовых сословий и трудовых корпораций всех народов и народностей России. Причем, соблюдение этого принципа было бы целесообразно, начиная от состава Всероссийского Парламента и кончая городской думой. Тогда бы атаки критиков демократии в данном вопросе стали беспочвенными. Однако, такое комплектование органов власти и самоуправления является только желанным. Действительным избранником может являться ведь только тот, кому, вне зависимости от его социальной или национальной принадлежности, избиратели выразили доверие, избрав его.

СБОНР, если речь идет о взаимопротивопостав-

лении творящих и трудящихся, отдавая должное колоссальному значению творящих, выступает за равенство творящих и трудящихся при решении ими всех социальных вопросов общегосударственного бытия. СБОНР враждебно относится к политическим течениям, которые в таком противопоставлении становятся на сторону творящих, в ущерб прав и интересов трудящихся. Точно так же, СБОНР выступает и против всякой возможной замаскированной и модернизированной теории „диктатуры пролетариата“ или же „диктатуры рабочего класса и крестьянства“.

Поэтому СБОНР стоит за демократию, за оплачиваемую оппозицию в Парламенте, за политическое равенство творящих и трудящихся.

Поэтому СБОНР будет стремиться побудить все политические партии и союзы составлять свои избирательные списки таким образом, чтобы все выборные органы государства и общества имели в своем составе представителей трудовых сословий всех народов и народностей России.

Также поэтому СБОНР выступает с идеей создания второй палаты будущего Российского парламента—Национального Собрания, которая должна состоять из представителей всех трудовых корпораций и всех народов и народностей России.

Подраздел 7.

Обучение всех одаренных детей за счет государства до превращения их в полноценные творческие личности есть составной элемент социальной справедливости.

Человек по природе своей склонен преувеличивать всякую несправедливость, проявленную к нему. Черезмерно, и часто неразумно, остро воспринимают родители несправедливость жизни относительно собственных детей. Гнев бедняка на несовершенство общественного устройства, приводящие к ущемлению возможностей одаренного ребенка, дающие привилегии по сравнению с ним посредственным детям богачей, является сильнейшим социальным токсином, отравляющим национальное единство. Без устранения этого источника социального недовольства не может быть полноты социальной справедливости. Начальные школы России должны проводить ежегодный отбор детей высокоодаренных в каком-либо отношении. Отобранные дети должны направляться в специальные казенные школы, рассредоточенные по всей стране. Задачей таких школ будет являться возвращение проявившейся одаренности. По окончании школ выпускники должны будут заканчивать обычные высшие учебные заведения: университеты, академии, консерватории и т. д. Вся подготовка и обучение высокоодаренных детей, как гордости и лучших надежд нации, должна производиться на средства государства.

Подраздел 8.

Обеспеченная государством, окруженная уважением, старость труженика—является основным элементом социальной справедливости.

Обеспечение всех творящих и трудящихся, достигших определенного возраста (55 лет), за счет государства является делом чрезвычайной важности для сохранения единства нации. Социальная справедливость была бы неполной, если бы творящий и трудящийся не видел на опыте и не был уверен, что, отдав всю жизнь труду на пользу нации, он найдет у нее ответную благодарность тогда, когда физические силы его начнут иссякать. Творец и труженик должен иметь спокойную старость, обеспеченную государством.

РАЗДЕЛ 58.

Национальная свобода и национальное равенство наравне с социальной справедливостью должны быть основой Единения

Справедливость национальных отношений и взаимосвязей после социальной справедливости является важнейшим основанием для единения нации, сложившейся из нескольких народов и народностей. Национальная справедливость приобретает в наш век чрезвычайную важность в свете современного заострения национальных чувств и национального самоутверждения малых народов. Пресловутая русификация не может иметь места в национально-демократической трудовой России.

Русская культура исторически сложилась и уже развилась, как культура общенациональная. Это событие определилось двумя рядами параллельных явлений: 1. Дух и сокровища творчества русской культуры настолько провикли в сознание различных народов и народностей российской нации, что стали частью их собственного духовного наследия воспринимаемого от дедов и передаваемого внукам. 2. Русская культура в своем творческом развитии не ограничилась отображением только чисто великорусской жизни и великорусского духовного развития. Дух русской культуры и ее творческие достижения выросли на почве жизни и духовных исканий всех народов и народностей России и эгим определяется ее глубина и проникновенность. Поэтому всякое административное удушение духовного развития малых народов и народностей явилось бы не только глубочайшим государственно-политическим недомыслием, но и было бы преступлением перед самой русской культурой. Последнее замечание особенно уместно при определении связи и взаимозависимости русского языка и культуры с братскими языками и культурой белорусов и украинцев.

Такая постановка национального вопроса в многонародном государстве вовсе не исключает существования единого государственного языка и общенациональной культуры. Наоборот, мы стремимся к тому, чтобы духовное развитие и сплочение российской нации проходило на основе соревнования, сосуществования и взаимодополнения общегосударственного русского языка и общенациональной русской культуры с местными языками и местными самобытными культурами.

Сепаратизм и стремление к отделению от России не имеет никакой реальной почвы в сознании и стремлениях народов и народностей российской нации. Сепаратизм есть естественная реакция на большевистский террор и угнетение, однако, он является характерной политической чертой сознания и устремлений исключительно эмигрантских кругов, не связанных с родной почвой и не знающих ее природы. Для того, чтобы навсегда положить конец сепаратизму и его политической клевете на русский народ необходимо будет после свержения большевизма запереть народы и народности России об их истинных национальных и государственных чаяниях. СБОНР полагает, что по истечении года после уничтожения государственной власти большевиков на нашей Родине на всех окраинных землях, в которых проживает менее 30% русского населения, должен быть проведен плебисцит. Плебисцит будет иметь целью выявить на основе всеобщего, прямого, равного и тайного избирательного права желает ли данный народ остаться в составе России или выделиться из нее и сложить собственное государство. Во время плебисцита на данной территории пропаганда за и против отделения от России должна проходить при всяком отсутствии администра-

тивно-полицейского и военного давления. Наблюдение за правильностью проведения плебисцита должно осуществляться через полномочных представителей Об'единенных Наций.

Такая проверка единства российской нации представляет собою, хотя и тяжелое и дорогостоящее дело, но она совершенно необходима для целей создания монолитного справедливого народного государства.

В национально-демократическом трудовом Российском Государстве должны существовать две главные формы национальной самостоятельности народов и народностей, слагающих российскую нацию: 1) федеративное государство и 2) культурно-автономная земля. Совершенно ясно, что Узбекистан, имеющий менее 20% великорусского населения и лежащий на окраине России, может быть только федеративным государством. Так же ясно, что земля волжских татар, имеющая 50% русского населения и лежащая в центре великорусской территории, может пользоваться лишь культурно-политической автономией. Федеративное государство будет отличаться от культурно-автономных земель наличием определенных суверенных прав. Народное хозяйство (за исключением крупных общенациональных предприятий), бюджет, местный гражданский и уголовные суды, связь, народное просвещение и социальное обеспечение и т. д. должны находиться в ведении правительства и парламента Федеративного государства. Культурно-автономные земли должны иметь независимость только в организации местной культурно-самобытной жизни. Федеративное построение России исключит всякие опасности русификации, с одной стороны, с другой же стороны, —наличие контроля межнациональных отношений всероссийским министерством национальных дел исключит возможность местного шовинизма и угнетения местных национальных меньшинств. Федеративное построение России вовсе не означает отсутствия мощной центральной всероссийской власти, способной охранить внутреннюю и внешнюю жизнь государства от случайностей и возможных опасностей. Ведению центральной всероссийской правительства должны подлежать дела: обороны, охраны государства, флота и мореплавания, железных дорог, финансов, государственного банка, общенациональной промышленности, связи и внешних сношений. Политическое равенство всех народов и народностей в государстве должно определяться также тем, что каждый народ, насчитывающий свыше одного миллиона человек, должен избирать равное количество депутатов во вторую палату российского парламента—Национальное Собрание. Малые народы и народности, численностью менее одного миллиона, должны проводить эти выборы поговору, избирая от каждого миллиона жителей такое же число депутатов в Национальное Собрание, как и любой большой народ. В национальной России всякая проповедь расового или национального превосходства и исключительности будет злом, осуждаемым обществом и караемым государственными законами.

РАЗДЕЛ 59,

Свобода, незыблемые права личности и твердый устойчивый правопорядок обязательно лежат в основе Единения нации.

Единение нации невозможно достигнуть без свободы личности и свободы общественной жизни. Единение без свободы,—есть Единение, достигнутое палкой власти. Свобода является осознанной россиянами необходимостью для дальнейшего развития российской нации.

Всякая общественная формация характеризуется прежде всего тем, как в ней решен вопрос отношений личности и общества, взаимозависимости и взаимосвязями личного и общественного. Отношения личности и общества формально выражаются в государственном правопорядке. Духовную суть этого правопорядка составляют усвоившиеся, общепринятые понимания и представления о свободе и праве у членов данного общества.

В национально-демократической трудовой России свобода личности и общественной жизни должна быть максимально возможной, однако, она не может быть безграничной. Безграничная свобода личности есть анархия—отрицание общества, государственных и общественных связей и соподчинений. Такая свобода есть свобода для некоторых и отсутствие свободы для большинства. В будущей России свобода должна быть драгоценным достоянием подавляющего большинства населения, и это достояние должно охраняться твердым устойчивым государственным правопорядком.

Свобода россиянина должна простираться до тех границ, за которыми начинается свобода другого россиянина, т. е. российского общества. Частные интересы должны неизбежно во всяком жизненном долговечном государстве подчиняться общим. Сглатывание личных и общественных интересов—законное явление всякого развития. Однако, этот конфликт должен всегда решаться с точки зрения примирения столкнувшихся сторон на основе оптимально-приятного удовлетворения обоих. Стремление к национально-общественному прогрессу должно являться определяющим принципом разрешения конфликтов, возникающих между личностью и обществом. Общественный прогресс заключается в умении и способностях общества возможно полнее удовлетворить запросы творческой личности. Лишение человека свободы на длительное время убивает в нем и уважение к обществу и рождает в нем презрение к общественным идеалам ему навязываемым. В обществе рабов—не бывает общественных идеалов.

Всестороннее человеческое развитие—есть результат творчества и труда личностей и общества в области духовной, материальной и социальной жизни.

Свобода в области духовного творчества должна быть в новой свободной России почти безграничной. Выборы мировоззрений, мегодов исследования и творчества, сочувствие политическим программам, философским мировоззрениям, принадлежность к партиям является делом личной воли гражданина. Науке, художественному творчеству, теологии, философии, публицистике—должна быть дана полная свобода творческих исканий. Эгоистические интересы нации, диктующие проведение ограничений в этой области творчества, лежат только в сфере нравственного воспитания народов России. Всякое духовное творчество, ведущее к душевному растлению человека и к разрушению общечеловеческой морали должно быть запрещено. Свобода в области экономического творчества должна ограничиваться только экономическими интересами всей нации. Частная инициатива должна получить полную свободу деятельности и будет обязана считаться только с государственным планом распределения производительных сил по территории страны и с социальным законодательством, заботящимся об усугублении эксплуатации человека человеком и уничтожении нищеты грядущихся. Спекуляция, контрабанда, блат, казнокрадство и т. д. должны рассматриваться, как лежащие в сфере социальных преступлений перед нацией.

Свобода в области социального прогресса в Рос-

сийском государстве также должна быть практически неограниченной. Демократия станет духовно-политическим содержанием будущего Российского государства и общества. Существо будущей Российской демократии может быть выражено формулой: — „Демократия только для демократов“. Россиянин должен располагать правом иметь любые убеждения, однако, организация антидемократических партий, союзов, обществ и т. д., а также любая конспиративная деятельность, должны быть строго запрещены законом и преследуемы по суду. Роль партий в общественно-государственной и политической жизни России будет огромной, однако, должны быть разрешены только демократические партии, образцами которых, как показал опыт международной жизни, являются:

1. Монархисты конституционные демократы,
2. Национальные демократы,
3. Либеральные республиканцы,
4. Национальные демократы-трудовики,
5. Социалисты - революционеры,
6. Социалисты-демократы, и подобные вышеуказанным партии, свободные от идеологических крайностей, ведущих к отрицанию демократии и проповеди диктатуры.

Левые партии, а именно: коммунисты и анархисты и правые — фашисты - националисты, а также монархисты, проповедующие неограниченную монархию, — должны быть объявлены вне закона.

Каждому россиянину народное государство предоставит следующие неотъемлемые права человека:

а) Право россиянина на неприкосновенность личности. Правопорядок будущей России исключит всякую возможность лишения россиянина гражданской свободы без заключения следственных органов и постановления суда. Содержание под арестом без предъявления обвинения должно рассматриваться, как произвол чиновника, подлежащий наказанию через суд. Телесные наказания, применение пытки при следствии будут удалены из социальной жизни России, как пережитки варварства феодализма и большевизма. Ответственность семьи и родственников за преступление, совершенное одним из членов рода, будет устранена совершенно.

б). Право личности на беспорочное имя. Всякий россиянин, доброму имени которого был кем бы то ни было нанесен ущерб, будет иметь возможность восстановить через суд и печать непорочность своей чести гражданина и человека.

в). Право личности на тайну личной переписки и сохранение личных тайн. Всякая цензура личной переписки граждан будет совершаться только в военное время. Всякое разглашение должностными лицами частных, не имеющих отношения к общественной жизни тайн, сделавшихся известными разглашающему только благодаря должностному его положению, будет определяться, как преступление.

г). Право личности на неприкосновенность жилища. Представители власти смогут посещать жилище россиянина только на основании разрешения судебной и следственной власти или же на основании разрешения самого владельца жилища

д). Право личности на неприкосновенность имущества. Всякая трудовая или законно-приобретенная собственность будет являться неприкосновенной. Владелец может лишиться собственности всей или части ее только согласно решению суда, вызванного необходимостью компенсации, нанесенного владельцем этой собственности, материального ущерба другому гражданину или обществу.

е). Право личности на обязательное обеспечение

работой, т. е. источником получения средств на жизнь.

ж). Право на профессиональную подготовку и образование для каждого россиянина, желающего их получить. Семилетнее начальное образование будет бесплатным, всеобщим и обязательным в городах и селах России.

з). Право на отдых (длительность рабочего дня и ежегодный отпуск устанавливаются законом).

и). Право россиянина на бесплатное медицинское обслуживание больницами, содержащимися на средства трудовых сословий и государства.

к). Право россиянина на обеспеченную, окруженную уважением, спокойную старость.

Каждому россиянину и россиянке, достигшим совершеннолетия будут предоставлены следующие права гражданина:

а). Право избирать и быть избранным, на основе всеобщего, равного, тайного и прямого избирательного права, во все государственные и общественные выбираемые органы.

б). Право занятия любой должности в государственных и общественных органах в зависимости от личных способностей и предварительной подготовки.

Всем гражданам национально-демократической трудовой России будут предоставлены следующие свободы:

а). Свобода творчества и труда. Выбор творчества и труда должен быть неограниченно свободный, как по характеру так и по месту работы;

б). Свобода жительства, передвижения и переселения, а также свобода выезда за границу;

в). Свобода национального самоопределения в смысле определения личной принадлежности к данному народу и народности, только на основе личного утверждения;

г). Свобода вероисповедания, охраняемая государством от всяких посягательств со стороны инакомыслящих;

д). Свобода научных, философских, идеологических и политических убеждений и воззрений;

е). Свобода организации политических партий и союзов. Разрешение на основание политической партии должно последовать только после рассмотрения в Верховном Сенате идеологии, программы, устава и намечаемой политической тактики организуемой партии.

Деятельность предполагаемой партии может начинаться только после решения Верховного Сената, определившего эту партию как демократическую. Всякая политическая партия или союз, имеющие помимо официальной программы неофициальную или же практикующие нелегальную деятельность, должны подлежать запрету;

ж). Свобода собраний, манифестаций, регламентируемые государством только в целях поддержания общественного порядка;

з). Свобода слова, печати и радиовещания;

и). Свобода организации профессиональных союзов;

к). Свобода экономических забастовок, как формы апелляции к органам суда и верховным государственным органам в поисках справедливости.

Союз Борьбы за Освобождение Народов России (СБОНР) является прогрессивной и конструктивной силой, поборником будущего государственного творчества на основах демократии. Поэтому СБОНР, возлагая на себя обязательства бороться за предоставление россиянину будущей конституции России вышеперечисленных прав человека и гражданина и

указанных свобод, утверждает, что гражданин будущей России должен иметь также определенные обязанности перед обществом, нацией и государством.

Следующие неотъемлемые обязанности должны быть возложены на гражданина будущего Российского государства:

1. Гражданин будущей России обязан уважать и безоговорочно выполнять конституцию, законы и все решения плебисцитов.

2. Гражданин будущей России обязан принимать участие во всех выборах органов государственного управления и плебисцитах. Воля Народа должна проявляться на выборах и при плебисцитах, как воля всего народа, а не как решение только активной части нации или, что еще хуже, как устремления соперничающих партий. Гражданин может и не иметь своего мнения по вопросу, решаемому голосованием, следовательно опустит в урну незаполненный бюллетень, но принять участие в голосовании он обязан. Неучастие гражданина в голосовании должно быть наказуемо денежным штрафом в размере его ежедневного дохода, а если он иждивенец — в размере его ежедневного содержания.

3. Гражданин, если он видит, что данный закон или его отдельный параграф приносит зло прогрессу и процветанию России и ее граждан, обязан бороться за отмену или изменение этого закона или параграфы только теми средствами, которые будут разрешены конституцией и законами Российского государства.

4. Гражданин обязан стремиться всем своим творчеством и трудом способствовать прогрессу и благоденствию общества, нации, государства и его граждан.

5. В случае нападения внешнего врага на будущую освобожденную Россию гражданин обязан защищать родину, не щадя жизни своей и своего благосостояния.

РАЗДЕЛ 60.

Воспитание общества в духе общеобязательных этических норм является одним из оснований Единения нации.

Без общепринятых и всеми усвоенных этических норм не может быть единения нации. Одинаковость этических понятий, это одинаковость восприятия и чувствования обыденных событий повседневной жизни. Господство большевизма оставило след в психике советских людей. Эта проблема чрезвычайно мало выяснена и ее не стремятся выяснить из псевдо-патриотических мотивов, полагая, что подобный анализ неизбежно приводит к клевете на русский народ. Объективность подхода к общественным явлениям заставляет подчеркнуть, что мораль советского человека отличается в какой-то мере от морали русских людей предреволюционного времени. Страшнейшая нищета жизни под властью большевизма, массовая гибель ни в чем неповинных людей, жестокость отношения власти ко всем подозреваемым в политической неloyальности, общая неуверенность не только в дне завтрашнем, но и в дне сегодняшнем, постоянная партийная проповедь классовой ненависти и классовой бдительности, побуждение со стороны партии и ее организаций-сателлитов к доносам граждан друг на друга и шпионажу друг за другом озлобила и ожесточила советских людей. Патриот России должен видеть это, осознавать это и страстно желать социального раскрепощения и нового духовного подъема российской нации. С чувством глубокой национальной гордости необходимо засвидетельствовать необычайную силу

и глубину нравственного начала в натуре россиян, которые, несмотря на перенесенное иго большевизма, все-таки нравственно превосходят представителей народов центральной и западной Европы. По единичным озверевшим выродкам нельзя судить о сегодняшнем нравственном уровне народов России. С чувством глубокой национальной гордости необходимо подчеркнуть, что Российская нация многим обязана нашей великой женщине-матери, героически и повседневно сражавшейся с растленным влиянием большевизма за сохранение чистоты душ своих детей, за сохранение устойчивости семьи и благотворное влияние ее на поколения, родившиеся во времена коммунистической власти. Будущему народному государству и политическим партиям России предстоит громадная работа по этическому воспитанию нации. Действительное, а не марксистское „возвращение человека к человеку“ должно быть целью этой воспитательной деятельности.

Жизнь под марксистско-ленинской идеократией привела к тому, что необходимо „возвращать“ не только человека к человеку, но и:

1. Необходимо вернуть человеческой жизни ее прежнюю безграничную ценность.
2. Необходимо вернуть обществу любовное и радостное участие его членов в общественной жизни.
3. Необходимо вернуть религии и Вере всеобщее уважение и защиту от кощунств и надругательств воинствующих атеистов.
4. Необходимо вернуть собственности всеобщее признание, неприкосновенность и государственную защиту.
5. Необходимо вернуть долгу всеобщую одинаковость понимания, всеобщее признание и всеобщее исполнение.
6. Необходимо вернуть государственному управлению чиновника честной службы, свободного от блата и казнокрадства, свободного от „любви“ к партийному произволу и свободного от хамски-циничного отношения к подвластному населению.

Многое другое, по существу своему беспартийное, общенациональное, общечеловеческое, обязательное для каждого гражданина и идеологической платформы любой демократической партии, необходимо будет углублять и культивировать в сознании граждан национально-демократического трудового общества, посредством национального, гражданского и этического воспитания.

1. Необходимо углублять и культивировать у сынов и дочерей родины любовь к государству и их патриотическую заботливость о нем.
2. Необходимо углублять и культивировать в душах россиян любовь к своему отечеству, любовь к народам России и к отечественной истории в духе лозунга: „Россия — наша, прошлое России — наше, будущее России — тоже наше“.
3. Необходимо воспитывать во всех сынах и дочерях России национально мыслящих людей, готовых к жертвенному и патриотическому служению.
4. Необходимо углублять в среде граждан будущей России понятие святости и неизбывности брака и культивировать глубокое чувство семьянина в среде готовящихся к вступлению в брак и состоящих в нем.
5. Необходимо воспитывать из россиян и россиянок чадолубивых отцов и матерей.
6. Необходимо углублять и культивировать в молодежи России чувство всеобщего внимания и почета к состарившимся, а у детей — чувство уважения к престарелым родителям и заботу о них.

7. Необходимо возвращать и культивировать в юношах и мужчинах рыцарское и благородное отношение к женщине.

8. Необходимо углублять и культивировать в молодежи чувство стремления к определению и развитию своей индивидуальности.

9. Необходимо культивировать вечное стремление молодежи к честности, жертвенности, правдивости, героизму и жажде подвига.

И не только это, но и много другое — общечеловеческое, общегражданское — необходимо будет углублять и культивировать воспитанием. Это воспитание представляет собой задачу первостепенной исторической важности. Поэтому все дело национального воспитания и будет сосредоточено в руках беспартийного и всенационального авторитетного органа — Верховного Сената.

Все политические партии, трудовые сословия, трудовые корпорации, профессиональные союзы — должны будут отказаться от всяких попыток захватить воспитание детей и юношества возрастом ниже 18-ти лет в свои руки. Для детей всей страны в возрасте от 7 до 14-ти лет будет существовать Всероссийская детская организация. Задачей детской организации будет являться: усвоение детьми этических основ человеческого общества и отношений между людьми, познание отечественной истории, воспитание любви к природе, флоре и фауне, воспитание любви к дереву и плодонасаждению, ознакомление с ремеслами, занятие физической культурой и спортом и т. д.

Государство должно постоянно заботиться о том, чтобы содержание и качество работы, как детской так и юношеских организаций убеждало на опыте родителей, детей и молодежь в целесообразности, полезности и увлекательности участия в детской и юношеских организациях всей молодежи страны.

Для юношей и девушек в отдельности, в возрасте от 14 до 18-ти лет, будет существовать Всероссийская юношеская и девичья организация. Задачей этих организаций будет являться воспитание у ее членов любви к отечеству, ознакомление с отечественной историей и политикой, ознакомление с историей техники, науки и великих открытий, воспитание в юношестве этических основ человеческого общества и отношений между людьми, воспитание искусства жить, ознакомление с ремеслами, занятие физкультурой и спортом и т. д. По всем городам и селам России будут работать добровольные воскресные школы, имеющие целью религиозное и нравственно-этическое воспитание детей и юношей в возрасте от 7 до 18-ти лет.

Все воспитание детей и юношества должно проходить по программам, указаниям и под высшим руководством Верховного Сената. Воспитание детей и юношества должно проводиться беспартийными педагогами на основе общенационального демократического мироощущения и мышления. Всякое участие детей и юношества до 18-ти летнего возраста в партийно-политической деятельности будет воспрещено законом. Программное и методическое руководство начальной и средней школы будет находиться под непосредственным контролем Верховного Сената. Политические партии в будущей демократической России по взаимному договору и предписанию закона должны будут в интересах укрепления демократии отказаться от использования детей и юношества в целях своих политических программ. Дело политики — есть дело духовно-сложившихся людей. Характерной чертой всех партий, стоящих на платформе демократии, является способность к коалициям друг с другом.

РАЗДЕЛ 60.

Воспитание общества в духе социальной и национальной солидарности является одним из составных элементов Единения.

Демократия есть высшее социальное благо, дарованное общественным прогрессом человечеству. Ценность демократии не только должна быть признаваема и утверждаема обществом, но все члены общества должны быть воспитаны и подготовлены для того, чтобы защищать от всяких посягательств демократию, если понадобится, то и с оружием в руках. Именно для устойчивости и долговечности демократии и демократических форм необходимо осуществление социальной справедливости, равенство народов и народностей, национальная свобода, свобода права и устойчивый правопорядок, а также общность этического миропонимания. Человек, получивший все объективные предпосылки от государства и нации для дружной общественной жизни и дружественных отношений между людьми не будет иметь основания для враждебного социального чувства к себе подобным. Переход от советского общества к демократическому, национально-трудовому обществу, по существу будет означать „прыжок из царства необходимости в царство свободы“. Все люди получат основания чувствовать в себе подобных товарищей и братьев по обществу и нации. В свою очередь государство, нация, общество и демократические партии должны будут воспитывать своих членов в духе социального содружества, солидарности, национального единения и общего устремления к отысканию наиболее совершенных форм социальной справедливости. Этот духовный и социально-экономический поворот в сознании и жизни народов России найдет свое выражение в сочетании беспартийного общенационального принципа и принципа партийности в государственной и общественной жизни народного государства.

Государственная Дума и Национальное Собрание — две палаты российского парламента, — издающие законы, помогающие советом и критикой правительству, будут полем партийного политического творчества и соперничества демократических партий России.

Высший же орган контроля за соблюдением духа конституции, утверждения и толкования законов, управления независимым судом, охраняющий нацию и ее свободу от атак самовластья, проводящий общенациональное воспитание населения, — Верховный Сенат — будет избираться из беспартийных людей всенационально авторитетных: крупнейших ученых, общественных деятелей, инженеров, писателей, врачей, первосвященников, юристов, педагогов и т. д. Таким образом, российская демократия будет народной и по форме и по существу. Сочетание принципа беспартийности и участие партий в управлении страной явится выражением солидарности всех членов нации и ее Единения.

Защита демократии должна проявляться не только в решимости устранить все созревшие социальные язвы, но и в продуманном дальноразорном руководстве страной, подготавливающим условия, не дающие возможности возникновению этих язв.

Пришла пора введения в сферу общечеловеческого мышления понятия о социальных преступлениях перед нацией, а также пришла пора разработать законы, карающие за совершение этих преступлений.

Социальные преступления перед нацией обыкновенно направлены непосредственно на жизнь всего общества и до сих пор подготовка и совершение их протекали, зачастую, легально и очень часто не

влекли за собою наказания. Если же и выносились наказания, то, обычно, оно имело не прямые, а косвенные юридические обоснования.

Социальные преступления перед нацией в условиях демократического государства бывают прямые и косвенные.

Прямыми социальными преступлениями являются:

1. Революция, подготовка и участие в революции;
2. Восстания, подготовка и участие в восстаниях;
3. Заговор, подготовка и участие в заговоре;
4. Всеобщая стачка, подготовка или участие во всеобщей стачке;
5. Политическая забастовка, подготовка и участие в ней;
6. Всеобщая забастовка отдельного трудового сословия, парализующая одну из функций национального труда;
7. Организация антидемократических союзов и партий;

8. Конспиративная политическая деятельность, имеющая антидемократические цели;

9. Политическая деятельность, проводимая на средства иностранных государств;

Косвенные социальные преступления перед нацией совершаются путем длительного отравления социального порядка, разрушения общечеловеческой морали и расшатывания национальной экономики.

Косвенными социальными преступлениями являются:

1. Эксплоатация человека человеком, эксплуатация человека государством, а также паразитизм и синекуризм;

2. Проповедь идей национально-расовой исключительности и национально-расового превосходства;

3. Проповедь идей, растлевающих общечеловеческую мораль и разлагающих основы семьи;

4. Казнокрадство и блат, а также бюрократизм и произвол властей, провоцирующих нарушение общественного порядка;

5. Спекуляция, контрабанда, торговля наркотиками, изготовление фальшивой монеты, а также нарушение явное или скрытое законов, регулирующих национальную экономику;

6. Проповедь обострения классовой борьбы до открытой войны классов и установления диктатуры одного из „классов“;

7. „Невмешательство“ во внутренние дела нации, угнетаемой и поработаемой коммунизмом или империалистическим фашизмом, является социальным преступлением отдельной свободной нации по отношению к самой себе и человечеству.

Важнейшей составной частью громадной задачи будущего воспитания нации является преодоление экономического материализма в сознании людей. Большевики могут утверждать, что они проповедывали диалектический материализм, однако, маленькие, простые, философски необразованные люди преломляли в своем сознании учение диалектического материализма в мировоззрение обычного обывательского экономического материализма. Этот экономический материализм маленьких людей сводится к верованию и утверждению, что самое важное и ценное в человеческой жизни, — это производство и распределение материальных благ. К этому главному, т. е. к распределению и производству материальных благ, все остальное, в том числе и духовное, якобы, само „найдется и само приложится“. Экономический материализм это не столько

философия, сколько психология практической потребности и личной корысти.

В период первоначального накопления и начала расцвета капитализма такую психологию имело большинство „буржуа“. Юм, Мандевиль, Рикардо и др. идеологии поднимающегося капитализма, дали идеологическую теорию общественной жизни, построенной на психологии личного интереса. Все усилия Маркса сводились к привитию рабочим этого буржуазного мышления личной выгоды и личной корысти с помощью проповеди теории „одинаковости“ классовых интересов пролетариата, одинаковости их „личных выгод“ и „личных корыстей“. Экономический материализм, перенесенный большевиками в духовный мир советского общества, оказался родителем легального казнокрадства советского чиновничества (самопремирование, ассигнования на личные нужды, фонды личного распоряжения, приписки к фактически сделанной работе и т. д.) и массового блата. Брачное сожителство экономического материализма и жестокого террора власти породило в некоторых советских людях аморальные качества — ненависть к ближнему, болезненную политическую подозрительность, неуважение к личности, обесценило в их глазах саму человеческую жизнь.

Можно смело утверждать, что ликвидация экономического материализма как пережитка капитализма и коммунизма в сознании людей будет главной задачей будущего воспитания россиян. Воспитание россиян будет направлено в сторону развития лучших качеств человеческой души, примером которых является гуманность, милосердие, любовь к человеку, жертвенное служение нации и т. д. Личность будет воспитываться в духе сознания необходимости добровольного самоограничения общественными и этическими требованиями. Общество, наоборот, должно будет стремиться к наиболее полному удовлетворению составляющих его — общество — личностей. Сознательно солидарные взаимоотношения личности и общества не только будут одной из целей общественного развития, но и являться залогом прочности демократической общественной жизни.

Необходимо подчеркнуть, что смысл жизни чело-

века отнюдь не может быть исчерпан удовлетворением его материальных потребностей. Больше того, человек становится полноценной личностью только тогда, когда он свою творческую и трудовую деятельность подчиняет не в первую очередь самодовольствованию, а направляет ее на служение всечеловеческому, всенациональному и общественному развитию. Лишь только при таком условии человеческая жизнь приобретает достойное содержание и смысл. Непрерывное самоусовершенствование — есть содержание идеальной жизни человека.

Идеалы Освободительного Движения выстраданы народами России. Они куплены дорогой и страшной ценой жизни в течение 30 лет под игом коммунистического фашизма. Однако, эти идеалы также вытекают из исторического прошлого нашей Родины — России и опыта истории других народов мира. Стремясь к Народному Благоденствию, Освободительное Движение желает осуществить его в рамках Российской нации и избрало средством для его достижения Единение. Освободительное Движение, народное по социальной природе, большевики уже поторопились определить как движение людей, стремящихся к реставрации капитализма. Это наглое клеветническое измышление. Освободительное Движение в корне враждебно большевизму, но оно также враждебно и капитализму. Народы России стремятся, уничтожив большевизм, завершить Национальную революцию. За победой Освободительного Движения не последует реставрации марксистско-ленинского капитализма. Мучительный революционный период закончится и российская нация войдет в спокойное русло эволюции по пути прогрессу. Национально-демократическая трудовая Россия вместо СССР! Эволюционное развитие по пути прогресса на смену большевистским опытам! На идеологическом знамени движения России вперед — будет написано:

ЗА НАРОДНОЕ БЛАГОДЕНСТВИЕ!

ЗА НАЦИОНАЛИЗМ И ДЕМОКРАТИЮ!

ЗА ЕДИНЕНИЕ!

* (Примечание к разделу 57., стр. 60.) Поясним примером, как методом сравнения можно установить: а) справедливый личный доход частного предпринимателя, б) размер национально-доверенной собственности. Предположим, что имеется налицо два совершенно одинаковых предприятия — государственное и частное. Оба предприятия проработали месяц и произвели ценностей на миллион рублей каждое. Эти ценности распределились в обоих предприятиях следующим образом:

Расходование ценностей	Предприятия	
	Государст.	Частное
1. Жалование рабочим	750 000 руб.	700 000
2. Жалование директору, ин-		

женерам и организаторам производства	150 000 руб.	100 000
3. Отчисление государству	25 000 руб.	25 000
4. Прибыль	75 000 руб.	—
5. Национально - доверенная собственность	—	75 000
6. Справедливый личный доход частного предпринимателя	—	100 000
Итого	1 000 000 руб.	1 000 000

Справедливый личный доход возник в результате только творчества частного предпринимателя и создан только им.

ЗАМЕЧЕННЫЕ ОПЕЧАТКИ.

Стр.	Колон.	Строка		На пис а н о	Ч и т а т ь
		Сверху	Снизу		
V	1	18	—	задача	задача
V	1	30	—	основанному	основанному
VI	1	—	15	Движение	Движение
4	1	14	—	труженника	труженника
4	2	1	—	болезненных	болезненных
6	1	8	—	на лицо	налицо
6	1	20	—	силы	силой
6	2	—	13	искустве	искусстве
6	2	—	17	искусство	искусство
7	1	—	22	перепоной	препоной
11	2	—	17	нюрнбергских	нюрнбергских
12	1	30	—	отдельного	отдельного
12	1	31	—	колоссальную	колоссальную
12	2	7	—	не гармонично	негармонично
12	2	—	23	не хватало	нехватало
13	2	33	—	бескомпромисно	бескомпромисно
14	1	—	30	тоже	то же
14	1	—	19	по ныне	понеыне
14	2	—	5	в начале	вначале
15	1	30	—	расчитанные	рассчитанные
15	2	5	—	Не смотря	Несмотря
20	1	10	—	осртой	острой
25	1	8	—	уничтожение	уничтожения
25	2	16	—	пологая	полагая
28	2	4	—	ввиду	в виду
29	2	—	32	обще-осознанным	общеосознанным
30	1	15	—	Не смотря	Несмотря
30	1	33	—	перспектив	перспектив
30	1	—	34	расчитал	рассчитал
30	1	—	26	лояльных	лояльных
30	1	—	22	мениакальных	маниакальных
30	1	—	4	не смотря	несмотря
30	2	—	9	преданных	преданых
31	2	1	—	калоборантов	коллаборантов
32	1	16	—	тюро-татарские	тюрко-татарские
32	1	26	—	нерастопыренными	не растопыренными
32	2	—	30	расизма	расизма
35	1	26	—	которыми	которыми
40	1	—	35	ятляются	являются
40	2	15	—	расстроено	растроено
41	2	24	—	демократия	демократия
44	1	16	—	Вовсе на	Вовсе не
46	1	33	—	СССР	ССР
46	1	—	27	на лицо	налицо
46	2	—	34	ввиду	в виду
47	2	20	—	денамитом	динамитом
49	2	3	—	тоже	то же
54	2	11	—	искусственно	искусственно
55	2	—	16	белоруссов	белорусов
57	1	25	—	разработать	разработать
57	2	32	—	смертельный	смертный
58	1	—	13	смертельный	смертный
58	1	—	4	жозни	жизни
63	2	35	—	кампонентом	компонентом

О Г Л А В Л Е Н И Е

	От руководящего Совета Союза Борьбы за Освобождение Народов России	II
	Предисловие	III
ГЛАВА I.	Истоки главного звена международного кризиса современного человечества	1
ГЛАВА II.	Международный кризис современного человечества и генеральный путь его разрешения	8
ГЛАВА III.	Коммунистический строй порочен даже в теории и ни в каком ревизионистском видоизменении не может быть идеалом, движущим общественное развитие	22
ГЛАВА IV.	Российское Освободительное Движение было и остается решающей силой в деле уничтожения главного звена международного кризиса современного человечества—коммунистического фашизма	28
ГЛАВА V.	Метод и идеологические основы доктрины Освободительного Движения Народов России	37
	ПРОГРАММНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ СБОНР-а.	
ГЛАВА VI.	Национально - демократическая трудовая Россия — свободный союз свободных народов — есть идеал, зовущий народы России на борьбу с большевизмом	49