

As broadcast

ШЛИППЕ

ОБЗОР САМИЗДАТА № 149.

6/7.3.74

"Дискуссия о разрядке и демократизации."

/часть 4-я/

ВЕДУЩИЙ: "О Б З О Р С А М И З Д А Т А" ...

Продолжаем обсуждение дискуссии о проблемах разрядки и проблемах демократизации. Ведут передачу [Юрий Мельников и Галина Ручьева и].

Цитаты читает Юрий Михайлов.

БЕД (РУГЕВА):

~~Значительное место~~ Значительное место в этой дискуссии занимает вопрос о возможностях и пределах воздействия внешних ~~факторов~~ факторов на внутреннее развитие Советского Союза. Должны или не должны, могут или не могут, а если могут - то в какой мере и какими средствами могут зарубежные страны оказать влияние на ^{внутреннюю} политику советских руководителей? Возможно ли давлением извне добиться изменения их политики в сторону большей терпимости в отношении инакомыслящих, в сторону некоторой либерализации и демократизации режима?

~~К кому на Западе обращаться за поддержкой и помощью? Каковы~~

ли на Западе силы, ~~интересующиеся~~ заинтересованные в оказании такой поддержки, в целях защиты прав человека ^{в СССР,} ~~и в интересах демократизации советского общества?~~ Если есть, то каковы мотивы

~~этих людей? Правомочны ли~~ Западу обуславливать разрядку между-

народного напряжения, торговлю и мирное сотрудничество какими-

либо ^{требованиями,} ~~направленными~~ направленными на расширение внутренних свобод

и гражданских прав в Советском Союзе - или же такие требования

необходимо признать вмешательством ^{одних государств} во внутренние дела другого?

И в частности, как относится к ~~американскому сенатору~~

~~Джексону~~ Джексону поправке ^{по ко-} ~~к законопроекту о торговле~~

~~грозой~~ правительством Соединенных Штатов не имело бы права

оставлять Советскому Союзу определенных торговых льгот, пока ~~ружия~~

~~советские власти ограничивают свободу своих граждан на эмиграцию~~

Как видим, целый комплекс вопросов. Какие ответы ~~дают~~ ^{дают} на них участники дискуссии о проблемах разрядки и демократизации? ~~это~~
~~этом мы и поговорим в нашей сегодняшней передаче. У микрофона~~
~~нашего~~ Юрий Борисович!

МЕЛЬНИКОВ: Давайте возьмем самый конкретный из перечисленных вопросов: отношение к поправке Джексона. ~~Предмет~~ ^{Предмет} ~~особенно~~ ^{особенно} злободневный, в связи с приближающимся голосованием в американском Сенате. Кое-что об этом уже было сказано в одной из наших предыдущих бесед. Разрешите напомнить ~~основные факты.~~ ^{основные факты.}
Так называемая поправка Джексона - это дополнение к ~~законпроекту~~ ^{правительственному} проекту о торговле, выдвинутое влиятельным сенатором от оппозиционной Демократической партии Генри Джексоном. Основным ~~законопроект~~ ^{законопроект} ~~предусматривает~~ ^{предусматривает} ~~служит~~ ^{служит} одной из главных целей политики разрядки и мирного сотрудничества между Советским Союзом и Соединенными Штатами: нормализации торговли. ~~Законпроект~~ ^{Законпроект} предусматривает, в частности, предоставление Советскому Союзу ^(определенных) торговых льгот, ~~в частности -~~ ^{в частности -} статуса наиболее благоприятствуемой нации и, что очень важно, ~~американских правительственных кредитов~~ ^{кредиты необходимы для} финансирования крупных проектов в области торговли и экономического сотрудничества между ~~американскими~~ ^{американскими} фирмами и соответствующими организациями в СССР.

ВЕД.: Погону и для кого это так важно?

Советский Союз мог бы без трудностей получать кредиты от частных банков. Но это дорогие деньги: в настоящее время кредиторам надо платить процентов девять, а то и десять. Советский же Союз требует для себя других, более льготных условий, конкретно — примерно шестипроцентных кредитов.

ВЕД.: То-есть таких, которые индустриальные страны Запада ^{обычно} предоставляют развивающимся странам.

МЕЛЬН.: Совершенно верно. На практике делается это так, что ~~Правительство~~ банкам-кредиторам разницу ^{банкам-кредиторам разницу} во западной страны выплачивает ~~индустриальные страны~~ между обычными, коммерческими процентами и процентами, так сказать, политическими.

ВЕД.: То-есть фактически такие льготные кредиты предоставляются частично за счет налогоплательщиков данной экономически-развитой страны. Когда дело касается помощи отсталым, бедным нациям, то тут это вполне понятно, оправдано и экономически, и морально. Но с какой, собственно, стати ~~американцы~~ американцы или западные немцы или французы должны предоставлять ^{его, рода} такие льготы сверхдержаве СССР?

МЕЛЬН.: Подробное обсуждение этого вопроса увело бы нас еще дальше в сторону от основной темы. Достаточно сказать, что коммерческий интерес со стороны частных концернов и банков в данном случае встречается с политическим интересом ^{правительств} ~~американских~~ западных стран: частные фирмы получают крупные долгосрочные заказы, что стабилизирует их экономическое положение, а ^{для} ~~правительств~~ такие сделки

с Советским Союзом - ~~к~~ ^{козырная карта} в политической игре.

ВЕД.: И этой карты лишится правительство Соединенных Штатов, в случае принятия поправки Джексона: выходит так?

МЕЛЬН.: Тут мнения расходятся. Джексон и его сторонники (а их по этому вопросу большинство в американском конгрессе) считают как раз наоборот: что поправка ~~у Джексона~~ ^{повышает} силу американского козыря. Ведь какая ~~цель~~ ^{у Джексона:} ~~цель~~ вовсе не сорвать нормализацию советско-американской торговли, а поставить советское руководство перед выбором - либо кредиты и либерализация эмиграционной политики, либо ни то, ни другое. ^{А)} ^с Никсон, Киссинджер, ~~Хаммер и Гендрик~~ ~~правительство и большой бизнес~~ - против поправки Джексона, потому что по их мнению, советские руководители вряд ли сочтут возможным пойти на такую уступку, да еще под давлением извне, но зато будут мстить и тормозить процесс разрядки в других областях, и прежде всего - на переговорах об ограничении стратегических вооружений.

ВЕД.: Верно ли это или нет - оставим пока в стороне. Но точка зрения американского правительства (а также большого бизнеса) ясна. Но какие, собственно, мотивы у сенатора Джексона, с его поправкой, да и у поддерживающего его большинства конгресменнов ?

МЕЛЬН.: Ваш вопрос позволяет нам вернуться - после несколько затянувшегося, хотя по-моему и нужного вступления к основному нашему предмету: к самиздатовским текстам, посвященным проблемам разрядки и демокра-

тизации, и в частности - вопросу о возможностях и пределах иностранного влияния на внутреннюю политику Советского Союза...

Так вот, эти тексты нам показывают, что ^{в среде} ~~они~~ инакомыслящих в СССР цели и мотивы Джексона оцениваются ^{по-разному.} ~~они~~ И мне кажется, недостаточно реалистично. Поэтому об этом стоит сказать несколько слов.

~~ВНУ~~ Как известно, академик Сахаров открыто поддержал инициативу Джексона, даже обратился к американскому конгрессу с призывом принять предложенную сенатором поправку. ^(Дальше стр. 7 !!) ~~Вопрос о принятии поправки~~

~~корреспондентами в Москве. Сахаров отметил свои призывы к~~
^{по мнению академика}
~~его мнению.~~ Запад совершает роковую ошибку, принимая - в процессе
так называемой разрядки - советские правила игры, ^{вместо того} ~~продолжая~~
~~и~~ чтобы выдвигать какие-то свои условия. Вернее - не "какие-то",
а именно условия, которые превратили бы мнимую разрядку в подлинную. Подлинной не может быть разрядка, при которой один из партнеров остается замкнутой, неконтролируемой системой, могущей использовать выгоды от экономического сотрудничества с высокоразвитыми странами Запада в целях повышения своей военной мощи. Такой партнер не заслуживает доверия - а доверие есть основа основ разрядки, сотрудничества, сближения, без доверия не может быть и настоящих успехов в деле разоружения. Доверие же достигается только ^{в том случае,} ~~тогда~~ если обе стороны ~~до~~ в достаточной мере открываются друг другу, осуществляют достаточно широкий и

Историк-марксист Рой Медведев, в своем трактате "Проблемы раз-
рядки и проблемы демократизации", подверг это обращение Сазарова

~~критике, объявив его "ошибочным шагом по существу и тактически".~~
критике, объявив его "ошибочным шагом по существу и тактически".

Медведев объясняет это рядом причин. В частности, тем, что при-
нятие поправки Джексона может не улучшить, а наоборот - ухудшить
не только советско-американские отношения, -

ВЕД.: (тут Медведев, значит, сходится с Киссинджером)

МЕЛЬН. - да, - но ~~иными~~ кроме того, и тем, что ухудшились бы ~~перспективы~~
~~перспективы~~ "будущие перспективы для решения пробле-
мы эмиграции" советских граждан - Рой Медведев намекает на то,
что такие перспективы могли бы открыться ~~без~~ попытки давления
в связи с разработкой новой советской конституции.
извне, ~~в связи с разработкой новой советской конституции.~~

~~советской конституции~~

ВЕД.: Хорошо, но вы хотели охарактеризовать не совсем, по вашему мнению,
верную оценку мотивов и целей Джексона со стороны инакомыслящих
в Советском Союзе.

МЕЛЬН.: Да, мы вот вплотную к этому подошли. Медведев, как марксист,
смотрит на государственных и политических деятелей Запада с "клас-
совой" точки зрения. Так, он пишет, что

ГОЛОС: ~~Вообще не следует переоценивать возможности давления на СССР по~~
линии прямых межгосударственных или экономических отношений. И
не только потому, что советские партнеры по переговорам будут
~~резко протестовать против вмешательства во внутренние дела~~

СССР. Мы вообще очень сомневаемся, что большинство ведущих государственных деятелей Запада сколько-нибудь серьезно озабочены проблемами политических и гражданских прав в СССР или в Китае. В конце концов, и Никсон, и Помпиду, ~~и~~ и Хит защищают интересы правящих классов своих стран, и вовсе не является аксиомой, что капиталистические круги США, ~~А~~ Англии, Франции или ФРГ очень уж заинтересованы в быстрейшем развитии социалистической демократии в СССР, а также в ускорении экономического, социального и культурного прогресса Советского Союза".

МЕЛЬН.: ~~Дмитрий Медведев, директор Института~~

~~Этим, в частности, Рой Медведев объясняет тот факт, что в невро-~~
~~гомос. "После обращения к советскому народу"~~

жайный 1972 год, когда Советский Союз был относительно легко уда-
вим, западные государства не ~~попытались предоставить СССР~~ свои
внутренним трудностям (что возможно, привело бы к советскому
варианту "польского ^{ого} ~~сентября~~ декабря" ~~т.е.~~ т.е. к уступкам вла-
стей под напором народного недовольства), - а воспользовались
возможностью продать Советскому Союзу крупные партии зерна и
заработать на этом. При развитии торговых отношений с СССР Запад -
по словам Медведева, - достаточно эгистичен, и это вполне естест-
венно. ~~Медведев считает, что Запад стремится сохранить такое по-~~
~~Медведев указывает на то, что в последние годы~~
ложение в торговле с Советским Союзом, при котором последний ^{в основном} по-
~~ставляет сырье, а ввозит промышленную продукцию. И вот, в част-~~
ности /цитируем/:

ГОЛОС: "Характерно, что и поправка Джексона может затруднить только ввоз изделий советской обрабатывающей промышленности в США, но она нисколько не мешает ни экспорту американского оборудования и зерна в СССР, ни импорту промышленного сырья из СССР в США. Это лишний раз показывает, что появление на мировых рынках Советского Союза в качестве мощной промышленной державы, вывозящей и в западные, и в слаборазвитые страны высококачественное оборудование, продукцию легкой промышленности, автоматы, самолеты и т.п.

такая перспектива отнюдь не является мечтой западных предпринимателей".

МЕЛН.: Не будем сейчас ~~проверять экономическую обоснованность этих утвер-~~
~~ждений Роя Медведева. Я предполагаю, что осведомленному эконо-~~
~~мисту было бы нетрудно доказать, что качественная неуравновешен-~~
~~ность торговли между СССР и западными странами - прежде всего и~~
~~главным образом результат неконкурентоспособности большинства~~
~~советских промышленных изделий, а также известные особенности~~
~~советской плановой и торговой системы, но вовсе не каким-то "клас-~~
~~совым" заговором западных производителей и государственных орга-~~
~~нов против опасного конкурента - СССР.~~

ВЕД.:

~~Итак, Рой Медведев видит в сенаторе Джеконе заботнике интересов~~
~~американского бизнеса, а не в защитнике интересов~~

Итак, по Медведеву выходит, что инициатива сенатора Джексона слу-
жит интересам американского бизнеса, иными словами - интересам
"правлящих классов". Но раньше мы уже видели, что и президент Ник-

сон прежде всего "защитник интересов правящих классов". Однако, при такой одинаковости глубинных мотивов, президент и сенатор предлагают диаметрально противоположные решения!

МЕЛЬН.: Да, "классовый анализ" оказывается тут явно слишком грубым инструментом для понимания действительности. ~~Но это совсем абсурдно~~

~~такой подход становится, когда~~

Но еще больше картина

запутывается, если мы сопоставим эти оценки Роя Медведева с точкой зрения Михаила Агурского - московского инженера, уже давно,

но тщетно добивающегося разрешения на выезд в Израиль, ~~Агурского~~

В конце прошлого года ~~в Самиздате появилась полемическая~~ статья

Агурского, под названием "В чем правы и неправы братья Медведевы".

Автор страстно, чтобы не сказать яростно спорит с доводами Роя

Медведева. Но доказывая ошибочность этих доводов, ~~Агурского~~ ~~и сам~~

~~и сам пользуется "классовыми" схемами, только наиз-~~

~~нанию.~~

Если Медведев советовал советским инакомыслящим

~~искать помощи и поддержки преимущественно~~

у левых кругов зарубежом, потому что они, дескать, заинтересо-

ваны в развитии социалистической демократии в СССР. ~~в отличие от~~

правых, которые только используют критику советской действитель-

ности в своих корыстных целях; если Медведев ~~усмотрел в инициативе~~

сенатора Джексона ~~проявление~~ интересов правящих классов, деловых

кругов в Соединенных Штатах, то Агурский ~~считает~~

/цитируем/ -

ГОЛОС: "... в настоящее время опорой международного влияния СССР на Западе являются именно капиталистические круги. Английские, западногерманские, французские, американские, итальянские корпорации оказывают постоянное влияние на свои правительства с тем, чтобы те заняли к Востоку более мягкую и гибкую позицию, с целью поисков новых рынков сбыта."

МЕЛЬН.: ~~"Так называемую социал-демократическую партию"~~ в Западной Германии Агурский, в лучших советских традициях объявляет "агентурой крупного капитала", и дальше утверждает:

ГОЛОС: "В настоящее время политика СССР хорошо видна на примере событий, происходящих в США вокруг закона о торговле с СССР. Видно, что так называемые деловые круги, то есть крупные финансовые и промышленные корпорации, оказывают всяческое давление на Конгресс через своих лобби типа сенатора Фулбрайта с тем, чтобы снять все тормоза на пути завоевания советского рынка, боясь, что в противном случае советские рынки будут захвачены немцами или японцами. В то же время интеллигенция не только не проявляет никакой заинтересованности в этом, но даже противятся деловым кругам."

МЕЛЬН.: И несколько дальше, в связи с обсуждением вопроса эмиграции, Агурский противопоставляет презренному "наследнику рабовладельцев Южных Штатов" Фулбрайту - лучезарно-рыцарскую фигуру сенатора Джексона, который - добиваясь "уничтожения ~~рабства~~ пережитков рабства в международном масштабе", следует лучшим традициям Джорджа Вашингтона и Авраама Линкольна....

ВЕД.: Вас огорчает некоторая ~~упрощенность~~ ^{ое упрощенчество} в рисуемой Агурским картине...

МЕЛЬН.: Конечно огорчает. Картина эта просто не отвечает действительности.

И такого упрощенчества не заслуживает ни читатель Самиздата, которому ведь трудно проверить — что тут верно, что нет, и прежде всего этого не заслуживает академик Сахаров, которого Агурский ведь хочет поддержать, и вполне искренне. О Фулбрайте можно думать что угодно, но этот сенатор, депутат от штата Аркенсоу, никак не укладывается в нарисованную Агурским схему: прислужник "лобби" деловых кругов. Вот у Джексона, в ~~родном~~ штате которого находятся крупное предприятие военно-промышленного комплекса, ~~хорошо~~/ при желании можно было бы сконструировать такую зависимость (хотя в данном случае и она не годится для объяснения позиции, занятой Джексоном в вопросе торговых льгот). Но и идеализировать мотивы Джексона не стоит, при всей симпатии к тому, что своей поправкой он сделал несомненно полезное дело. Приближенное представление о дебрях внутренней американской политики, на почве которой произросла эта поправка и нашла такое убедительное большинство, — может дать следующая небольшая цитата из газеты "Вашингтон Пост" от 17-го декабря прошлого года. Комментируя принятие поправки Джексона большинством ~~и~~ депутатов палаты представителей, газета писала:

ГОЛОС: "К сожалению, Палата представителей поддавалась сильному давлению со стороны коалиции самых разношерстных сил — еврейских кругов и либералов, которые видят в поправке Джексона средство, ~~для~~ могу-

Ще заставить Советский Союз ввести у себя более свободную эмиграцию своих граждан; профюных кругов, которые не устраивает либерализация торговли вообще и которые надеются, что посредством рычага поправки Джексона удастся снять с повестки дня весь законопроект о торговле

МЕЛЬН.: /который, надо отметить, не касается ~~только~~ одной только торговли с Советским Союзом и другими социалистическими странами, а ставит на новую ногу всю внешнюю торговлю США; и наконец, в "коалицию" сторонников поправки Джексона ~~вошли~~ вошли - по словам газеты "Вашингтон Пост" и консерваторы, которые/

ГОЛОС: ".... относится с принципиальной враждебностью к проводимой пре-
зидентом Никсоном ~~политике~~ политике разрядки и расширения амери-
кано-советской торговли."

ВЕД.: Если права в своем анализе солидная американская газета, то действительно, внести поправку в упрощенные и идеализированные представления Агурского ~~о поправке Джексона, и мотивах и целях ее сторонников. Спрашивается: умалляет ли это положительное значение этой инициативы?~~

МЕЛН.: Нисколько нет. Значение и польза инициативы Джексона не в ~~ее~~ личных или политических мотивах сенатора и его сторонников, а в ее объективной ценности. О ней позволяет судить то, что писал и говорил академик Сахаров. В ~~апреле~~ августе прошлого года, в беседе с иностранными корреспондентами в Москве, ~~он~~ Сахаров ~~пояснил~~ ^{своего} ~~своего~~ ^{то} ~~положительные~~ ^{отношения} к поправке Джексона.

(см. стр. 61)

73а

беспрепятственный обмен информацией, идеями, людьми. Это же в свою очередь связано с демократизацией советского государства и общества, связано с расширением прав и свобод человека, в том числе и права на свободу миграции. В своем открытом письме американскому Конгрессу, написанном в середине сентября 73 года, академик Сахаров подчеркнул, /цитируем/:

ГОЛОС: "Поправка Джексона не является вмешательством во внутренние дела Советского Союза, ~~но отстаивает~~ международное право, без которого не может быть взаимного доверия."

~~МЕЛЬНИК: И дальше д-р Сахаров выразил надежду, что американский Конгресс найдет силу, чтобы принять поправку Джексона, поднимаясь выше партийных и коммерческих точек зрения, выше соображений престижа и утилитаризма.~~

ВЕДУЩИЙ: ~~Вы слушали передачу "Обзор Самиздата".~~

~~о самиздате и самиздате~~