

ПОСЕВ

D 21651 E

POSSEV

März 1989

DM 7.— Rbl 3.—

ISSN 0032 5201

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Yearly subscription from Publishers - DM 72 (+ 10 DM mailing charges), from bookstores - DM 84, (+ 10 DM mailing charges). Air Mail surcharge for overseas countries.

Roubles (R.) can be accepted everywhere from visitors from the USSR.

NK 26,-
SK 24,-
Norway 2,20
Sweden 8,-
Switzerland sfr 6,-
USA US\$ 4,-
Lit 5200,-

Gr Britain
Holland
Israel
Italy

DK 27,-
Fmk 16,-
FF 24,-
DM 7,-

Denmark
Finland
France
Germany

A\$ 5,-
S 50,-
BF 150,-
C\$ 5,-

Australia
Austria
Belgium
Canada



Афганская война – еще не конец?

Март 1989 г.

3

СВОИМИ СИЛАМИ

Составитель Р. Н. Редлих

Составленная нами антология бесцензурной самодеятельной периодики призвана помочь читателю познакомиться с миром неформальных общественных объединений, число и активность которых в 1987-88 годах стали расти с ошеломляющей быстротой.

Вся эта новорожденная общественность движется, встречается, спорит, хлопот, ставит перед собой разные цели и стремится к ним разными средствами: пишет стихи, романы и повести, составляет сообщения и декларации, выступает с докладами и речами, демонстрирует, митингует, распространяет всяческий самиздат, включая и периодические издания.

Имеющийся у нас материал позволяет, пусть неточно и неглубоко, но хотя бы в общих чертах отметить основные политические характеристики самодеятельной периодики и указать на тенденции общественной мысли, от развития которых, нам кажется, зависит будущее.

1989

120 с.

12 нм

Владимир СОЛОУХИН

Читая Ленина

Эта маленькая книжечка несет в себе по-настоящему эмоционально-взрывную силу. Она – о главной боли нашей страны и самого писателя – о войне, объявленной советской властью с первых же дней ее существования российскому мужику, в результате которой «...пятнадцать миллионов крестьян безвинных полегло».

В этой книге «объявление» войны произносится словами самого Ленина, точными цитатами из его собственных текстов. И никакие другие риторические или прекрасодушные выдержки из Ленина не в состоянии превратить черное дело в белое, ибо делалось все по тем разрушительным, приведенным Солоухиным. Плоды же этой горькой жатвы с крестьянства страна вкушает до сих пор и будет еще вкушать: «Генетический урон невосполним, и это есть самое печальное последствие того явления, которое мы, захлебываясь от восторга, именуем Великой Октябрьской Социалистической революцией».

1989

48 с.

8 н. м.

С. Л. Франк

ДУХОВНЫЕ ОСНОВЫ ОБЩЕСТВА

Введение в социальную философию

В «Духовных основах общества» Франк, применяя онтологию всеединства к общественной жизни, подвергает критике разные стороны западного, безрелигиозного гуманизма и переходит к своей центральной идее – единству «я» и «ты» в общем «мы» и к связи этого соборного начала с началом «правды». Определив вытекающие отсюда начала служения, солидарности и свободы, он рассматривает конкретную проблематику права и обязанности, равенства и иерархичности, традиции и творческого новаторства, планомерности и спонтанности, государственной власти и гражданского общества.

Это переиздание первое из серии книг, выходящих с помощью Русского Исследовательского Фонда в США. Намечаются к изданию сборники «О Церкви и государстве» (по материалам Симпозиума, посвященного 1000-летию Крещения Руси, в США) и Г. П. Федотова «Империя и свобода. Избранное».

В период поисков новых политических и социальных путей в России переиздание таких основных трудов русских философов нам кажется необходимым.

1988

316 с.

30 н.м.

„П О С Е В” — ежемесячный общественно-политический журнал, выходит за рубежом с 1945 года.

„П о с е в” участвует во внутрироссийской политической борьбе за право, свободу и справедливость. Эта задача определяет направленность журнала, который:

поддерживает российское освободительное движение во всех его проявлениях;

стоит на позициях национально-государственных интересов России;

участвует в обсуждении современных и будущих проблем российского государства (политических, экономических, социальных, идеологических, духовных);

стремится к выявлению в России конструктивных сил, осознающих необходимость оздоровительных перемен во всех областях жизни страны и готовых к активному участию в их проведении.

С 1976 года журнал „П о с е в” выходит также в виде ежеквартального издания, предназначенного специально для переправки в страну и распространения среди советских граждан за рубежом. Ежеквартальник имеет вдвое меньший формат, печатается на тонкой бумаге и содержит избранные статьи из трех текущих номеров.

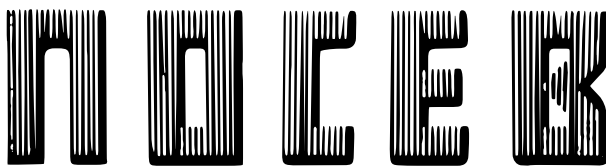
„Г Р А Н И” — журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли, выходит в издательстве „П о с е в” с 1946 года. В „Г р а н я х” были опубликованы произведения А. Ахматовой, М. Булгакова, И. Бунина, Г. Владимова, В. Войновича, А. Галича, В. Максимова, О. Мандельштама, В. Набокова, Б. Окуджавы, Б. Пастернака, А. Платонова, А. Солженицына, М. Цветаевой и других известных авторов.

Издательство „П о с е в” выпускает также книги российских и зарубежных авторов на русском языке: художественную и социально-политическую литературу, книги по истории, философии, религии, мемуары, свидетельства. Ежегодно выпускает художественный календарь. При издательстве „П о с е в” имеется отдел антикварных и редких книг. Каталоги издательства высылаются бесплатно.

Подписываясь на „П о с е в” и „Г р а н и”, а также покупая книги нашего издательства, вы будете не только в курсе политической и литературно-общественной жизни нашей страны, но и финансово поддержите издание и проникновение этих журналов и книг в Россию.

Условия подписки см. на последней странице.

НЕ В СИЛЕ БОГ, А В ПРАВЕДЬ! — АЛЕКСАНДР НЕВСКИЙ



ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Выходит за рубежом ежемесячно

Год XLV Март 1989 № 3 (1382)

СОДЕРЖАНИЕ

ФАКТЫ. СОБЫТИЯ. РАЗМЫШЛЕНИЯ. Роман *Редлих*. В защиту многопартийности (2). — А. К. К выборам „народных депутатов” (4). — Листовка из Алма-Аты (6). — А. Мазурин. Встреча Новый год (7). — Д. Пергамент. За рамками гласности (9)

ВОЙНА В АФГАНИСТАНЕ. В. Рыбаков. Афганская война — еще не прошлое (12)

ВЛАСТЬ. ОБЩЕСТВО. ОППОЗИЦИЯ. И. Сухотин. Верхи не могут — низы не хотят (17). — В. Сендеров. Авторитарная упаковка для тоталитарного товара (26). — В. Желягин. „Письмо вождям” и „перестройка” (29)

ГОСУДАРСТВО. ЛИЧНОСТЬ. СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ. Фридрих Незнанский. Народное благосостояние (33)

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ. Н. Рутыч. Северный фронт и генерал Миллер (46)

КНИГИ. ЖУРНАЛЫ. А. Ермолаев. К выходу православного катехизиса (52)

ПАМЯТИ ДРУЗЕЙ. Б. С. О. С. Поляков (53)

ЗА РУБЕЖОМ. Принципиальность гроссмейстера (55)

НАМ ПИШУТ. Письма в центр НТС (56). — В. Ламздорф. К пересмотру ст. 70 УК (62)

Поправки (61)

Поздравление А. Н. Артемову (8)

Соболезнования Е. Р. Миркович (61)

В защиту многопартийности

Роман РЕДЛИХ

Многопартийность стучится в двери перестройки, и Горбачев напрасно заверяет народ, что КПСС ни с кем не собирается делиться властью и так и останется единственной политической партией в СССР. Потому что если вожди по-прежнему будут упорствовать в нежелании добровольно поделиться властью, ее отнимут у них насильно, причем в перспективе, исторически отнюдь не отдаленной.

В Венгрии это, кажется, поняли, и не случайно компромиссным решением ЦК события октября 1956 года стали считаться народным восстанием (которое лишь силами происков и пр. было превращено в контрреволюцию), слова о руководящей роли партии не будут включены в текст обновленной конституции, и уже разрабатывается закон о политических партиях, которые будут выставлять своих кандидатов в депутаты. Похоже, что там и в самом деле наступает "Без пяти минут демократия", как метко озаглавлена статья А. Окулова в "Посеве" № 2, 1989.

В Польше это тоже начинают понимать, и правительство Раковского сознательно ведет переговоры с оппозицией в лице не только Валенсы, но и Куроня, и Михника и предполагает уступить этой – пока еще неформальной – оппозиции до 40% мест в будущем сейме.

В самой северной и самой развитой из югославских республик, в Словении, 11 января этого года сначала в неформальном порядке был учрежден Словенский демократический союз, а после того как его основатели (не без фракционной борьбы, наверно) согласились вступить в Социалистический союз, возглавляемую коммунистами массовую псевдоорганизацию, состоялась легализация Социал-демократического союза Словении.

В ГДР, Чехословакии, Румынии, Болгарии лед, правда, еще не тронулся, но в

России (спасибо Горбачеву) зависимо и независимо от нового порядка выборов, изменений конституции и прочих законодательных предположений, дискуссия о многопартийности уже идет, а в среде неформалов начало здоровой состязательной многопартийности можно наблюдать простым глазом. И перед лицом этих фактов застрельщику гласности и лидеру перестройки, первому человеку в стране, М. С. Горбачеву не следовало бы так безапелляционно повторять ленинские запы, заявляя, что

"Дискуссия дискуссии рознь. Что такое, к примеру, дискуссии о многопартийности? Они беспочвенны. Ведь можно и при трех-четырех партиях такой диктат держать, что никто не пикнет, не вздохнет свободно! Важно, чтобы атмосфера в обществе была демократической, чтобы действовали демократические институты, чтобы народ реально мог принимать решения, держать дела под контролем, критиковать. Демократизация общественной жизни, государственной жизни, гласность – вот главное. Партия будет решительно идти этим путем, весь свой авторитет употребит на то, чтобы поддерживать эти процессы. Это значит, что в рамках демократии мы должны отстаивать наши ценности, давать отпор тем, кто нам мешает, кто подбрасывает всякие надуманные сомнительные идеи. Это делают люди безответственные, теоретически и политически несостоятельные."

Все эти рассуждения исторически, а следовательно и политически, наивны и несостоятельны. Многопартийность, конечно, не панацея, и многопартийный парламент не универсальное средство от бед. Он заметно начинает устаревать и далеко не во всем отвечает требованиям современности. Но он и не загораживает им дорогу. Многопартийность в нем сложилась в ответ на требования общественной жизни, несмотря на все воз-

ражения убежденных адептов атомистических представлений об обществе (см. ниже). Привлекательность ее в том, что она открывает возможность любой человеческой группировке, любому сообществу единомышленников честно и гласно отстаивать свои идеи, цели и требования. Принцип многопартийности противостоит стремлению к монопольному властвованию, утверждая право человека и гражданина строить общественные союзы, эти ячейки творческой солидарности.

Многопартийность отнюдь не надуманная и не сомнительная идея. Она возникает стихийно, как возникают все общественные связи. И дискуссия о ней отнюдь не беспочвенна, ибо "и при трех-четырех партиях такой диктат держать, что никто и не пикнет", можно только по-сталински, т. е. если эти партии фиктивны, ведется же эта дискуссия уже по крайней мере двести, если не триста лет, сопровождая развитие современного парламентаризма на всех этапах его развития, ибо отцы современной демократии, особенно в Америке, исходя из индивидуалистических и атомистических представлений об общественной жизни, с большой опаской подходили к тогда уже стихийно складывавшимся внутрипарламентским группировкам. Так Джордж Вашингтон, первый президент Соединенных Штатов Северной Америки, в своем прощальном послании народу завещал остерегаться фракций и клик, а Джеймс Мэдисон обозначил их как "некую часть граждан, действия которых в результате того или иного общего им стремления к удовлетворению определенной страсти или интереса противоречат правам других граждан".

Политическая практика как в Америке, так и в других странах постепенно рассеяла, однако, опасения отцов американской демократии, и многопартийность или по меньшей мере двухпартийность стала характернейшим признаком современного парламентаризма.

*

В начале своего пути, еще в 1930-е годы, в эпоху острейшего кризиса западноевропейской демократии, НТС

(тогда еще Национальный Союз Нового Поколения) отвергал всякого рода партийность и многопартийность, видя в ней источник слабости парламентарной государственности, ее неспособность оказать действенное сопротивление наступательной силе коммунизма и фашизма. Конец второй мировой войны оказался, однако, концом классического капитализма. Ленин был прав: империализм был действительно последним его этапом. Только на смену ему пришел не социализм. Произошла поначалу незамеченная марксистами научная и техническая революция, расчистившая путь к новым социальным и национальным отношениям, в которых идея солидарности играет все большую роль. И перед лицом этой революции, ратуя за права и свободу общественных союзов, солидаристы не могут не ратовать также и за свободу политических объединений, иначе говоря, за многопартийность со всеми ее достоинствами и недостатками.

В диалектике общественного развития партии берут на себя роль выразителей имеющихся противоречий. В борьбе партий эти противоречия раскрываются и обнаруживают свою сущность. А это позволяет найти то общее, те более глубокие основы, исходя из которых спор может быть перенесен в другую плоскость, поднят на другую ступень и разрешен, иногда совершенно неожиданным способом. В партийности заложено начало созидательного служения целому, государству и нации.

*

Сказанное Горбачевым о многопартийности не свидетельствует о новом мышлении. Напротив, в нем нетрудно узнать унаследованные от застоя и культа ленинское и сталинское понимание демократии как единодушного восторженного согласия широких масс с единой правящей партией. И не чувствуется в нем расхождений с оценкой, которую дал так называемым "неформалам" бывший председатель КГБ, ныне секретарь ЦК и член Политбюро В. М. Чебриков. Вот выдержка из напечатанной в "Правде" от 11 февраля его предвыборной речи в Кишиневе:

”... В этой связи хотел бы сказать, что немалый вред тому мощному позитивному общественному движению, которое вызвало к жизни процессы дальнейшей демократизации нового общества, наносят отдельные так называемые неформальные объединения. Попадая под влияние экстремистски настроенных лидеров, они становятся на путь антиобщественной, противоправной деятельности. Демагогически заявляя о поддержке перестройки, своими действиями они мешают ей. Есть и прямо антисоциалистические элементы, которые предпринимают попытки создать противостоящие КПСС политические структуры. Разумеется, на такие попытки и действия нельзя не реагировать. Нужно давать принципиальную политическую оценку программам и действиям самостоятельных объединений с точки зрения соответствия этих программ и действий целям обновления нашего общества. При этом нужно руко-

водствоваться решениями партийных органов и соответствующими законодательными актами, решительно и гласно, с марксистско-ленинских позиций давать отпор лидерам тех формирований, которые стремятся столкнуть массы на путь анархии и беззакония, на путь дестабилизации обстановки, на путь создания стоящих в оппозиции к партии легальных и нелегальных структур”.

Да не посетует на нас читатель за многословие этой цитаты. Но понимающий большевистский партийный язык без труда поймет, что секретарь ЦК лишь разъясняет в ней указание генерального секретаря ”давать отпор тем, кто нам мешает, кто подбрасывает всякие надуманные сомнительные идеи”.

Остается только задуматься над вопросом, нравится ли Горбачеву именно такое разъяснение, тем более, что оно было дано не после, а до его оценки дискуссии о многопартийности.

К выборам ”народных депутатов”

Подготовка к выборам ”народных депутатов” (26 марта) и связанные с этим мероприятия в стране полны суетливой возни и неразберихи.

По принятым 1 декабря на сессии Верховного Совета СССР законам ”Об изменениях и дополнениях Конституции СССР” и ”О выборах народных депутатов СССР” надлежит образовать путем выборов новый верховный орган государственной власти — Съезд народных депутатов СССР. В его состав должны войти три равные группы депутатов: 750 от гражданского населения страны по территориальным избирательным округам, 750 от населения по национально-территориальным округам (от союзных и автономных республик, автономных областей и округов), и еще 750 от ”общесоюзных общественных организаций”.

”Эти общественные организации”, в свою очередь, распределяются по трем категориям, со своими депутатскими нормами: КПСС, профсоюзы, кооперативы по 100 депутатов; ВЛКСМ, объединения женщин, ветеранов войны и труда, научных

работников, творческие союзы по 75 депутатов; наконец, ”от других созданных в установленном законном порядке и имеющих общесоюзные органы общественных организаций — 75 депутатов”.

При этом,

”в пределах указанных норм представительство каждой общественной организации устанавливается на совместном заседании руководящих выборных органов этих организаций или их уполномоченных, созываемых Центральной избирательной комиссией, а в случае разногласия — Центральной избирательной комиссией” (Закон о выборах ст. 18).

Избирательные комиссии, формируемые сверху, под надзором властей, обладают по всем трем линиям большими возможностями окончательного отбора подходящих кандидатов из числа выдвигаемых на собраниях избирателей.

Не лишено комизма, как правящая монопольно партия добавляет в верховный орган государственной власти 100 депутатов на правах ”общественной организации”, хотя и без того ныне в составе Верховного Совета СССР 72 % членов

КПСС, не считая членов ВЛКСМ. И пленум ЦК партии (10.1.89) раскладывает "пасьянс": кого пустить по территориальным избирательным округам, кого — по национально-территориальным, а кого провести от "общественной организации" КПСС (среди последних — Горбачев Михаил Сергеевич, 1931 года рождения, Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета СССР, г. Москва").

В других "обществах": кооперативные организации находятся в общей стадии развития — зарождаются, отстраиваются, реорганизуются, объединяются или распадаются; научные учреждения, ассоциации и т. п. несоизмеримы по значению, величине, направлениям; разнохарактерны "творческие союзы"; что же касается последней категории "других" общественных организаций, то нет даже конкретного перечисления их, и тут остается лишь гадать, кто, как и по чьему разумению будет представлен.

Юридическая база такого представительства очень зыбкая: один и тот же человек может состоять во многих организациях и будет как бы многократно представлен в законодательном органе страны, а в то же время депутатов выбирают лишь центральные инстанции общественных организаций, и рядовые члены непосредственно ничего не определяют.

С выдвижением кандидатов по всем трем линиям "народного представительства" создалась довольно пестрая картина. Кое-где на одно место зарегистрировано до 12 кандидатов (и тут можно ожидать, по Закону о выборах, второго тура по двум кандидатам с наибольшим числом полученных голосов). А кое-где зарегистрирован лишь один кандидат (в проекте Закона о выборах, представленном сессии Верховного Совета, было сказано, что на всех выборах число кандидатов должно превышать число мест, "как правило"; в Законе же об изменениях Конституции теперь сказано: "В избирательные бюллетени может быть включено любое число кандидатов").

8 декабря опубликовано Постановление Центральной избирательной комиссии по выборам народных депутатов СССР о территориальных и национально-террито-

риальных избирательных округах. В каждом перечне, как положено, по 750 округов.

Территориальный избирательный округ № 682 охватывает Нагорно-Карабахскую автономную область и пять районов азербайджанских; тут уже вероятны осложнения. Еще вероятнее трудности с выборами по национально-территориальным округам: помимо пяти депутатов от Нагорного Карабаха, граждане автономной области должны будут выбирать одного депутата от Азербайджанской АССР, в которую область включена, а население области этого больше не хочет, и оно может бойкотировать выборы.

При обсуждении требований Нагорного Карабаха о присоединении его к Армении в различных партийных и государственных гremиях Горбачев настаивал на выработке компромиссного решения. Но требование карабахских армян и есть компромисс: первоначально территории Нагорного Карабаха и нынешней Нахичеванской АССР были включены в состав Армении, потом под нажимом Сталина обе эти территории были переданы Азербайджану; теперь Нахичеванская АССР осталась бы в составе Азербайджана, а Нагорный Карабах был бы возвращен Армении.

Не будучи в силах провести такое решение или как-то иначе помирить армян и азербайджанцев, горбачевское руководство издало указ Президиума Верховного Совета СССР от 12 января с. г. "О введении особой формы управления в Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР". Временно и "при сохранении статуса Нагорного Карабаха как автономной области Азербайджанской ССР" власть передана Комитету особого управления под председательством А. И. Вольского. Комитет "подчиняется непосредственно высшим органам государственной власти и управления Союза ССР".

Временное решение — это все-таки решение, на какой-то срок регулирующее жизнь. Но оно не устраняет проблему, нов государственного управления. А впереди — выборы верховных органов союзных республик. В частности, Азербайджанской ССР.

А. К.

Листовка из Алма-Аты

Граждане! Власть народа на современном языке демократии еще не проявила себя на деле. Сегодня нам открыта лишь одна из ее сторон – теневая.

Что такое демократия?

Выписки из древнегреческой летописи: "Мы считаем Афины цитаделью демократии. Мы гордимся народовластием и тем, что любой человек может на улице остановить главу государства Перикла и вступить с ним в спор. У нас в Афинах считают основой демократии добродетель. Добродетель включает в себя три вещи. Первое – умеренность, второе – мужество, третье – мудрость. Не живущий так не может быть полезным ни себе, ни государству. Честолюбие, лицемерие и праздность в Афинах считаются пороками."

Вернемся к последнему, тому, что касается сегодняшнего дня, проще, к показухе, свойственной и партийным деятелям, и "неформальным" движенцам за демократию. От слов пора переходить к делу.

Уважаемые сограждане!

Предстоящая сессия Верховного Совета СССР должна рассмотреть законопроекты, имеющие основополагающее значение для формирования структуры новой политической системы.

Стержнем предполагаемых реформ является утверждение народовластия. Именно это должно послужить гарантом необратимости процесса демократизации и обновления всех сторон жизни нашего общества.

Общественно-политическое движение "Азиатский региональный союз демократических сил за перестройку", являющийся на основании ст. 51 Конституции СССР ассоциацией социально активных граждан, предлагает вам выразить свое отношение к вышесказанному и подписаться под нашими предложениями.

1. Увеличить сроки обсуждения данных законопроектов до шести месяцев. При этом обязательно разработать проекты важнейших законов в целостном виде, а не по частям.

2. Выдвигать на всенародное обсуждение альтернативные законопроекты, представляемые различными общественно-политическими организациями.

3. Выборы председателя Верховного Совета СССР проводить прямым тайным голосованием всех граждан СССР.

4. Депутаты Верховного Совета СССР, союзных и автономных республик должны выполнять свои полномочия с непременным отрывом от прежнего места своей работы, как профессиональные политические деятели.

5. Изъять из Конституции СССР 6-ю статью, законодательно закрепив равенство всех демократических общественных организаций. При этом необходимо утвердить в стране парламентаризм. Только тогда мы придем к истинному народовластью!

6. Выборы народных депутатов должны осуществляться только на основе равных избирательных прав граждан СССР.

7. Разработать и принять закон о создании правомочных общественно-политических организаций, создающихся согласно статье 51 Конституции СССР по инициативе граждан СССР.

Алма-Ата.

21 ноября 1988 года

2112 подписей, собирались
в мечети.

НЕЗНАНСКИЙ Фридрих

Операция ФАУСТ

1986, 312 с.

28 нм

Ярмарка в Сокольниках. Детективный роман

1987, 336 с. 2-е изд.

28 нм

Следователи К. Меркулов и А. Турецкий расследуют очередные преступления в Москве. Неподдалеку от главного павильона международной ярмарки в парке „Сокольники“ убит ответственный сотрудник Внешторга Виктор Ракитин. В кулаке убитого обнаружен обрывок стодолларовой купюры... В тот же вечер в гостинице „Центральная“ находят труп женщины... Оба эти убийства совершены, по-видимому, одними и теми же людьми. Что стоит за этими преступлениями?..

Встречая Новый год

А. МАЗУРИН

Каким он будет — пока неизвестно, как и все, что ожидает нас в недалеком будущем. Зато о прошедшем 1988-м уже можно говорить как о самом плодотворном для всего демократическо-освободительного движения. Тревогу вызывает, однако, сильная разобщенность в нем, начавшаяся в период пика дозволенной властями "демократии", примерно с середины мая до середины августа. Срок, конечно, нам отпущен был небольшой, но расколы между организациями оппозиционеров превзошли все ожидания. Да, видимо, "благоприятная" обстановка людей не сплачивает... И если сегодня, когда продолжаются разруха и произвол, не объединила работа, то идея уже не объединит.

Но все же мне кажется, что, поскольку мы уже 71 год находимся в состоянии непрерывной гражданской войны, абсолютно все радикальные организации и отдельные диссиденты должны обращать внимание не на разъединяющие нас моменты, а на общие, и их у нас, конечно же, больше. Нас объединяет хотя бы общий враг, но далеко не только он один. Ведь в основе у нас всех лежит принципиально общая идея, и разъединяют нас лишь различные подходы к ней.

В отличие от коммунистов мы не можем считать инакомыслие преступлением. Так оправдано ли пренебрегать той более или менее благоприятной ситуацией, сложившейся в стране, за которую люди заплатили годами лишения свободы, а нередко и жизнью, и не использовать положение в полной мере и с максимальной выгодой для борьбы с большевизмом?! А что происходит? ФСОК (Федерация социалистических общественных клубов) и ДС (Демократический Союз) подходят к друг другу уже как враги. Тот же ДС (не весь, конечно) злобно фыркает при одном упоминании НТС. За что? Непонятно. Находят общие темы для конфликтов и не могут найти их для сотрудничества даже редакции самых авторитетных независимых самиздатских изданий в России: "Гласности"

и "Экспресс-Хроники". Что это? Взаимная зависть, отсутствие серьезных успехов? Конкуренция в условиях несвободы, трудностей и опасности? Похоже, люди разучились ценить солидаризм. Особенно это ощущается в столице, где неформальные объединения, оформившись и заняв определенное место под солнцем, грызутся между собой. Поскольку приход к власти и серьезная возможность влиять на события в стране не грозят ни одной из освободительных организаций, то "борьба" идет, очевидно, за место в РОВД, за "сутки" или очередность задержания и уплаты штрафов. И забывается, что выступая за свободу всех, мы все вынуждены постоянно жертвовать своей личной...

Пришедшее незначительное "потепление" ничем не гарантировано. Напротив, дойдя до определенного уровня летом, оно идет в последнее время на убыль, и стрелка политического барометра показывает беспокойную погоду. Неужели еще кому-то неясно, что мы живем не в свободной стране и не в правовом государстве? И нам, вместо того, чтобы играть в демократию и дипломатию друг с другом, стоит безотлагательно подумать об общей координации действий и о тесном сотрудничестве или хотя бы, на первых порах, о взаимной лояльности. Это крайне необходимо во имя осуществления ближайших целей (а они общие!). Почему, действуя параллельно, мы не можем быть вместе? Почему даже многие опытные диссиденты, имеющие за плечами лагерные сроки, не могут понять, что для законченной системы тоталитаризма мы все неприемлемы, вне зависимости от того, кем мы себя считаем: политиками, правозащитниками, радикальными реформаторами или общественными деятелями? Это обусловлено тем, что мы, высказывая свое неординарное мнение, отстаиваем его, претендуя на право собственной позиции, то есть идем дальше умеренного реформаторства сегодняшнего правительства, делая шаг вперед и, пожалуй, не один. Следовательно, независимо от

своих целей, мы уже входим в оппозицию режиму, так как инакомыслия он не терпит. Это доказано прошлой практикой и продолжает действовать сегодня. От нас зависит только то, кем мы сами будем считать себя: активными врагами или пассивными. Для режима же мы однозначно – политические преступники, и не от нашего мировоззрения зависит, будут ли нас судить по политическим статьям, сажать в психбольницы или фальсифицировать уголовщину.

Так кому же на пользу наши бессмысленные конфликты и личная неприязнь? Ведь в существующих жестоких условиях мы сможем добиться значительных прогрессивных сдвигов и существенных радикальных перемен, лишь действуя единым фронтом.

Ведь нас сейчас не так уж много. Политиков-профессионалов – единицы, серьезно работающих и полностью отдающих себя борьбе – десятки, участвующих в меру возможностей и постоянно помогающих – сотни, сочувствующих тысячи.. А ведь равнодушных (пассивных сторонников режима) и врагов – миллионы.

В предновогодние часы мы все подводим итоги уходящего года. Не будем перечислять сейчас все наши удачи и поражения за этот недолгий период. Ясно одно: впереди время больших перемен, а хороших или плохих – во многом зависит от нашего единства. Успехов было немало, но не стоит быть оптимистами, хотя бы потому, что общее количество политзаключенных едва ли уменьшилось:

хитрые коммунисты выпускают одних, сажают других, используя первых в пропаганде для Запада. Что же касается вновь осужденных, то кроме нас этого никто и замечать-то не хочет. Более того, люди продолжают сидеть еще и за "застойные" дела. Дипломатия "Советов", как всегда, надула Запад.

В предпраздничные часы на столе у нижегородских диссидентов стоит водка "Русская". Теперь для нас это редкость: не хватает ни денег, ни времени. "Перестройка" ударила и по ценам, и по необходимости активизировать действия, чтобы побольше выжать из проводимой правительством кампании. Так что отдыхать нам особо не приходится. Даже в новогоднюю ночь не успокоить себя мыслью: что от нас зависело, вроде бы сделано.

Праздничного настроения нет. Вспоминая о прожитом, мы уже намечаем план на грядущий год. Сделать ведь предстоит больше, чем в прошедшем году. За нас нашего общего дела никто не сделает. Мы поднимаем стаканы за будущую СВОБОДНУЮ РОССИЮ, за освобождение политзаключенных, за погибшего поэта В. Высоцкого, за сидящего в лагере поэта А. Новикова (даже не попавшего в число политзаключенных).

Что будет с освободительным движением без консолидации? Долго ли еще продержится загнивающий социализм? Вопросов пока больше, чем ответов.

Декабрь 1988 г.

А. Н. Артемову восемьдесят лет

Дорогой Александр Николаевич!

От души поздравляем Вас с юбилеем и благодарим за все, что Вы дали и даете нам и нашему общему делу как руководитель НТС, как редактор и автор многих наших изданий, особенно журнала "Посев".

Дай Бог Вам и дальше сил и радости в осуществлении своих творческих замыслов на благо России.

26 марта 1989

*Любящие и уважающие Вас
сотрудники
журнала и издательства "Посев"*

ЗА РАМКАМИ ГЛАСНОСТИ

Судите сами: в западной прессе можно найти гораздо больше публикаций о процессах, происходящих в Советском Союзе, чем в отечественной. Так, недавно в парижской газете "Либерасьон" появилась статья о жизни в Бурятии. По искренности описания она превосходит публикации даже такого уровня "перестройки", как газета "Московские новости". В ней рассказывается, что "в этой маленькой республике, на границе с Монголией, перестройка воспринимается как что-то инопланетное". А почему об аресте Сергея Григорьянца и Андрея Шилкова в Ереване мы узнаем из французской газеты "Монд"? Казалось бы, о происходящих в стране событиях нас должна информировать прежде всего ее собственная пресса. Но ничуть не бывало. Здесь встает вопрос о "рамках", которые не перешагнула та самая, столь широко рекламируемая советскими властями "гласность".

Но кому-то ведь нужно писать о том, что происходит за "рамками". Об этом и пойдет речь в настоящем обзоре. В качестве источника информации взят еженедельник "Экспресс-Хроника". В то время, как советские руководители сообщают, что репрессии по политическим мотивам в СССР прекращены, в "Экспресс-Хронике" появляется рубрика "Судебные преследования". И, несмотря на декабрьское заявление М. С. Горбачева в ООН: "В СССР политзаключенных нет!", в "Экспресс-Хронике" из номера в номер кочует рубрика "Положение политзаключенных". Интересно, не правда ли?

Кому верить? Многолетний опыт подсказывает - самиздату.

"Вильнюс. (Корр. "Экспресс-Хроники" Вальдас Анялаускас). В новогоднюю ночь на площади Гедиминаса во время митинга неизвестным человеком был произведен выстрел из ракетницы в секретаря Литовской ассоциации защиты прав человека Теодору Каждайлене. Стрелявшего задержать не удалось. У Каждайлене - ожог ноги. За полчаса до выстрела она обратилась к собравшимся с речью, в которой говорила о нарушении прав человека в

СССР и о своем отказе от советского гражданства". Сообщение нуждается в комментарии: известен не один случай покушений на оппозиционеров. Как правило, происходят они в провинции, где "их нравы" значительно отличаются от московских или ленинградских. Совсем недавно в Киеве был зверски избит сотрудник журналов "Кафедра" и "Украинский вестник" Василь Барладяну. Во Львове во время допроса в прокуратуре избит Иван Макар. Еще один случай: литовский католик Робертас Григас был вывезен в лес сотрудниками КГБ, где под угрозой пистолета его заставили вырыть себе могилу; потом он был избит и оставлен на морозе в лесу. Не надо быть пророком, чтобы понять, кому это выгодно. Помню и сам, как во время суда над литовским правозащитником Пятрасом Гражулисом кагебисты сказали мне и моему приятелю: "Если вы через пять минут не уедете из города, то завтра утром вас найдут в проруби". Дело было в феврале 1988 года. В прорубь мы не попали, но эта фраза отлично характеризует методы действия КГБ в провинции. О таких встречах, я полагаю, может рассказать каждый, кто хоть немного знаком с ними.

Так вот, о рубрике "Судебные преследования". Ее я впервые обнаружил в № 2 за 1989 год. До этого сообщения о судебных процессах помещались в разделе "События недели". Ныне они в эти рамки уже не вмещаются.

"Дело С. Кузнецова. Свердловск. По сообщению Московской группы Международного общества прав человека в первых числах января в городе были расклеены листовки общественного комитета защиты Сергея Кузнецова. Он содержится в областном СИЗО МВД. У жены Кузнецова не приняли продуктовую передачу. 4 января С. Кузнецова увезли в 10-е отделение областной психиатрической больницы на экспертизу.

Дело № 64. Ленинград. По делу № 64, возбужденному ленинградским КГБ 13 декабря по факту распространения в Ленинграде документов, содержащих "кле-

ветнические измышления, порочащие советский государственный и общественный строй", были вызваны на допрос в КГБ 5 января Кирилл Болдовский и Ольга Липовская...

Дело В. Дегтерева. Сотрудник "Экспресс-Хроники" Вячеслав Дегтерев 6 января был вызван повесткой в прокуратуру Сокольнического района г. Москвы. Ему было зачитано постановление о привлечении его в качестве обвиняемого в связи с его отказом от службы в армии. Ему также было предъявлено постановление об избрании меры пресечения - подписки о невыезде. Оба постановления Дегтерев подписать отказался. Вячеслав Дегтерев, 18 лет, в июне 1988 года направил министру обороны письмо, в котором он мотивировал свой отказ от службы в армии религиозными и политическими соображениями. Статья 80 УК РСФСР, по которой обвиняется Дегтерев, предусматривает наказание до трех лет лишения свободы".

На этом раздел "Судебные преследования" заканчивается; его, однако, нужно дополнить. В случае Дегтерева отказ от армии - лишь повод для преследования: в этом году многим пятидесятникам, отказавшимся от службы в армии по соображениям совести, было разрешено эмигрировать из СССР. Недавно мне пришло письмо от пятидесятника, также отказавшегося служить в армии, - Николая Джуги, организатора группы "Христиане за выезд из СССР". Ему и многим другим были вручены визы в Израиль. В. Дегтерев работает в "Экспресс-Хронике", член НТС и Московской группы Международного общества прав человека. Сотрудничает со многими независимыми изданиями и организациями, чем явно неугоден властям. 16 января утром к Дегтереву ворвался наряд милиции во главе со следователем Беловым. Дегтерев был принудительно доставлен в психиатрическую больницу №1. Недавно у него взял интервью корреспондент газеты "Красная звезда", однако в газете оно опубликовано не было. Власти не хотят придавать огласке дело Дегтерева, дающее понять, что политические репрессии не прекращены.

"Положение политзаключенных" - следующая рубрика "Экспресс-Хроники".

Казалось бы на эту тему сказано уже все, что только можно. Все, но не обо всех.

"Московская группа Международного общества прав человека сообщает имена людей, осужденных в последние годы за попытку перехода границы:

Геннадий Тарак из Симферополя был арестован в октябре 1986 года при попытке побега на надувной лодке в Турцию. Осужден по статьям 83 и 191 УК РСФСР. Находится в уголовном лагере.

Геннадий Кучер, 1950 г. р., из Севастополя. Арестован летом 1983 года за попытку переплыть Черное море на самодельной байдарке. Осужден по статьям 83 и 191 УК РСФСР. В уголовном лагере осужден вторично по статье 190-1 УК РСФСР - "клевета на советский государственный и общественный строй".

Роман Чазов, 1963 г. р., работал кинемехаником в Симферополе. Арестован летом 1986 года. Осужден по статье 83 на три года лагерей".

А дальше так: Николай Лашкевич, ст. 190-1, Костромская СПБ. Михаил Ревякин, ст. 70, Костромская СПБ. Михаил Матыкин, ст. ст. 69, 70, Костромская СПБ. Александр Лубенцев, ст. 190-1, Волгоградская СПБ. Владимир Васильев, ст. 70, ПБ, г. Псков. Анатолий Ильченко, арестован за переписку с правозащитниками, ст. 206, ПБ № 1, г. Николаев. Леонид Громов переведен из Казанской СПБ в Ульяновскую областную психиатрическую больницу.

И после этого, далеко не полного списка, взятого всего из двух номеров "Экспресс-Хроники", советские психиатры смеют говорить о восстановлении в Международной психиатрической ассоциации, откуда советская делегация была позорно исключена за злоупотребление психиатрией в политических целях. После этого мы должны верить словам Горбачева: "Политзаключенных в СССР - нет!". По одному этому лживому заявлению уже можно судить о самой сути "демократизации" в СССР.

Напрашивается несколько банальный вопрос: как смеет советское руководство после всего перечисленного предлагать провести конференцию по правам человека в Москве?

Хорошо высказался на эту тему Валерий Сендеров, член НТС, представитель "Посева", учредитель Московской группы Международного общества прав человека. Когда среди диссидентов обсуждался вопрос о возможности проведения этой конференции и было составлено письмо с примерами нарушений прав человека и просьбой к иностранным правительствам отказаться от постыдной пропагандистской акции, Сендеров письмо не подписал, сказав, что считает саму постановку вопроса абсурдной. И только такого отношения заслуживает Советский Союз до тех пор, пока в его многочисленных застенках не прекратятся пытки и издевательства над тысячами ни в чем не повинных людей.

Интересное сообщение напечатано в разделе "Клубы": "23 декабря прокурор Латвии Янис Дзенитис направил в Министерство юстиции протест с требованием отказать в регистрации и предоставлении юридического статуса Народному фронту Латвии".

Все мы в определенной степени не перестроились. И когда советские чиновники бросаются с нападками на диссидентов, у нас это не вызывает никакого удивления. Но ведь в программе Народного фронта Латвии ясно выражены стремления этой организации: за "социализм с человеческим лицом", за социалистический плюрализм, однопартийную систему и т. д. То есть, как говорится, "в духе времени". Так что же, прокурор Латвии против перестройки, против социализма? А если "перестройка" творится руками подобных латвийскому прокурору людей, то кто же отнесется к ней серьезно? В любом случае обольщаться не стоит.

Кипят страсти вокруг новых проектов уголовного кодекса. Из статьи 64 УК РСФСР ("измена родине") изъят пункт "бегство за границу или отказ вернуться из-за границы в СССР", однако, в пермской политзоне продолжают находиться около 15 человек, осужденных именно по этому параграфу "растрельной" 64-й статьи. "Серьезность" отмены 70-й статьи УК нам продемонстрировали ленинградские чекисты, возбудившие по ней уголовное дело "по факту распространения в Ленинграде кле-

ветнических документов, порочащих советский государственный и общественный строй". Планировалось отменить наказание по статье 209 УК РСФСР ("тунеядство"), но: "Горький. 3 января домой к А. Мазурину пришел сотрудник милиции. А. Мазурин на вопрос, почему он нигде не работает, ответил, что является корреспондентом "Экспресс-Хроники". Сотрудник милиции предупредил его об ответственности за тунеядство".

Д. П е р г а м е н т

При перепечатке материалов "Экспресс-Хроники" полностью сохраняется грамматика и стиль этого издания.

СЪЕЗД РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

В бельгийских Арденнах, в городке Натуйа (Natoye), с 4 по 7 мая состоится очередной съезд Российской Молодежи. Съезд будет проходить в здании старинного замка, окруженного лесами.

В субботу 6 мая в часовне замка будет отслужена литургия.

Помимо докладов на историческую, социальную, культурную и политическую темы, программа которых будет разослана участникам съезда, мы предвидим показ нескольких советских фильмов и видеозаписей.

Как всегда состоится продажа русских книг и будет устроен волейбольный матч.

При замке имеется бар, спортивный зал и спортивная площадка.

Стоимость пребывания на съезде (включая ночлег и питание): 2 500 бельг. франков. За один день пребывания: 800 бельг. франков. Просим захватить с собой спальные мешки.

Желающих принять участие в съезде просим зарегистрироваться не позже 25 апреля. За приглашениями и информацией предлагаем обращаться к членам Организации Российской Молодежи.

Бельгия:

Е.Апраксина, тел.: (02) 374 58 48
Н. Селезнева, тел.: (02) 219 15 13

Великобритания:

Г. Миллер, тел. (01) 857 51 39
(01) 650 47 18

Германия:

В. Рар, тел.: (089) 210 26 12

Италия:

О. Кобцев, тел.: (06) 445 07 29

АФГАНСКАЯ ВОЙНА - ЕЩЕ НЕ ПРОШЛОЕ

В. РЫБАКОВ

Эвакуация официально завершена

25 января 1988 года в Афганистане начался вывод советских войск из Кабула, а также из шести провинций (в стране их 26), в которых еще находились отдельные части 40-й армии. Согласно неофициальным данным, в январе в Афганистане к эвакуации готовились не менее 50 тысяч советских военнослужащих. В начале февраля была свернута последняя крупная в Афганистане советская авиабаза в Шиндаде (была расположена неподалеку от иранской границы). Стремясь обеспечить бесперебойное прохождение грузовых и военных колонн через перевал Саланг по шоссе, ведущему из Кабула к советской границе (к Термезу), командование 40-й армии предложило афганским партизанам под руководством Ахмад Шаха Масуда заключить перемирие и беспрепятственно пропустить уходящие советские войска. Ахмад Шах Масуд отказался. Тогда советские ВВС пропахали бомбами и ракетами 50-километровую полосу вдоль шоссе, уничтожив несколько кишлаков, прибавив к жертвам нашего вторжения еще несколько тысяч человек. Были, в частности, применены шеститонные бомбы (более тяжелых в нашем арсенале нет) и оперативные ракеты. Известный партизанский командир Ахмад Шах Масуд мог пропустить наши войска, он не мог не знать, что советское командование не пожалеет средств для очистки дороги от неприятеля, однако, вероятно, для него это было решением вопроса, носящего не военный, а политический характер. Рассчитывая играть в освобожденном Афганистане роль одного из ведущих лидеров, Масуд (который в свое время не раз соглашался на перемирие с советским командованием) счел нужным такой дорогой ценой заплатить за усиление своего престижа.

Эвакуация войск завершилась 13 февраля, когда над кабульским аэродромом поднялся ИЛ-76 с последними находившимися в Афганистане советскими военными срочной службы. Одновременно завершился вывод войск из Герата на Кушку. А 15 февраля командующий 40-й армией генерал Громов, переночевав в Термезе (он эвакуировался раньше своих солдат), проехал мост через Амударью в сторону Афганистана и затем вернулся пешком, торжественно, под "дулами" кинокамер в СССР. Этой театральной сценой официально закончилась эвакуация нашей армии из Афганистана. И официально же советская сторона выполнила подписанные ею Женевские соглашения.

Кабул неминуемо падет

Как только наши войска ушли, партизанское кольцо вокруг столицы вновь сомкнулось. В Кабуле остались для охраны стратегически важных объектов, таких как аэродром и посольство, несколько сот профессиональных военных, в основном спецназовцев. Число сотрудников советского посольства сведено к минимуму; кроме того, уже подготовлены для немедленной эвакуации всех оставшихся в афганской столице советских граждан специальные взлетные полосы и вертолетные площадки. Советский микрорайон Кабула пустеет на глазах. О персонале других посольств, в том числе социалистических стран, и говорить нечего — он спешно покидает страну. Наджиб продолжает потрясать оружием, устраивать военные парады, повторять, что у него десятки тысяч вооруженных "товарищей" и "хороших мусульман", готовых защищать столицу до последней капли крови. Сразу после эвакуации советских войск он объявил город на военном положении, ввел комендантский

час. Войска МГБ (ХАД) оцепили все важнейшие правительственные и партийные здания, патрулируют по улицам, расставили танки на перекрестках. Советские ИЛ-76 продолжают ежедневно доставлять в Кабул вооружение, боеприпасы, боевую технику.

А также продовольствие, так как на окруженную столицу вплотную надвинулся голод, а голодный бунт откроет партизанам ворота города. Власти утверждают, что запасов продовольствия достаточно, но объясняют его нехватку необходимостью иметь на случай затяжной осады запасы на несколько месяцев. В ответ удлиняются очереди у государственных магазинов и складов и непомерно растут цены на рынках. В феврале уже начали умирать от истощения дети, старики, больные, роженицы; в ближайшие два-три месяца, если город не падет, не менее 30 тысяч людей должны погибнуть. Партизаны объявили, что к Кабулу приближается идущая из Пакистана колонна с продовольствием. ООН также пытается доставить в осажденный город продовольствие, но большинство пилотов грузовых самолетов отказываются сажать свои машины на кабульский аэродром, находящийся под обстрелом партизан.

В конце февраля по городу ходили упорные слухи, что 10 тысяч солдат афганского коммунистического режима перешли на сторону партизан. О повальном бегстве чиновников режима в СССР и Индию в Кабуле знает все население — цена на визы упала (от 20 тысяч афгани до 5 тысяч), поскольку ответственные чиновники продажей выездных виз зарабатывают на собственное бегство. Не мудрено, что никто в столице не верит в возможность для режима отстоять столицу. Кабул падет, это вопрос недель или месяцев; а насколько быстро это произойдет, зависит от партизанской тактики: либо партизаны пойдут на штурм, либо возьмут город измором. Партизанские командиры Абдул Хак и Ахмад Шах Масуд заявили, что у них в городе не меньше бойцов, чем на его подступах, поэтому партизаны скорее всего откажутся от штурма.

Две столицы

Как советское командование, так и афганский режим вряд ли собираются удерживать Кабул "любой ценой", хотя Наджиб (которого не следует называть Наджибуллой) громогласно повторяет это пропагандистское заклинание. Во-первых, после вывода наших войск эту задачу, с военной точки зрения, выполнить невозможно, а, во-вторых, решение оставить Кабул исламской оппозиции было наверняка принято в Москве одновременно с решением вывести войска из страны, т. е. еще до подписания Женевских соглашений (они были подписаны 14 апреля 1988 года). Мы уже писали в "Посеве" около года назад, что административная столица афганского режима уже практически перенесена из Кабула в Мазари-Шариф (расположен у самой нашей границы). Мы также писали, что долговременная линия укреплений, отделяющая политически Северный Афганистан от Южного, а географически часть севера от всей остальной страны, начала прокладываться несколько лет назад и была завершена в прошлом году. Тогда же была образована отдельная объединенная северная провинция Саре-Пул, а вышеупомянутый Мазари-Шариф, самый крупный населенный пункт провинции Балх, был объявлен ее столицей. Тогда же был назначен заместитель премьер-министра по делам северного региона Афганистана. А в конце прошлого года просочились сведения, что под командованием генерала Назарова, старого гебиста-узбека, прожившего в Афганистане долгие годы, в СССР формируются профессиональные части из офицеров и сверхсрочников, принадлежащих к национальностям, проживающим как на территории СССР, так и Афганистана. А в Афганистане, как известно, именно на севере страны проживают узбеки, таджики и туркмены.

Кроме того, на севере Афганистана сосредоточены основные центры промышленности, а также основные месторождения полезных ископаемых. Наконец, создание Северного Афганистана выгодно Политбюро геополитически, тактически и стратегически. Геополитически, потому что большая часть афгано-советской гра-

ницы останется под контролем советских войск и войск афганского коммунистического режима, что, в частности, даст советскому руководству возможность продолжать активно препятствовать проникновению в советскую Среднюю Азию исламской политико-религиозной пропаганды. Тактически, так как часть севера Афганистана наиболее удобна, ввиду отсутствия там горных массивов, для обороны и для непрерывного снабжения всем необходимым афганских войск и советских "советников". Стратегически, потому что этим маневром Горбачев предстанет перед Западом и исламским миром как советский руководитель, покончивший с Афганской войной, а перед коммунистической номенклатурой социалистических стран Восточной Европы и стран Азии, Африки и Латинской Америки - как руководитель, спасающий социализм даже в самых сложных международных условиях.

В настоящее время почти все средства массовой информации Запада и почти все западные правительства восприняли вывод войск как прекращение вооруженного вмешательства СССР во внутренние дела Афганистана и как предвестие близкой и окончательной победы афганской исламской оппозиции над афганским коммунистическим режимом. С таким выводом, как бы он ни был заманчив, трудно согласиться. Необходимо прежде всего помнить, что основой новой внешней политики СССР является временный отказ от экспансии, но не отказ от спасения (хотя и не любой ценой) своих союзников.

Нелады в рядах оппозиции

В то время как партизанские отряды продолжали осаду крупнейших городов страны (Хоста, Газни, Джелалабада, Герата, Кандагара), а советские войска покидали Кабул, в Пакистане официальные представители основных исламских оппозиционных организаций пытались (в который раз!) найти общий язык, выработать общую стратегию, сформировать временное правительство. В городе Равальпинди еще 1 февраля должны были собраться делегаты организаций и племен, но споры о количестве делегатов

от каждой организации (речь идет о политическом влиянии) вызвали отсрочку.

Всего в вооруженной оппозиции насчитывается 15 партий, из которых 7 суннитских представляют более 80 процентов населения, шиитские - менее 10. Согласие суннитских организаций уступить шиитским кусок пирога обусловливается не уважением к ним, а стремлением не навлечь на себя месть революционно-шиитского Ирана. В конце концов шура* собралась 10 февраля. Но только 23 февраля было объявлено о формировании временного правительства во главе с Моджаддеди, вождем Национального фронта освобождения - из 440 голосов он получил 174, на один голос больше Сайяфа, вождя Исламского союза. Было также решено, что каждая суннитская партия получит по три министерских портфеля. Всеобщие же выборы должны состояться через полгода. Шиитские организации отказались признать законными решения шуры; убедившись, что им дали слишком мало полномочий, чтобы играть в политической жизни будущего Афганистана большую роль, они стали на путь решительной оппозиции по отношению к суннитскому большинству в уверенности, что Хомейни или его наследники их всячески поддержат. Только иранское руководство может толкнуть афганских шиитов на вооруженную борьбу за расширение своей племенной территории и распространение шиизма по всему Афганистану. В противном случае афганские шииты ограничатся борьбой за сохранение своей традиционной автономии.

Основная борьба должна разгореться между суннитскими организациями. Принято считать, что она будет в основном религиозной, что на арене схватятся фундаменталисты и умеренные, сторонники создания исламской республики и сторонники едва ли не западной демократии. Во время войны афганская оппозиция, стремясь получить поддержку Запада, действительно

* Афганцы чаще всего объясняют европейцам, что шура есть "своего рода парламент, сформированный в результате свободных выборов". На деле шура на арабском и персидском языках означает ассамблею, члены которой обладают религиозными знаниями.

оперировала терминами, понятными каждому гражданину западных стран (свобода, демократия, народ решит, права человека и т. д.), но вместе с тем афганцы никогда особенно не скрывали (к какой бы организации они не принадлежали), что будущий Афганистан будет исламской республикой со всеми вытекающими последствиями (некоторые хотят возродить исламское королевство). На деле серьезных религиозных разногласий между суннитскими фундаменталистами и умеренными нет и никогда не было — оба течения одинаково чтут шариат (мусульманское право, основанное на Коране). Поэтому борьба будет прежде всего политической, а основой ее будет служить изменившееся соотношение сил между племенами. До Апрельского переворота, гражданской войны и интервенции верховная власть в стране была традиционно в руках самого многочисленного и воинственного народа — пуштунского. Гегемония этого народа была уничтожена — именно пуштуны составляют основную массу беженцев, именно пуштунская аристократия (которая заигрывала до переворота с СССР) потеряла больше аристократий других народов и племен свое законное право на власть. Сумеют ли пуштуны вновь овладеть центральной властью? Возможно, но вряд ли без кровавой борьбы, тем более, что на этническую вражду будет наслаиваться соперничество других сил, рожденных войной. За десять лет войны в партизанских отрядах и соединениях сформировались боевые братства, спаянные не племенной или религиозной общностью, а любовью и верностью командиру. Эти отряды обрели контроль над освобожденными территориями, от которого отказываться не собираются. Командиры на местах, хотя и принадлежат к различным партиям, также не собираются отдавать "пешаварскому тылу" приобретенные политико-религиозную власть и престиж.

Вероятнее всего, однако, кровавая вражда между составными частями нынешней афганской вооруженной оппозиции будет носить лишь локальный характер, по той простой причине, что составных этих частей слишком много для того, чтобы они сумели объединиться в два-три про-

тивоборствующих лагеря. Кроме того, большинство организаций и племен будут вести борьбу не за власть над страной, а за возвращение довоенных территорий и за свою довоенную автономию, так что борьба за обладание центральной государственной властью вряд ли обретет характер всеобщей гражданской войны. Наиболее важным вопросом, на который ответить чрезвычайно трудно, является: начнут ли составные части оппозиции борьбу друг с другом сразу же после взятия Кабула или они все же сумеют договориться продолжать войну совместными силами до полного освобождения национальной территории?

Цена войны

Все же главное, на что мы надеялись, свершилось — войска выведены из Афганистана. В худшем случае там, следует верить, будут впредь сражаться только профессиональные военные. Но какова же все-таки цена этой войны? Сколько мы заплатили жизнями, страданиями, искалеченными судьбами, ну, и миллиардами? Гласность на эти вопросы отвечает, как ей положено, полуправдой, четверть-правдой. Официально было заявлено, что в течение Афганской войны (объявлено, кстати, до ее официального окончания) наша страна потеряла убитыми без малого 13 с половиной тысяч; раненых — 35 тысяч. Поверить в эту цифру, даже не вооружившись скептицизмом по отношению к гласности, нет никакой возможности. Стоит только поделить число убитых и раненых на количество дней, а заодно вспомнить, что с самого начала наши войска вели действия пусть против плохо вооруженного, но многочисленного противника, ведущего к тому же партизанскую войну, чтобы убедиться в лживости гласности по этому вопросу. Кроме того, не были приведены хотя бы приблизительные данные о числе наших военнослужащих, умерших от болезней в Афганистане, главным образом от гепатита (а умерло их в результате отвратительной организации медслужбы не меньше, а, возможно, больше, чем в боях). Разница лишь в том, что большинство умерло не в Афганистане, а на родине и уже демоби-

лизованными, что даст возможность властям в любом случае не вносить их в списки погибших и умерших в Афганистане (в том случае, разумеется, если эти списки вообще будут когда-нибудь обнародованы).

В начале 1989 года эстонская комсомольская газета "Ноорте Хаале" сумела все же прорваться через гласность: в опубликованной в ней корреспонденции из Кабула указывается, что наши потери в этой войне приближаются к 50 тысячам убитыми и 150 тысячам ранеными. В общей же сложности прошли через Афганистан до 2 миллионов военнослужащих. На поставки в эту страну только различной боевой техники было израсходовано до 60 миллиардов рублей.

С чисто военной точки зрения

Всякая война, будь она справедливой или нет, насыщена для армии уроками, из которых необходимо делать соответствующие выводы. Наша армия уничтожила в Афганистане до полутора миллионов человек, вызвала самую крупную эмиграцию двадцатого века – до пяти миллионов человек покинули свою родину, разрушила до 70 процентов жилого фонда страны, до 60 процентов ирригационных сооружений. Для осуществления этих операций не требовалось особого мастерства. Урок из совершенного можно извлечь скорее всего не военный, а политический. В первую очередь офицерам необходимо задуматься о правомочности власти, заставляющей их совершать поступки, не служащие интересам страны, но позорящие армию в целом и мундир каждого в отдельности. Зато из непосредственной войны с партизанами можно извлечь нужные для армии выводы военного характера. Афганская война с чисто военной точки зрения была в какой-то степени необходима нашим вооруженным силам, так как она, будучи наступательной и захватнической, во многих военных областях показала действительный уровень обороноспособности наших вооруженных сил, выявила многие язвы, характеризующие состояние армии.

Следует помнить, что Афганская война была со времени окончания второй мировой войны первым конфликтом, в котором в массовом порядке приняли участие советские граждане. Наша армия подавляла революцию в Венгрии в 1956 году, наши военнослужащие гибли в 50-х, 60-х, 70-х годах в Корее, во Вьетнаме, в Африке, но военные действия были либо слишком краткосрочными, либо слишком ограниченными, чтобы судить о состоянии армии... В то время, как ведущие державы мира воевали в течение последних сорока лет не раз. США в Корее и во Вьетнаме, Франция в Индокитае и Алжире, Англия в Бирме, Кении, Омане, Адене. Даже в течение последних нескольких лет США освободили Гренаду, Франция – Чад, Англия – Фолкленды. И все почти без исключения военные специалисты Запада (а также многие политические деятели) заявляют и повторяют, что перечисленные выше военные действия были без всякого сомнения полезны для вооруженных сил этих стран.

Военные действия в Афганистане выявили прежде всего громоздкость, неопытность, отсталость наших штабов, затем слабую подготовленность наших военнослужащих (всегда стремились взять количеством, а не качеством), неприспособленность нашего вооружения для ведения войны в горных условиях, а в последние годы войны – и технологическую его отсталость по сравнению со многими видами вооружения западных держав (например, мы так и не смогли найти средства для борьбы со "Стингерами", хотя таковые уже давно имеются у США, Франции и Англии). Война в Афганистане также показала, что коммунистическая власть в нашей стране по-прежнему не намерена дать офицеру право на творческую инициативу. Подобное недоверие к офицеру, свойственное лишь коммунистической власти (прежде всего по идеологическим и политическим причинам), привело во время второй мировой войны к бессмысленной гибели миллионов наших военнослужащих. В Афганистане – к гибели тысяч и тысяч. Только в конце Афганской войны ограниченная инициатива была дана офицерам, командующим отдельными десантными группами, к лучшему была

изменена тактика ведения боевых действий.

Нужно ли сомневаться, что всесто-

ронный анализ Афганской войны необходим нашему обществу и нашей армии.

● ВЛАСТЬ, ОБЩЕСТВО, ОППОЗИЦИЯ

Верхи не могут - низы не хотят

Россия в 1988 г.

И. СУХОТИН

Ныне все согласны с одним - советская империя вступила в кризисную полосу. Главные действующие лица кризисной ситуации уже видны. Они поменьку выходят вперед. Занавес поднят. Уже поет, гремит трагический хор "камикадзе перестройки", оркестр настраивается... А кто же играет роль первой скрипки? Похоже, прячется где-то "первая скрипка", хотя и водит уже смычком по струнам...

А мы сидим в зале и ждем. Смотрим, дураки, на сцену, где хотят перед нами разыграть очередной спектакль нашей истории без нас. Хотят занять все места в первом ряду и в ложах, а история-то для всех, и страна-то наша.

И все на сцене. Из-за кулис выходит "массовка": статисты, партаппаратчики, неформалы, интеллектуалы-либералы-демократы. А народ в зале безмолвствует.

На сцене неразбериха, статисты могут внезапно захватить сцену и даже зал, хотя взяты они на вторые и третьи роли; так уже было однажды в 1917 году. Да и народ, который безмолвствует в зале, может вдруг решить подняться на сцену.

Где продовольствие?

Прямой, непосредственной причиной нынешнего положения в империи продолжает быть продовольственный вопрос. Этот вопрос как был создан теми, кто организовал свержение царя, так и существует по сей день: решить его коммунисты не могли. И до недавнего времени не очень-то и старались.

Когда год назад при "личном общении" с простым народом нынешний хозяин начал азартно обсуждать проблему здоровья граждан СССР в связи со слишком неумеренным потреблением ими, гражданами, сахара, стало совершенно очевидным, что в сахарном вопросе предполагаются крупные неожиданности. Какие - было ясно всем уже тогда. Но в центрах - в Москве, Ленинграде, Риге, Киеве - сахар в продаже был до весны. Затем стал исчезать и появлялся вновь с большими перерывами. О провинции и говорить не приходится, там последние 10-12 лет сахар регулярно не поступал в продажу. Но обычно в городах имелись конфеты. Теперь же одновременно с сахаром исчезли и конфеты. Практически сладкое купить невозможно. Его просто нет. Этот, так сказать, "подарочек" жители СССР получили перед самой исторической партконференцией. Введено жесткое нормирование сахара по всей империи. В Москве и Ленинграде, например, этого не было с 1950 года. Более того, напечатаны и выданы талоны, по которым отпускается сахар. Получить талоны обычный советский гражданин может только по месту жительства. Это крайне неприятно поразило нас, "простых советских граждан", ибо стало очевидно, что скоро исчезнут последние очаги свободной продажи таких замечательных продуктов (даже с учетом их качества в СССР), как масло, мясо, колбаса. Дело идет к введению полной карточной системы на всей территории СССР. Впрочем, существуют сотни городов, где и по карточкам продукты не выдаются. Их

просто нет. И это прежде всего сливочное масло. Вот такой крупный промышленный центр, как Усть-Каменогорск на Алтае не снабжался мясом, маслом на протяжении всего послевоенного времени. Поест мясной обед можно было только в дорогих ресторанах. На наиболее крупных заводах в городе пытались организовать снабжение только своих рабочих, продавая некоторое количество мяса прямо в стенах завода. Но его качество постоянно вызывало критику даже в городских газетах. Кроме того, много мяса "уплывало" за стены завода, где и продавалось втридорога.

Сразу после введения карточек на сахар даже в крупных городах стали исчезать мука, спички, мыло. Наученные горьким семидесятилетним опытом советские граждане начали массовые закупки.

Можно с уверенностью сказать, что первоначально (с весны 1985 года) новые правители империи во главе с Горбачевым предприняли действительно серьезные усилия для улучшения снабжения населения основными продуктами питания. И поначалу у них как будто что-то стало получаться. В некоторых городах появилась, казалось, навеки исчезнувшая колбаса, больше стали продавать фруктов, предпринимались меры к тому, чтобы как-то уменьшить вечные очереди. Но с марта 1988 года положение ухудшилось, причем очень быстро. Разумеется, дело здесь не в "проклятых пьяницах", которые скупили весь наличный в империи сахар и варят из него самогон в знак протеста против повышения цен на водку. Это очередная легенда советских правителей. Ведь за первое полугодие они закупили только в США сои и зерна 13 миллионов тонн! Только один раз до правления Горбачева закупалось больше. Правда, даже в эпоху "демократии и гласности" для упоминания об этом в советской прессе не нашлось места.

Надо сказать, многие считают, что ухудшение в снабжении продовольствием вызвано и преднамеренными действиями партаппаратчиков, направленными против Горбачева и его политики. Во всяком случае, перебои со снабжением овощами

и фруктами Ленинграда в 1988 году просто необъяснимы. (Такого плохого снабжения не было даже в "золотые брежневские деньки".) По телевидению показывали заседание так называемого Ленинградского Совета, где обсуждался этот вопрос в июле и августе. Склады оказались забиты дорогими фруктами, которые спокойно гнили, поскольку руководители городской торговли не желали пустить их в продажу, несколько уменьшив цену. В то же время на рынках имелся достаточно большой выбор овощей и фруктов - у частника, или как теперь все чаще можно услышать - у индивидуала. Однако цена одного килограмма персиков, например, может на рынке доходить до 8 рублей, а это - двухдневный заработок некоторых категорий советских трудящихся.

Ныне в СССР наступила "демократия", и статьи, за которые еще в 1985 году сажали в лагерь, теперь печатают в самых читаемых советских журналах. Так, выясняется, что фруктов граждане "самой прекрасной страны мира" потребляют втрое меньше, чем определено медицинскими нормами (на самом деле впятеро). Здесь же признается, что мяса за кордоном куплено за прошлый год более миллиона тонн. Причем за валюту, за настоящие деньги. А одна четверть всего количества мяса, "созданного в СССР", произведена на импортных кормах. За рубежом ежегодно закупается миллионы тонн зерна, много больше, чем выращивается и собирается в двух колоссальных регионах империи - Казахстане и Украине (Журнал "Наука и жизнь", № 3, 1988, сс. 3-6.).

Еще одно замечание о трудностях с овощами и фруктами. В СССР есть огромная Тюменская область в Сибири, с населением почти 3 миллиона человек. В этой области еще в XVIII веке выращивали богатейшие урожаи капусты. Она там растет великолепно, несмотря на жестокие морозы (впрочем, как и некоторые другие овощи). Так вот, не далее как в августе и сентябре 1988 года на полях Тюменской области беспощадно уничтожался богатейший урожай капусты (перепаживали прямо по кочанам), которым можно было обеспечить не только Тюменскую, но еще две-

-три такие же области. Почему? Да потому, что торговые организации отказались принять эту капусту на том основании, что они заключили договор с южными республиками и нарушить его не могут. И получается дикая нелепость: здесь под боком сколько угодно и капусты и картофеля, но урожай уничтожается, а затем капусту привозят издалека - с огромными транспортными расходами!

Разумеется, здесь дело не в простой бесхозяйственности или нераспорядительности местных чиновников. Конечно, нет! Местный партийный босс взял большую "лапу", да и не только он. Дали многим из начальства. Дали представители среднеазиатских республик, которым необходимо выполнить "план по капусте", а иначе им несдобровать. Поэтому-то эти богатые среднеазиатские представители не поскупились на взятки. Причем, каждому жителю Тюменской области ясно, кто именно получал взятки...

Все, как при Ильиче II. И вновь те же "смелые" обещания уже через три-четыре года отказаться от ввоза продовольствия в СССР. Это точно такая же ложь, как и обещания "хрущевского размаха" - дать всем по отдельной квартире к 2000 году.

Жилищная ложь

В это никто не верит. Да и сами начальники крайне осторожно говорят об этой проблеме. Один из руководителей советской экономики - директор Института экономики, академик Л. И. Абалкин, выступая по телевидению (26 марта 1988г.) по первой общесоюзной программе, весьма уклончиво говорил о квартирной проблеме, пустился в рассуждения о составе семей и т.д., но не признал возможность осуществления обещанного. Все в СССР знают, что обещанное выполнить нельзя.

В СССР 57 миллионов пенсионеров. Миллионы инвалидов всех категорий. В СССР десятки миллионов одиночек. С ними как будет? Дадут по койке в общежитии или лагерном бараке и заявят, что жилищная проблема решена?

В Ленинграде в общежитиях, коммунальных квартирах, даже в железнодорожных вагонах проживает 42-45% всего населения города. Но вероятно, эта цифра выше, потому что многие квартиры, числящиеся отдельными, такими не являются. По американским или европейским понятиям это вообще не жилье. Без ванной комнаты, часто без светлой кухни (просто часть коридора или комнаты отгорожена под кухню и поставлена плита) и даже с туалетом, находящимся через лестничную площадку.

Да и к началу следующего века население этого колоссального города значительно возрастет (сегодня там проживают 5 миллионов человек) и для них тоже придется строить жилье. Одним словом, за какие-нибудь 10 лет придется построить почти такой же город, ну две трети нынешнего города. Мыслимо ли это? А что сказать об Алтайском крае, Магаданской области? Там тоже миллионы людей живут в бараках, в общежитиях, в совершенно невыносимых условиях.

"Разогнать Политбюро!"

Лондонская газета "Sunday Times" (30 мая 1988 г.) пишет, что рост экономики в СССР составил 0,5%. А население растет быстро. Поэтому следует ожидать снижения уровня жизни населения. А уровень-то у нашего народа и так невысок, куда еще ниже.

Модный ныне советский политэконом тов. Шмелев прямо говорит: "... Если через два года не произойдет улучшения, то перестройка рухнет". (Впрочем, подобные откровения можно нынче прочесть на страницах многих советских журналов, и по телевизору говорят, ныне не опасаются.) Иными словами, у нынешнего правителя советской империи осталось на все про все два года. Столько же отводят очень часто и на срок его правления. Однако удача или неудача реформ и власть нынешнего руководства - две разные вещи. Даже если очень быстро окажется, что ничего не получилось с "перестройкой", и положение ухудшится или просто останется таким же, как ныне, то это отнюдь не означает исчезновения Гор-

бачева. У него — свой министр обороны, и, как утверждают, Ермаков, заместитель Чебрикова, — тоже его человек, который не разрешит каких-либо "решительных мероприятий" против Горбачева.

Двух членов оппозиции Горбачеву можно разглядеть невооруженным глазом. Это Лигачев и Чебриков. Сначала они шли вместе с Горбачевым, но ныне гласность начинает заходить слишком далеко. На улицах советских городов (впервые за все время советского правления) появились лозунги "Долой КГБ!". Конечно, их быстро срывают, пока еще маленькие группы разгоняются, но их становится все больше и люди постепенно смелеют. А подобные требования реально опасны для режима. Сотрудников КГБ ругают даже по телевидению. Этого гебисты не могут терпеть. Они вынуждены будут действовать. Причем в ближайшее время. Вот только какими будут эти действия? Другая проблема — возможная безработица. И здесь Лигачев прав. Безработица, даже небольшая, может погубить все улучшения, свести на нет все, чего паче чаяния они сумеют достигнуть. Безработные могут оказаться тем запалом, который подожжет все. В любом советском городке достаточно горючего материала, начиная с инвалидов, на которых всем наплевать, афганцев, "ищущих правду", и до алкашей и "бомжей"¹ — этих бродяг, весьма значительных числом, созданных советской властью. В августе 1988 г. в беспорядках, возникших в Свердловской области, это полностью подтвердилось. Пламя беспорядков мгновенно охватило поселок; милиция, правда, пустила в ход оружие и подавила беспорядки. Сумела справиться в этот раз. Убитых было "всего" 3 человека. Сумеет ли в другой раз?

Число забастовок, прекращений работы, просто массовых беспорядков непрерывно росло, начиная с апреля 1988 года. Достаточно вспомнить организованную и подготовленную демонстрацию у Казанского собора (ныне атеистического центра) 28 мая в Ленинграде с требованием политических свобод. Множество людей было схвачено и избито. Затем последовали кровавые события в

Свердловской области и демонстрация с беспорядками на Дворцовой площади в Ленинграде. Причем, надо думать, эта демонстрация напугала власти не меньше, чем другие, а даже больше. Ибо на знаменитой площади перед Зимним дворцом собрались десантники, вернувшиеся из Афганистана солдаты и даже бывшие солдаты-пограничники; но были там и те, кто служил в охране Кремля. И вот они-то превратили свою "встречу" в политическую демонстрацию. А это — "опора и надежда" правителей, их отборные войска, их защита и исполнители.

Трудно представить, что происходило на Дворцовой площади 2 августа 1988 года. Там организовали настоящую антиправительственную демонстрацию. Забравшись на фонарь прямо у Александровского столпа, в центре площади, парень в голубом берете поносил и партию и всех членов Политбюро. Его пытались схватить, но толпа не дала. Он сумел спуститься и в суматохе скрыться. На площади действительно было много пьяных. Но начали драку не они, а сотрудники милиции, которые старались рассеять огромную толпу, а заодно фотографировали присутствовавших и, очевидно, снимали видеокамерой. Обстановка обострилась именно благодаря неумелым действиям милиции. Если в разгоне и избиении демонстрантов "у Пушкина" в Москве принимали участие специально обученные сотрудники милиции и КГБ, то в Ленинграде этого не было. Вероятно, демонстрация десантников и пограничников была полной неожиданностью для ленинградских гебистов. Она напугала власть. Именно поэтому они действовали в Москве с такой жестокостью. Нарастающая волна беспорядков и забастовок, где почти всегда выдвигались политические требования, и зачастую самые решительные, напугала хозяев.

И еще раз скажу: несмотря на пьяных, которые, безусловно, были в Ленинграде на Дворцовой площади, милиция и комсомольские работники сами обострили обстановку и крайне раздражали собравшихся. Милиция старалась задержать не пьяных, а прежде всего тех, кто выкрикивал политические лозунги.

Однако именно их толпа и скрывала. Достаточно просмотреть газеты "Ленинградская правда" и "Смена" за 4-11 августа. Там во всем прямо обвинялись "здоровенные горлопаны". Еще бы: некоторые из этих "горлопанов" требовали разогнать Политбюро. Такие встречи пограничников и "афганцев" были и раньше, но нынешняя резко отличалась от тех, что были в прошлом. Еще одно замечание: Сталин был помянут всего пару раз, и никто не кричал здравницы в его честь. Позднее, когда демонстранты двинулись по Невскому проспекту и перебрались в другое место, о "прекрасном сталинском прошлом" вообще никто не вспомнил. Говорили об омерзительном настоящем. Интересно, что комсомольские функционеры пытались нейтрализовать обстановку и организовали возложение цветов на могилы "героям революции на Марсовом поле". И что же - не удалось. Вместе с ними пошла небольшая группа, а остальные не захотели покинуть Дворцовую площадь, где проходили интереснейшие дискуссии и беседы неслыханной ранее откровенности.

Восстания эзков

Но не только начавшиеся в городах демонстрации явно политического характера напугали хозяев. Начавшееся в империи движение быстро добралось до лагерей, до самих "командировок"². Эзки - надежный барометр, все понимают лучше, чем те, кто "на воле", в большой советской зоне. И вот только за первые 6 месяцев 1988 года настоящие восстания эзков произошли в Кемеровской области, в Литве и в Хабаровском крае.

Скрывать это ныне невозможно. Обыкновенно радиостанция "Немецкая волна" ухитряется сообщать о событиях в СССР уже через пару часов (имеются в виду новости, нежелательные для правителей империи). На сей раз информация попала в журнал перестройки "Огонек" (№ 32, 1988г.). Какой мир ужаса, насилия, диких издевательств открывается тому, кто прочтет эту куцую, наполовину лживую информацию о советских лагерях. И это не в сталинское время,

время невиданного в истории человечества террора, а в нынешнее "демократическое и гуманное" время перестройки.

Совершенно очевидно, что если и дальше пойдет так же, то ход истории советского общества может значительно ускориться. Напряжение растет и об этом говорят открыто и повсеместно. Что это? Неужели избавление приближается...

Этнический взрыв

В Прибалтийских республиках происходят волнения (особенно они усилились к моменту приближения памятной даты подписания договора Риббентропа-Молотова). В Литве и Латвии в некоторых районах практически ежедневно происходят митинги и демонстрации, часто откровенно обсуждается вопрос о независимости этих стран, захваченных советскими правителями после 1939 года. Все это происходит совершенно открыто, с лозунгами и массовыми манифестациями в центре городов. Растет неприязнь к русским и людям иных национальностей, живущим в прибалтийских республиках. Все это хорошо известно, но в этих республиках пока обстановка не достигла такой остроты, как во время событий в Армении, где требования присоединения Нагорно-Карабахской области к Армении сопровождались всеобщей забастовкой (в которой приняли участие и все коммунисты) и кампанией гражданского неповиновения. Как бы это ни именovala советская пресса, следует назвать происходящее своим именем: национальная борьба нарастает. Армяне составляют 90% в своей республике, это самый высокий процент основного населения по республикам СССР. Русские, например, составляют там всего около 2,5%, то есть немногим более 70 тыс. человек. Туда их не высылали, это не Средняя Азия или Туркмения, куда русских гнали миллионами.

Об этом не следует забывать латышам и литовцам, узбекам, туркменам. Именно в окраинные части СССР русских и украинцев загоняли как скот. Выбрасывали с малыми детьми и стариками из вагонов прямо в снежную, вет-

реную степь. Разве есть вина негров в том, что их везли в трюмах на американский континент преступные работорговцы, создавшие там среди прочих и негритянскую проблему? Так и подавляющее большинство славянского населения было загнано, привезено силой в Среднюю Азию в качестве "рабсилы". Они тогда так и назывались - "рабсила". Рабы, которых гнали со всей России по повелению нерусских тиранов. Автор хорошо знает, как это делалось. Среди его ближайших родственников есть те, кто по этому рабскому пути в 30-е годы насильно был выслан в Среднюю Азию. Точно так же дело обстояло и с Прибалтикой, куда Сталин, верный своему правилу натравливать всех на всех, высылал тех, кто освободился из немецкого плена, уголовников и просто "лишний элемент" из больших городов. Так было создано значительное славянское население во многих республиках.

Еще несколько лет назад многие наблюдатели считали, что "этнический взрыв" неизбежен, однако он скорее всего случится не при жизни нынешнего поколения советских людей, а в следующем веке. Ныне ни в чем нельзя быть уверенным. Ни в чем! Общий кризис империи наступил раньше, чем ожидали.

Представления гуманизма

Да, ситуация исключительно серьезная, если марксистский режим начал заигрывать с Православием, так сказать, на глазах всего человечества. Во всех газетах на Западе и в СССР всячески подчеркивалось, что сам тов. Горбачев встретился с "представителями Церкви" и сказал, что де Церковь пострадала от несправедливости... Как скромно - пострадала. И это - об уничтожении десятков миллионов верующих, о разрушении бесчисленных храмов, о зверских казнях монахов и монахинь, массовых расстрелах тех, кто поддерживал Церковь. Ныне, оказавшись в отчаянном положении, проигрывая войну с небольшой и бедной страной, полностью опозорившись перед лицом всего человечества, правители устраивают публичные представления гуманизма. Воз-

вращают несколько разоренных и загрязненных ими монастырей. Или вот недостойный спектакль в Ленинграде 12 февраля 1988г.: представитель КГБ, организации, на протяжении всего существования марксистской империи занимавшейся уничтожением и разрушением русской Церкви и ее служителей, тов. А. С. Аксаков передал Церкви около 200 икон, украденных у Церкви и народа. Чекист подчеркнул усилия органов, сумевших предотвратить вывоз икон из СССР (Ленинградское телевидение 12.2.1988г.). А в Вологде, городе с населением в 300 тыс. человек, - одна церковь. Оттуда по праздникам выносят трупы, без преувеличения, ибо были случаи, когда из-за давки в церкви люди погибали. Большинство просто не может войти в церковь, и люди молятся, стоя на коленях в снегу, вокруг храма. А партаппаратчики на требования народа открыть еще церкви даже не отвечают. (И получают икру и телятину из закрытого спецраспределителя в городе, где нет мяса, даже плохих овощей и фруктов, а теперь и сахара.) После 70 лет атеистического зверства население города - в подавляющем большинстве верующие, и в городе необходимы, настоятельно необходимы пять церквей.

Так что тем, кто на Западе бездумно распространяет миф об особом отношении власти к Православной Церкви, стоит подумать над вышесказанным. Ведь подобное можно смело утверждать о сотнях больших и малых городов России. В Литве с населением в 3 млн. человек свыше 650 костелов, в Армении цифры приблизительно такие же, а в Ленинграде с русским населением почти в 4 млн человек - 15 церквей. Совершенно ужасно положение в Пензенской области с многочисленным православным населением.

Все эти "представления с выражением сочувствия Церкви" вызваны тем же, чем были вызваны действия Сталина в 1941 году, - страхом. Борьба против власти усиливается и правители империи, как и во время войны, решили использовать Церковь.

Не могут сказать всей правды

Но кое-какие изменения все же наблюдаются. В 2-3 библиотеках СССР на видном месте выставлены журналы "Лайф", "Тайм", "Ньюсуик", - бери без всякого специального разрешения с лиловой печатью, как раньше бывало. Это касается в основном Москвы и Ленинграда. Кроме того, книги, которые имеются в отделах спецхрана на английском и других иностранных языках, включая и японский, каждый, кто имеет право на посещение крупнейших библиотек страны, может заказать и получить. Но читать их можно только в том же помещении спецхрана. После того, как тебя зарегистрируют. И доступно это только тому, кто владеет английским, французским и другими языками. Что касается "спецхрановских изданий" (так они именуются на советском жаргоне) на русском или украинском языках, то они на три четверти остаются на полках того же самого спецхрана, который не собирается прекращать своего существования. Автор неоднократно в течение августа и сентября 1988 года заказывал различные книги, изданные в конце 20-х и в начале 30-х годов, и неизменно получал свой заказ обратно со штампом на обороте: "Выдается по специальному разрешению". Следует отметить, что большинство подобных книг связано по тематике с коллективизацией или является официальной партийной литературой тех лет. Вот что страшит власть ныне. Ибо не могут они допустить, не могут сказать всей правды о том, как они убили русское крестьянство. Убили сознательно и предумышленно. И именно это - то главное, что они скрывали и скрывают.

Вот как обстоят дела с более "свободной циркуляцией информации" (по выражению Би-Би-Си). Кроме того, борьба с распространением "враждебной идеологии" ведется и другим способом. Прекращаются выписки зарубежных изданий. Они просто не поступают в СССР. Так, например, библиотека АН СССР и Государственная публичная библиотека в Ленинграде прекратили выписку двух

крупнейших американских исторических журналов "American Historical Review" и "Journal of Modern History". Они имеются только в Москве, так что милости просим всех желающих от Львова до Уссурийска.

Очень многие исторические, политические, социологические журналы имелись и имеются только в одном экземпляре, в "Ленинской библиотеке" в Москве. Например, "Slavic Review". Но сейчас вполне намеренно сокращают, даже по сравнению с шестидесятыми-семидесятыми годами, выписку общественно-политических изданий и книг. Автор недавно произвел проверку и выяснил, что только в Москве имеется экземпляр книги Джиласа "Разговоры со Сталиным". Ни в каких других библиотеках СССР ее нет. Сокращение выписываемых общественных, военно-политических журналов и литературы скрыть нельзя (см., например, журнал "Вопросы истории" № 6, 1988г.); оно вызывает общее недовольство, но всегда объясняется недостатком валюты, ростом цен на книги на Западе и т.д. (Но, вне сомнения, именно за последние два года процесс ускорился. Не приобретать нежелательную для хозяев литературу, газеты, даже для отделов спецхранения - самый простой выход.)

Кроме того, автору стало известно, что в книгохранилищах ныне разрабатывается "новый метод" выдачи зарубежных изданий читателям. Заказанная книга по общественно-политическим вопросам выдается без специального разрешения, но ... по предъявлению паспорта. Делается это, разумеется, исключительно в "интересах государства и читателей в связи с высокой стоимостью указанных изданий..." Да, после такого предъявления число желающих почитать биографию "светлого гения", или "вождя и учителя", изданную в Лондоне или в Париже, значительно сократится. (Причем, здесь имеются в виду лишь издания на иностранных языках, а о литературе на русском языке вообще не может быть и речи. Она лежит, "где положено", - в спецхране.)

Или вот еще в Москве, рассказывают, открывается американский книжный магазин. Но не для русских хамов, а для достойных иностранных граждан. Совет-

ским гражданам туда хода не будет. И правильно, пусти их туда! Они там такого натворят – украдут, выменяют, вымолят. Но, конечно, кое-кто из тех, "кто более равен, чем другие", там побывает. У них ведь есть доллары. Такие картины можно наблюдать и в других городах. Так, например, в Ленинграде открыт киоск "только для финнов". Автор смотрел, как глазек дети и взрослые на витрины этого киоска, где продаются невиданные в СССР вещи, недоступные для русских. В таких местах всегда много детей, они выпрашивают что-нибудь у проходящих финнов.

А тем временем в советских библиотеках, разумеется, обычных – где-нибудь в Тобольске или в колхозе "Заветы Ленина", – получена инструкция, причем совсем свеженькая, от июня 1988 года. Приказано изъять из библиотек все материалы партийных съездов, стенографические отчеты, пропагандистские материалы, творения "отцов партии" – Брежнева, Суслова, Черненко и т.д., начиная с 1962 года. Как это обычно, знакомо... Все идет по знакомой колее.

Преступная прописка

Теперь о главном. Опорой советского режима и его операционным механизмом является "Положение о паспортах". Нет смысла говорить о "либерализации режима", пока действует это "Положение...". Выдержки из него есть в любом советском паспорте, но полный текст советским гражданам неизвестен. Оно в сейфах спрятано. И именно это "Положение...", возникшее в период коллективизации и уничтожения крестьянства, продолжает безо всяких изменений регулировать и управлять жизнью людей в советской империи. Без печати в паспорте о проживании тебе не жить. Не возьмут на работу, не позволят жить в городе или поселке; без прописки – ты не человек. Твое передвижение контролируется и ты не можешь, не имеешь права покинуть место жительства, не уведомив милицию о том, куда ты направляешься на постоянное место жительства. "Выписав-

шись", ты теряешь право на твоё жильё, пусть это лишь комната в коммунальной квартире. Одним словом, пока существует прописка и паспортный режим, советской власти есть на что рассчитывать. А кроме паспорта существует и так называемая трудовая книжка, которая позволяет выяснить предыдущие места работы, а оттуда получить на "данное лицо" все остальные сведения. Есть еще и характеристика, требуемая при поступлении на все мало-мальски "интересные должности".

Мы повторили все эти прекрасно известные факты, чтобы показать, что действительных изменений в советской системе на сентябрь 1988 года не произошло. И произойти не сможет, пока не будет изменен преступный "паспортный режим", превращающий человека в крепостного. Это – ограничение передвижения людей, чтобы легче было следить за ними. Пока эта система "приписки людей" существует, никаких действительных изменений в советской системе быть не может. Даже если демонстранты поднимают над головами лозунг "Долой КГБ". А людей продолжают судить и отправлять "к хозяину" за нарушение паспортного режима. Точно так же продолжает действовать КГБ – ведет слежку, собирает данные, насыщает своими осведомителями все неформальные организации.

А продлись забастовка...

1989 год может стать годом массовых забастовок. Первые грозные признаки уже появились. События в Куйбышеве, Алтайском крае, Ленинграде достаточно хорошо показали, какая сила сегодня в СССР рабочий класс. А "мыслители" типа Маркузе и иже с ним утверждали, что, мол, рабочий неспособен ни на какие решительные действия. (Впрочем, это уже опровергнуто много лет назад действиями "Солидарности".) Так, забастовка водителей автобусов (да и то не всех) продолжалась в Ленинграде всего несколько часов, но крайне испугала власти. Они приняли самые решительные меры, дабы прекратить забастовку. А водители, кстати, действовали поначалу решительно, за-

городили выезд из автобусного парка автобусами и требовали справедливой оплаты. Ибо многие любимчики начальства автопарка и всякого рода "общественники" и "активисты" получали за одинаковую работу гораздо больше, чем другие водители. Да и забастовка началась летом, когда перевозки в городе резко сокращаются, а случись она в ноябре или марте, сколько бы людей опоздало на работу, какой бы ущерб был нанесен... А продлись забастовка даже несколько дней... кто знает, что было бы.

НТС способен "принять" власть

В отличие от прошлых лет ныне существуют силы, способные взять на себя ответственность в случае наступления "чрезвычайных обстоятельств". Но эти силы должны быть хорошо организованы, дисциплинированы, действительно готовы и способны бороться за новую, свободную Россию. К сожалению, некоторые из организаций созданы совсем недавно и лишены всякого опыта политического руководства. Другие представляют силы не только чуждые, но и прямо враждебные народам России и прежде всего русскому народу.

Наряду с этим существует организация, всегда ведшая борьбу за интересы всей России. Это - НТС. Уничтожать ее сторонников начал еще палач русского крестьянства Ягода. Вел малоуспешную борьбу Берия. А ныне - гигантская машина советской госбезопасности "эпохи застоя и перестройки". НТС - реальная сила, организованная и подготовленная. Равной ей организации нет. Она может стать одной из основ будущей политической структуры. Она способна "принять" власть.

Разумеется, необходимо создание "широкого патриотического фронта", по словам недавно выступавшего на Западе И. В. Огурцова. Такой патриотический фронт объединил бы все общественные силы против попавшего в капкан режима. Огурцов говорит, что "режим бьется в смертельном кризисе". Осознавая кризисную ситуацию, часть партаппаратчиков пошла на реформы. Кажется, даже среди руководства страны

существует какая-то незначительная группа, которая могла бы пойти на то, чтобы в какой-то степени поделить власть. (Вот так осторожно выразимся. Ибо эти партийные чиновники рассчитывают, что при всех обстоятельствах они все же сумеют удержаться сами и удержать власть.) Если они и есть, то сегодня еще крайне слабы и незаметны. Огурцов прав. Режим действительно попал в свой собственный капкан. Однако, история советской империи говорит нам, что правители сумели, и не один раз, вырваться из таких капканов. Зверь страшен, он может себе лапу отгрызть или хвост - и вырваться. Особенно если кто-то поможет... Может быть, "прекрасный, свободный Запад".

Никсон хвалит Горбачева

Завершить эти заметки автору хотелось бы замечанием по поводу появившихся в советской печати выдержек из книги бывшего президента США Р. Никсона. Кажется, что ныне Никсон пишет куда более искренне и решительно, чем он действовал, будучи у власти. Так, он говорит о том, что "борьба ястребов и голубей" на вершине советской империи - обычный спектакль для "доброжелательного наблюдателя". (Все это давно известно каждому гражданину СССР, но в кругах западных политических деятелей воспринималось как действительность.) Безусловно прав Никсон, когда говорит, что "позитивные изменения в советской экономике" вызваны усилиями статистиков. Никсон приводит простой пример: в США компьютеров в 45 раз больше, чем в СССР. Не знаю, откуда у Никсона такие цифры, но кажется, что эта цифра опять-таки "благожелательно занижена" в 10 раз. Кроме того, в книге имеются нежелательные для правителей оценки и высказывания бывшего президента. Хотя бы о том, что прогресс означает свободу, а свобода угрожает власти коммунистов. Кстати, Никсон критикует и собственную политику, и ошибки в период своего президентства, допущенные по отношению к советскому руководству.

Безусловно, советские правители обанкротились полностью. Достаточно сказать, что со времени первого знаменитого визита Никсона в СССР они сумели растерять и то, что тогда еще имели. СССР сместился со второго места в мире даже по валу, пропустив вперед Японию, и с третьего места – вытолкнутый оттуда маленькой Италией. Некоторые утверждают, что и на четвертом месте в мире огромная советская империя держится только благодаря неимоверным усилиям советских статистиков и пропагандистов, получающих за это деньги, и немалые.

Сегодня коммунизм держит в неволе 19 стран. И ни в одной стране коммунисты никогда не победили на свободных выборах. Никсон разумно замечает, что пока советская империя не изменится изнутри, об изменениях в ее внешней политике не может быть и речи. И нечего идти на уступки, если

советское руководство всего лишь широко сообщает о проблемах СССР. Так полагает Никсон (Журнал "За рубежом", № 29 за 1988 г., с. 10–13). В книге содержатся весьма нежелательные для правителей оценки. Почему ее так быстро опубликовали в журнале? Думаю, что ответ один. Книга весьма высоко оценивает Горбачева. Она "работает" на хозяина.

Итак, действие начинается. И никто не знает финала, даже режиссеры и постановщики.

В "Посеве" (№ 12, 1987) под тем же заголовком была опубликована первая часть статьи нашего автора из России, в которой он дает анализ событий 1986–87 гг. Ныне публикуемая статья посвящена положению России в 1988 году.

1. Бомж – сокращение: без определенного места жительства.

2. Означает на лагерном жаргоне любое место заключения.

АВТОРИТАРНАЯ УПАКОВКА ДЛЯ ТОТАЛИТАРНОГО ТОВАРА

В. СЕНДЕРОВ

Неожиданности по-прежнему подстерегают нас при чтении советской прессы. Заметное политическое похолодание последних месяцев не изменило этого факта. Еще недавно газеты с возмущением реагировали на выступления государственных деятелей Запада, говоривших о разнице между тоталитарными и авторитарными режимами. Такие выступления считались махрово-реакционными, рассматривались как оправдание "фашистских" режимов.

Но вот в последнем номере журнала "Век XX и мир" за прошлый год появляется статья Андраника Миграняна "Легко ли стать Европой?" В этой статье режим в СССР рассматривается как эволюционирующий от тоталитаризма через авторитаризм к демократии.

Звучит, повторим, сенсационно. Но так ли, если вдуматься, обстоит дело в действительности? Пока мы испытывали

чувство глубокого и полного удовлетворения жизнью в обществе развитого социализма, различать и классифицировать недемократические режимы не было нужды. Горбачев вернул пропаганде ее природную функцию: убеждать. А убеждать приходится не только членов обществ содействия перестройке. Приходится учитывать многие факторы, в том числе и влияние идей Солженицынского "Письма вождям". Не прочитанное адресатами, оно продолжает воздействовать на культурные круги нашей страны.

Оценок прошлого, более решительных и резких, нежели допускает сегодняшний средний уровень пропаганды, в статье "Легко ли стать Европой?" нет. Термин "тоталитаризм" вряд ли ухудшит наше отношение к сталинскому режиму, промышлявшему массовыми убийствами собственных граждан. А "авторитаризм"

по сравнению со "стагнацией" звучит прямо-таки комплиментарно.

Но все эти "сталинизмы", "застой", "перестройки" - не более чем заклинания очередного агитпропа. При необходимости их без труда можно заменить какими-либо иными, также лишенными точного смысла. Если же исследовать в строгих исторических и политологических категориях происходившее и происходящее в стране - что тогда останется от шатающихся коммунистических кумиров?

В этом и состоит значение статьи Миграняна. Веи в ней обозначены четко: тоталитаризм - авторитаризм - демократия. Осталось выяснить: в каком же из этих состояний мы пребывали последние тридцать лет? В каком находимся сейчас?

Мы уже упоминали, как А. М. отвечает на эти вопросы. Разберемся теперь в его аргументации. Итак, "застой-перестройка" - переход к авторитаризму?

"Режим (после XX-го съезда - В. С.) негласно заявляет о своей готовности не вмешиваться во внутреннюю жизнь и мысли того, кто не выступает публично или в печати против него".

После XX-го съезда в мысли режим действительно не вмешивался. До - тоже. Не умел. "За убеждения мы не арестовываем", - кто из нас не слышал этого от своего следователя? А вот за высказывание мыслей, за "публикацию" их на страницах писем и личных дневников - сажали вовсю. Примеров таких можно привести сколько угодно. На огромной территории Украины такие посадки были рутиной. В русской провинции дело обстояло не лучше.

Одних сидевших "за политику" были тысячи - в психушках, в политических и уголовных лагерях. Если же учесть внесудебные репрессии, которые, осмелимся заметить, тоже ведь являются "вмешательством в жизнь"... И все эти десятки или сотни тысяч преследуемых выступали публично или в печати против режима? Устами Миграняна да мед бы пить! В этом случае операцию "Перестройка" пришлось бы начать на пару десятилетий раньше!

Пострадавших за анекдот или за несколько фраз среди репрессированных

было действительно меньшинство. Но борющихся с режимом - и того меньше. В основном сажали за промежуточные между этими полюсами "преступления". За требования к режиму выполнять собственные законы; за выступление против религиозного и национального беспорядка; за попытки свободно распространять информацию; за попытки покинуть страну... И т. д., и т. п. В анализе Миграняна этот широкий промежуточный спектр отсутствует. А зря. Ведь именно жестокие преследования за подобные "преступления" и свидетельствуют об озверело-тоталитарном характере режима.

А. Миграняна рассматривает как признак авторитаризма возможность обсуждений в семейном кругу. Смеем напомнить, что в последние годы жизни Франко в Испании свободно действовали оппозиционные партии, включая коммунистическую (хотя законом она и не была разрешена). В Чили даже в годы национальной революции существовала (подвергавшаяся жесткой цензуре) независимая печать. Сейчас там - альтернативное телевидение!

Вернемся к "семейному авторитаризму". Жестоко преследуемый в провинции, он и в столицах не был обойден вниманием властей. В декабре 86-го года (!) был осужден на "лечение" в СПБ москвич Константин Карманов - за письма к матери! Освобожден лишь в конце прошлого года. А освобожденный в конце декабря из Чистопольской тюрьмы Борис Митяшин, ленинградец, отбывал срок по статье 70-й за "распространение" художественной литературы среди друзей.

Все это действительно было: свободные обсуждения, перепечатка на машинке, тамиздат... Но существовало все не благодаря режиму - вопреки ему. Рискую свободой, интеллигенция отвоевывала жизненное пространство, право дышать. И государству до известной степени приходилось с этим считаться. Покончить с окаянным явлением можно было лишь с помощью массового террора - а на него брежневский тоталитаризм был уже не способен...

Но говорит это о детоталитаризации общества - не государства. Не будем путать!

"С повышением культурного уровня должностных лиц в рамках политической иерархии неофициальная культура и ее представители стали цениться и негласно поддерживаться такими "просвещенными аппаратчиками". И когда М. С. Горбачев провозгласил переход к политике революционной перестройки, духовная ее почва уже была готова".

"Меня к себе зовут большие люди, Чтоб я им пел "Охоту на волков". Что было горькой иронией в песне Высоцкого - стало политологическим доводом в статье Миграняна! "Просвещенные аппаратчики" были, может, и непрочь послушать под бутылку магнитофонную "клубничку". Это не помешало им пустить бульдозеры на картины в Беляево, выгнать из страны Бродского, задушить украинское возрождение лагерным террором, лишит гражданства Ростроповича и Вишневу... И все так - до последних лет. До задохнувшегося в атмосфере "тихого террора" Тарковского, до лишённого гражданства - уже перестроечным режимом! - Ратушинской...

Понятно, разумеется, необходимость "повышения культурного уровня должностных лиц" в концепции Миграняна. Но что делать с проклятой реальностью? Как ни старайся, не налезает на спины брежневско-черненко-ской команды седло "просвещенных аппаратчиков"!

"Пропадает грань между политической и неполитической сферами жизни". Это о тоталитаризме, тоже из статьи Миграняна. Воистину - так.

"За последние три года мы практически перешли к управляемой демократии в духовной сфере. В последнее время здесь появились даже ростки полной демократии со всеми ее атрибутами. Мне кажется, что вышедший недавно сборник 'Иного не дано' оповестил о вступлении нашей страны и политического режима в этап бесцензурного, нерегламентированного развития духовной сферы..."

Грустно читать такое. Обидно за автора, движимого, как представляется, лучшими намерениями. Сборник "Иного не дано" для того и издан, чтобы "оповестить" поклонников "перестройки" на Западе о том, что им надлежит думать о происходящем в СССР. От нас же, живущих в России, благую весть о бес-

цензурном развитии духовной сферы надежно скрыли.

Зато невозможно скрыть другое. Запрет публиковать Солженицына, варварские цензурные изъятия из произведений Набокова и Ходасевича... Купируется даже "Чонкин" Войновича. Уж это, казалось бы, - зачем?

"... ростки полной демократии со всеми ее атрибутами..."

А что это такое - "управляемая демократия"? Авторитаризм? По смыслу - так; вся статья - попытка доказать, что мы находимся в стадии перехода от тоталитаризма к демократии. Но назвать существующий режим как-нибудь кроме "демократии с прилагательным"... То ли вправду невозможно, то ли не поворачивается язык.

В нелегкое положение поставлены даже самые верные "рыцари перестройки". Не то, чтобы перед каждым свежим словом опускались шлагбаумы. Этого, конечно, уже нет. Но платить за проезд приходится в прежней валюте. Предельным осторожничаньем, умолчаниями, нередко - прямой неправдой. Закрадывается, небось, в голову труженикам бесцензурной духовной сферы: а стоит ли игра свеч?

"Я думаю, у нас начался переход от тоталитаризма к авторитаризму и в экономической сфере, по крайней мере, на уровне научных разработок и законодательных актов".

Это звучит, на наш взгляд, серьезнее уже разобранного выше. И напрямую подводит к вопросу: в какой же стадии советский режим находится сейчас?

Действительно, идеологические пути на духовной и хозяйственной жизни заметно ослабли. Но свидетельствует это лишь об одном: режим Горбачева уже не является тоталитаризмом в "химически чистом" виде. Можно ли на этом основании считать его авторитарным? Авторитаризм не отнимает у людей свободы вероисповедания, свободы передвижения, при нем не преследуется широкое распространение информации, существуют (хотя и ограничиваются) политические свободы. Где все это, особенно последнее, в СССР?

Не стоит вводить новые термины типа "полуавторитаризма". Если нет

некоторых органически необходимых частей – значит, нет и целого.

Путь, по которому Горбачев ведет страну, не испанский, не греческий, не чилийский. В лучшем случае – югославский. Только катастрофа в России по ряду очевидных причин будет страшнее, нежели стоящая на пороге Югославии.

В чем же выход? Мы уже не раз писали об этом и не устанем повторять. Он – в стремлении людей к радикальным реформам, к поискам выхода из социалистического тупика. Детоталитаризация государства станет возможной лишь как следствие решительной и окончательной детоталитаризации общества.

"ПИСЬМО ВОЖДАМ" И "ПЕРЕСТРОЙКА"

В. ЖЕЛЯГИН

Освобождение миллионов заключенных в 1955–1956 годах было явлением совершенно неожиданным, непредвиденным и уникальным в истории СССР. Задуманный Хрущевым политический маневр для укрепления своей личной власти не требовал и не предполагал такой гуманности. Роспуск миллионов невинных заключенных далеко выходил за рамки необходимых Хрущеву политических шагов и был несомненным следствием движения сердца самого вождя, "по сути – враждебным коммунистической идеологии", как подчеркивает А. Солженицын.

Напоминая об этом событии в предисловии к "Письму Вождям Советского Союза",* Солженицын называет его "хрущевским чудом".

Именно это "чудо", а не политический маневр – т. н. "десталинизация" и "оттепель", ни тем более сопровождавшие их новые религиозные гонения, запечатлелось в народной памяти и поразило самого, чуткого к нравственным явлениям, писателя. Тем более, что в 1973 году, работая над "Письмом", Солженицын, вероятно, психологически еще полностью находился под впечатлением своего исследования ГУЛАГовских кругов ада. А на фоне установленной им закономерности коммунистической жестокости особенно выделялась специфика неожиданности и "непредсказанности" такого выходящего за рамки решения со стороны коммунистического вождя, которая несомненно и навела писателя на мысль, что на верхах самой системы может жить искра человечности и, в какой-то момент, вспыхнуть и вызвать совершенно иррациональный (с точки

зрения марксистско-ленинской идеологии) поступок.

Поэтому, объясняя смысл своего обращения к вождям, Солженицын подчеркивал: "Запретить себе думать, что нечто подобное ("хрущевскому чуду" – В. Ж.) может повториться, значит полностью захлопнуть надежду на мирную эволюцию нашей страны". Писатель, таким образом, сразу указал на то, что он заранее отвергает всякий возможный очередной политический маневр со стороны власти и рассчитывает только на искренность вождей, на их принципиальную готовность принять на себя историческую ответственность перед страной и народом и перестроить свою политику с интернационалистического и идеологического на национальный и государственный лад. Солженицын считал, что этим письмом он тоже берет на себя "тяжелую ответственность перед русской историей", но подчеркивал, что "не взять на себя поиска выхода, ничего не предпринять – ответственность еще большая".

*

Ни один из вождей Советского Союза не ответил на письмо Солженицына, на его призыв "самоограничиться и перестроиться". Но в 1985 году, через двенадцать лет после отправки этого письма, очередной из генеральных секретарей, М. С. Горбачев, открыл в истории СССР новую страницу и назвал ее "перестройкой". Это совпадение слов уже само по себе вызывает желание перечитать солженицынское "Письмо" и сопоставить предложенный писателем путь (для вывода

страны из тупика) с тем путем, на который, видимо, решила в конце концов власть. Тем более, что обещание "по сути революционных изменений" в ходе "перестройки" соответствовало бы солженицынскому призыву к "плавному пути спасения страны".

При таком сопоставлении первое, что может броситься в глаза, — это видимая направленность перестроечного курса на "самоограничение" и на "внутреннее развитие", к которым и призывал Солженицын. И действительно, решение о выводе войск из Афганистана (пусть основанное на вынужденном признании невозможности выиграть войну и удерживать оружием коммунистическое правительство в этой стране), первые шаги по разоружению (пусть обусловленные неспособностью советской социалистической экономики выдержать новую гонку вооружений), отказ от прямого руководства мировым коммунистическим движением (пусть основанный на вынужденном признании провала коммунистических претензий в мире), отказ от открытого и грубого вмешательства во внутренние дела народов, первые шаги в сторону реформ и внутреннего изменения советской жизни и т. д. — все это, внешне, соответствует солженицынскому представлению о том, какой должна быть — как минимум — политика вождей "не чуждых своему происхождению, отцам, дедам и родным просторам", вождей — "не безнациональных".

Может броситься в глаза и видимое совпадение в решении ряда других, конкретных вопросов:

- Дипломатические улыбки в сторону коммунистического Китая, отказ от идеологических споров с ним не могут не напоминать солженицынское настойчивое указание на необходимость во что бы то ни стало избежать ужасной "идеологической войны" с Китаем.

- Признание провала социалистического сельского хозяйства, неспособности колхозной системы накормить страну самым прямым образом соответствует разоблачению писателем несостоятельности "идеологического сельского хозяйства", его призыву к признанию "колхозной ошибки".

- Даже наметившиеся шаги в сторону усиления роли Советов могут напомнить солженицынское предложение о перенесении власти с партийного аппарата на советский, о переводе "в систему советскую" всего действующего (с точки зрения власти) руководства.

- И, наконец, сам политический рост Горбачева из генсека в "президенты" может показаться созвучным солженицынскому варианту, при котором самоограничивающийся и перестраивающийся вождь сохраняет свою власть (ведь "Письмо" было обращено к "крайним реалистам"!), но превращает ее из тоталитарной в авторитарную, через отказ от идеологии.

*

В призыве к отказу от "мертвой идеологии" и есть основной смысл солженицынского "Письма Вождям Советского Союза". В системе выдвинутых писателем предложений отмена идеологии звучит прежде всего как гарантия, что изменения не будут очередным обманом, новым маневром для сохранения коммунистической диктатуры в стране, попыткой какой-то трезво мыслящей части партийного руководства вдохнуть новые силы в разваливающуюся социалистическую систему. В отречении от коммунистической идеологии Солженицын несомненно видел бы то новое "чудо", которое только и может убедить народ в искренности вождей и вызвать к ним минимальное доверие. А вместе с этим — придать внутреннюю связность и историческое значение самим переменам.

Этот призыв Солженицына тем более остается в силе, если учесть ту историческую перспективу, в которую некоторые идеологи "перестройки" вписывают деятельность Горбачева: перспективу не "хрущевского чуда" со ссылкой на движение доброй души вождя, а перспективу холодных политических расчетов, которыми был отмечен последний период ленинского властвования, со ссылками на так называемую программу "правого коммунизма".

Перечеркнув окончательно — и справедливо — все последние 60 лет советской истории, не находя в этих десяти-

тилетиях ни одного периода (даже года!) и ни одного авторитета, достойных интереса и уважения, идеологи "перестройки" посчитали. однако. необходимым апеллировать все к тому же Ленину, да еще к Ленину последнего периода, уже выдыхающемуся и больному. И, ссылаясь на его последние четыре статьи (ничем не характерные ни для личности, ни для политических воззрений основоположника революционной идеологии), они начали ограничивать "перестройку" рамками нового варианта того временного, оппортунистического явления, которым был нэп на магистральном пути социалистической революции.

Нельзя забывать, что кризис 1920-1921 годов отразился не только на верхушке партийного аппарата, но и на психологии самого Ленина. Ограбленная продразверсткой деревня голодала и не могла уже накормить ни город, ни даже Красную армию. Промышленность застыла и транспорт перестал действовать. Но еще в 1920 году Ленин не терял надежды поправить положение путем введения централизованных, военных методов руководства, с перенесением на все слои населения правил военной дисциплины по образцу "трудармии". И для проведения этого замысла, которым завершилась бы система военного коммунизма, он наметал близкого себе по взглядам Троцкого. Ленин поддерживал его в разработке этих планов до тех пор, пока не осознал опасность, которую представлял бы для его власти захват Троцким всех ключевых экономических рычагов.

Но в 1921 году, растерянный перед лицом непрекращающихся крестьянских восстаний, а затем еще и Кронштадта, Ленин - сломанный в своей революционной энергии и пораженный новым приступом политического пессимизма - оказался вынужденным согласиться (на X съезде) на известные идеологические отступления и политические уступки населению. И нелегко было ему (тем более Троцкому) после планов "военизации" всей экономики, после создания "трудовых армий" (и очень удобного понятия - "трудовых дезертиров"), пойти на эти огромные уступки, и в первую очередь на уступки крестьянству, которые были записаны в резолюции "О замене прод-

разверстки натуральным налогом". Вскоре после съезда Троцкий, в частности, писал: "Неудача похода на Варшаву, победа буржуазии в Италии, временный отлив в Германии - заставили нас сделать крутое отступление, которое началось с рижского договора (мир с Польшей - В. Ж.) и окончилось на условном признании царских долгов"¹. И сам Ленин, в статье "О значении золота теперь и после полной победы социализма" сравнивал нэп с "брестской передышкой" и подчеркивал: "Мы отступили к государственному капитализму"².

Ленин несомненно понимал, что перед лицом усилившейся угрозы в стране и окончательного провала революционных надежд в Европе он не удержит власть партии без глубоких и далеко идущих уступок, без "передышки" в революционном насилии. О том, что это отступление революции было только вынужденной "передышкой", а не каким-то принципиальным курсом или "программой", как это склонны представлять идеологи "перестройки", говорит хотя бы то, что сам Ленин в статье, опубликованной в газете "Правда" 14 октября 1921 года по случаю годовщины революции, писал "новая экономическая политика" в кавычках и без больших букв. А в одной из резолюций партийной конференции в декабре 1921 года было прямо сказано - "так называемая 'новая экономическая политика'..."³.

Эта политика в корне противоречила всем политическим взглядам и целям Ленина, который на том же X съезде партии был вынужден признать с глубоким сожалением, что "свобода торговли, даже если она вначале не так связана с белогвардейцами, как был связан Кронштадт, все-таки неминуемо приведет к этой белогвардейщине, к победе капитала, к полной его реставрации"⁴. И это не было "арьергардным боем" со стороны, мол, еще не совсем отрезвевшего от революционного опьянения вождя, но - прямым предупреждением Ленина, что эта политика, если она затянется, приведет к провалу и тем самым к отказу от самих революционных целей. И действительно, если учесть - как пишет, в частности, В. Селюнин, - что "в социалистических революциях уничтожение 'по-

зорной прибыли, искоренение товарного производства, частного предпринимательства является не отступлением от цели, а, напротив, целью”,⁵ то нэп вел прямым путем к отмене этой цели. (Вероятно, на это и рассчитывает сегодня та часть конструктивных сил в советском обществе, которая готова отдать власти на вооружение этого “правого” Ленина, лишь бы перестройка шла – со ссылками на него и на Бухарина или без ссылок – по пути ленинского отступления и довела бы его до полной и окончательной отмены целей социалистической революции.)

Но Ленин, хотя и считал, что в связи с положением в Европе “передышка”, вероятно, затянется, все же никогда не терял надежды, что она будет только временной. И в предвидении неизбежного возврата власти на революционный путь, он и провел (все на том же X съезде) известную резолюцию “О единстве партии”, которая предписывала “немедленно распустить все, без изъятий, образовавшиеся на той или иной платформе группы” и поручала “всем организациям строжайше следить за недопущением каких-либо фракционных выступлений”. На эту резолюцию ссылались впоследствии все вожди КПСС в их борьбе друг с другом, включая самого Сталина. Эта резолюция и есть *подлинное завещание Ленина*.

И нельзя забывать, что в развернувшейся еще при жизни Ленина борьбе за власть Сталин первоначально опирался именно на сторонников идеологического отступления, которые исходили в своих взглядах не из Ленина как такового, а из Ленина 1922–1923 годов, старавшегося во что бы то ни стало – вплоть до отступления от революционных целей – спасти диктатуру партии в стране. И как легко оказалось Сталину затем вернуться к Ленину “как таковому”, настоящему и, исходя из его позиций, продолжить и развить его политическую линию до конца, назвав ее линией “Ленина сегодня”.

Настоящий Ленин – это тот Ленин, который разогнал всю оппозиционную печать на третий день после захвата власти, который создал в лице ЧК аппарат насилия, без которого, по его собствен-

ным словам, “власть трудящихся не может существовать”, по приказу которого 31 января 1918 года были приняты меры “к увеличению числа мест заключенных”, а чуть позже была признана необходимость “обезопасить Советскую республику от классовых врагов путем изолирования их в концентрационных лагерях”. Это тот Ленин, оправдывающий внеэкономические, принудительные формы хозяйствования, призывающий к террору, который *обеспечил* ликвидацию мелкой частной собственности в городе и насильственный перевод крестьянства с частного землепользования на колхозное, который обеспечил осуществление партией своей диктатуры над страной с опорой на “непосредственное насилие” (а Сталин только расширил границы насилия и назвал это – “построенным в одной стране социализмом”).

Идеологическая подтасовка, которой занимаются идеологи “перестройки”, не отменяет этого подлинного Ленина и сохраняет, таким образом, возможность в любой удобный момент, любому очередному вождю вернуться к этим исконным ленинским нормам управления государством. Эта возможность не допускает возрождения в народе веры в будущее и сохраняет за “перестройкой” характер голого политического маневра, направленного на очередной обман народа.

Те идеологи, которые подсовывают под “перестройку” эту гнилую ленинскую опору, – объективно действуют против “перестройки” и самого Горбачева. Связывая его по рукам и ногам подтасовкой ленинских тезисов, они лишают его реальной, народной опоры. Лишают его народного доверия, без которого немислимы никакие реальные изменения.

Больше того, эти идеологи закрывают перед Горбачевым всякую возможность превращения из вождя Советского Союза в “национального руководителя России” и подрывают надежду на “плавный путь”, как говорит Солженицын, спасения страны.

Этот путь – путь патриотизма и “национальной линии”. Но он доступен вождям Советского Союза только через отказ от идеологии – от Маркса и Ленина – и через осознание “за своими

плечами" всех 1100 лет истории страны. А несовместимость идеологии и патриотизма настолько очевидна, что сам Ленин неоднократно повторял: "мы - антипатриоты".

Солженицын готов признать авторитарность власти национальных руководителей России, если она будет иметь сильное нравственное основание: не идеологию всеобщего насилия, а православие - вековое русское православие Сергея Радонежского и Нила Сорского (и в освобождении православной Церкви, в предоставлении ей права на свободную приходскую деятельность, на свободное воспитание и обучение детей увидел бы Солженицын первый признак такой искренней, национальной линии).

Первым признаком освобождения от идеологии было бы освобождение от нее самого вождя "перестройки".

Но в ожидании хотя бы этого, первого шага со стороны власти неизменным остается солженицынский призыв - "жить не по лжи!", как призыв к личной, индивидуальной борьбе со злом коммунизма, как путь индивидуального отречения от ленинских заветов.

Примечания

1) Н. Рутыч. КПСС у власти. Посев. Франкфурт, 1960, с. 215.

2) Там же.

3) ВКП(б) в Резолюциях, 1941. Т. I, с. 405.

4) В. И. Ленин. Полное собрание сочинений. Т. 36, с. 297. Эту цитату приводит В. Селюнин в статье "Истоки". См. "Новый мир", № 5, 1988.

5) Там же.

ГОСУДАРСТВО • ЛИЧНОСТЬ • СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

НАРОДНОЕ БЛАГОСОСТОЯНИЕ

Фридрих Незнанский

СССР на 70-м месте

Каков уровень экономического развития современной России?

Ответить на этот вопрос, волнующий население страны, не просто. С одной стороны, наша страна пока еще обладает второй по величине экономической мощностью. С другой - мы скорее находимся в одной группе с Венесуэлой, Грецией, Уругваем, Аргентиной, Чили, то есть по многим показателям существенно отстаем от передовых западных стран, откатившись на позиции среднеразвитых и даже слаборазвитых стран.

Итоговое представление об общем уровне экономического и социального развития любой страны дает уровень душевого потребления материальных благ и услуг - УЭР. Вот динамика душевого потребления материальных благ и услуг СССР в процентах к уровню США: 1960 г. - 37, 1965 г. - 42, 1970 г. - 39, 1975 г. - 36, 1980 г. - 31, 1986 г. - 30. Такая тенденция снижения обусловлена стагнирующим состоянием со-

ветской экономики и в целом стабильным ростом американской.

Сотрудник Ленинградского университета А. Илларионов исследовал 72 страны современного мира по темпам роста интегрального показателя уровня душевого потребления материальных благ и услуг. В последние 25 лет СССР прочно занимает 70-е место, опережая только Индию и Багамские острова. За эти же годы Россию обогнали страны, еще в 1960 г. имевшие более низкий, чем мы, УЭР: Япония, Италия, Испания, Ирландия, Бахрейн, Катар, Бруней - всего около 30 стран (В. Илларионов. "Где мы находимся?" "ЭКО", 12/1988, с. 54).

Душевое производство валового национального продукта (ВНП) в СССР составляет 44% от уровня США, а душевое потребление материальных благ и услуг (УЭР) - 30%. В чем причины такого различия этих соотношений? По мнению Илларионова, прежде всего в меньшей по сравнению с американской общей эффективностью отечественной экономики. Это значит, что доля по-

требления в конечном продукте в СССР ниже, чем в США. В нашей стране гипертрофировано развитие производства средств производства по сравнению с производством предметов потребления. У нас преобладает производственное потребление над личным. И главное — чрезмерно высока доля в ВВП непродоводительных военных расходов.

Итак, к 70-летию своей диктатуры КПСС подошла в кризисном состоянии. Сейчас всем очевидно, что советская власть бессильна достигнуть целей, декларированных правительством страны и желаемых народом. Дошло до того, что Горбачев заявил: "второй раз нам не подняться, надо довести до каждого, что перестройка — это последний шанс". Но и перестроечные годы не принесли народу облегчения, а с товарами первой необходимости стало хуже, чем в "застойные годы". Нет сахара, риса, мыла, колготок и многого другого, что ныне относят к дефициту. К тому же ученые-экономисты предупреждают, что в ближайшее время не предвидится улучшения жизни:

"Поскольку в 1987 году подготовка к переходу на новые методы хозяйствования шла неравномерно и недостаточно организовано, можно предположить, что финансовое положение многих предприятий будет неустойчиво. Если к этому добавить нерешенность в полном объеме проблемы обеспечения ресурсами средств, заработанных трудовыми коллективами, а также неготовность среднего и низового управленческого аппарата к новым методам работы, то становятся очевидными все трудности, с которыми придется столкнуться и в 1988 году, и в последующие несколько лет". (А. Дмитриев, "Быть в авангарде перестройки", "Социологические исследования", 2/1987, с. 5).

Провал социальной политики КПСС

В предыдущей Программе КПСС была поставлена "задача всемирно-исторического значения — обеспечить в Советском Союзе самый высокий жизненный

уровень по сравнению с любой страной мира". Эта задача (по утверждению руководства КПСС) осуществлялась двумя способами: а) путем повышения индивидуальной оплаты; б) путем расширения "бесплатных" общественных фондов потребления, предназначенных для удовлетворения потребностей граждан (образование, лечение, пенсионное обеспечение, содержание детей в детских учреждениях, переход к бесплатному пользованию коммунальными услугами и т.д.). При этом лидеры партии уверяли, что увеличение реальных доходов населения будет перекрываться ростом массы товаров и услуг, широким развертыванием жилищного строительства. КПСС торжественно провозглашала, что обеспеченность советских людей будет выше, чем трудящихся капиталистических стран даже при равном среднем уровне доходов, поскольку в СССР национальный доход распределяется в интересах трудящихся и отсутствуют паразитические классы...

Как же реализована эта "задача всемирно-исторического значения"?

Средний уровень оплаты труда резко оторвался от прожиточного минимума. Фактический доход у 35% (а это почти 100 млн человек) менее 100 руб. в месяц. Менее — это и 99, и 30 рублей (Т. Болдырева. "Столбцы цифр или инструмент социальной политики?" "ЭКО", 9/1988, с. 126). А трикотажный пуловер стоит — 220 рублей, зимние сапоги — 380, модные колготки — 50 (Н. Зенова. "Бывший серый", "Литературная газета", 18.1.1989). Даже расчеты советских специалистов показали, что нынешняя оплата труда вдвое ниже уровня так называемого рационального потребительского бюджета, который достигается при месячном душевом доходе свыше 200 руб. (Л. Гордон. "Социальная политика в сфере оплаты труда", "Социологические исследования", 4/1988, с. 13). Средняя зарплата в СССР заметно отстает даже от зарплаты во многих соцстранах, где она приближается к 300 руб. (ЧССР, ВНР) или превосходит эту сумму (ГДР).

К тому же реальная оплата труда снижается — и чем дальше, тем больше — неполным товарным обеспечением споро-

са. Стоит ли удивляться, что план розничного товарооборота в 1987 - 1988 гг. не выполнен. А это привело к тому, что недавно Совмин СССР решил вновь увеличить продажу спиртных напитков, отказавшись от своего же постановления о борьбе с алкоголизмом и пьянством. Закономерный итог - приток денежных вкладов в сберкаассу. За 1987 г. они увеличились на 14,6 млрд руб. и составили к середине 1988 г. 280 млрд рублей. Вряд ли можно расценить это как свидетельство богатства: это так называемый отложенный покупательский спрос.

Как можно при нынешних ценах существовать на 50 руб.? Чтобы внести в этот вопрос ясность, надо сопоставить минимальные показатели потребления продуктов и товаров, цены на услуги, учесть рост цен и тарифов. Но сделать это сложно. Использование в советской статистике так называемых преискурантных цен дает возможность пропагандистам утверждать, что при росте средней зарплаты рабочих и служащих за 1960-1986 гг. в 2,4 раза цены выросли всего на 10 процентов.

Но реальная цена доходов - это то, что можно на них купить. По мнению академика О. Богомолова, "корзина" товаров, потребляемых средним горожанином, с конца 50-х годов подорожала вдвое. С 1971 по 1985 г. половина ежегодного прироста товарооборота приходилась на скрытое повышение цен и "вымывание" дешевого ассортимента. За последние 15 лет средние цены выросли, по подсчетам Всесоюзного НИИ конъюнктуры и спроса Минторга СССР, на 35% без существенного улучшения качества. В семьях с доходами менее 50 руб. в месяц на питание идет 57% семейного бюджета, в семьях со среднедушевым доходом 125 руб. расходы на питание снижаются до 34 процентов, а в тех, где приходится более 200 руб. на душу, - до 29 процентов. Бюджет советской семьи вынужденно "товарный": на различные товары тратится около 90% семейных доходов, на жилье, транспорт и различные услуги - около 10 процентов. В развитых странах доля последней части бюджета значительно выше.

В нашей стране отмечается постоянный дефицит товаров и услуг при затоваривании ненужными товарами. Так, в 1987 г. выпущено более 800 млн пар обуви. Она лежит на складах, не пользуясь спросом. В результате действия советской затратной экономики, не считающейся с потребителем, в стране полная нехватка продуктов питания и элементарных промтоваров. А государство, остерегаясь голодных бунтов, субсидирует граждан - вкладывает, как показывают расчеты, в общественные фонды потребления ежегодно 110 миллиардов рублей. (Советские экономисты считают, что эти фонды занимают 22,9% в семейном бюджете рабочего и служащего и 18,9 - в семье колхозника.) Включение же в бюджет семьи общественных фондов потребления вызывает путаницу: люди справедливо считают, что распределять можно только то, что держишь в руках. К сожалению, гражданам не знают, какая часть оплаты их труда идет в эти фонды - ведь бесплатны они только по названию. Следует воспользоваться опытом стран свободного мира, где каждый знает, какая доля заработка отчисляется в больничную страховую кассу. Да и о самих общественных фондах мы ничего не знаем: какие слои населения пользуются теми или иными благами? сколько получают из этих фондов обездоленные? сколько номенклатура?

Теперь каждому жителю нашей страны ясно, что программа правящей партии в области подъема материального благосостояния с треском провалилась. Более того, ныне КПСС резко изменила курс в социальной политике и говорит уже о повышении, а не о снижении розничных цен на товары первой необходимости, о повышении налогов с населения, о сокращении общественных фондов потребления, о повышении цен на пользование коммунальными услугами.

В своей нынешней третьей программе КПСС поставила куда более скромные, но также невыполнимые задачи в своей социальной политике. Они сводятся к пустым фразам: "неуклонному улучшению условий жизни и труда советских людей", к осуществлению принципа соци-

альной справедливости, к созданию бесклассовой структуры общества, к стиранию различий между городом и деревней, между умственным и физическим трудом, к укреплению дружбы всех наций и народностей России...

Уровень экономического развития

Вдумчивые расчеты показывают, что подавляющее большинство советского населения попадает в разряд малообеспеченных. Используя официальную советскую статистику, известный экономист И. Бирман подсчитал, что если и дальше темпы роста основных показателей будут такими же, как в последние 25 лет, то потребление советского человека достигнет американского уровня 1976 года: по мясу - через 74 года, по фруктам - через 62, по продаже автомобилей - через 176 лет, по жилой площади (квадратные метры) - через 142 года, по телефонам в личном пользовании - через 188 лет, по протяженности автодорог - через 298 лет. А ведь следует учитывать, что американское потребление тем временем возрастает (И. Бирман. "Экономические права советского населения", журнал "СССР: внутренние противоречия", 1985, № 14).

По расчетам А. Илларионова, американский ВВП на душу населения в 1987 г. составил 15,7 тыс. дол. (в ценах 1982 г.). Аналогичный показатель СССР - 6,9 тыс. дол., или 44% от уровня США. Как сообщает "Народное хозяйство за 70 лет" (с. 674-675), в 1986 г. производство отдельных видов продукции на душу населения достигло в СССР от уровня США: электроэнергия - 51%, химическое волокно - 33, синтетические смолы и пластмассы - 18, зерновые и зернобобовые культуры - 57, мясо - 55. Мяса и мясных продуктов (без сала) на душу населения потребляется ежегодно в СССР 57,3 кг, в США - 114,6 кг, сыра - 5,6 и 10,2 кг соответственно. Средняя жилая площадь новой построенной квартиры в США равна 136 кв.метрам, в СССР - 30,2, или 22% от американского уровня. На одного жителя в США приходится 45 кв.метров жилой площади, в СССР - 15,2 кв.метров.

Довольно точным показателем уровня экономического развития (УЭР) являются данные о душевом потреблении технически сложных продуктов (автомобилей, телевизоров, радиоприемников). На 1000 жителей в СССР в 1984 г. приходилось 69 легковых автомобилей (среднемировой уровень - 96 автомобилей). По этому показателю нас опережали, в частности, США - 700 автомобилей, Канада - 574, Австралия - 557, ФРГ - 446, Франция - 433, Венесуэла - 163, Югославия - 150, Венгрия - 141. В 1985 г. на 1000 жителей приходилось телевизоров всех видов: в СССР - 296, США - 798, Японии - 580, Канаде - 516, Израиле - 259.

При всей очевидности сопоставлений натуральных показателей у них есть существенный недостаток - качественная неоднородность сравниваемых товаров. Качество советских "Волг", "Жигулей", "Запорожцев", "Электронов", "Рубинов" как бы отождествляется с качеством зарубежных автомобилей - "Мерседесов", "Фордов", "Тойот", аппаратуры марок "Нэшнл", "Сони", "Грундиг". Для сопоставлений, безусловно, необходимы поправки на качество товаров.

В США, Японии, Западной Европе уже сменились несколько поколений видеоаппаратуры (в 1986 г. 45% американских семей обладали собственными видеомагнитофонами). Когда же разговор заходит о новых средствах бытовой техники применительно к СССР, то сравнивать просто нечего. У нас видеомагнитофон - редчайший предмет роскоши. Стоимость его - 1200-1800 рублей.

Отстает страна и в информационном обеспечении. Советское партруководство делает вид, что не понимает очевидного факта: информация различных видов, ее полнота, достоверность, скорость распространения, масштабы потребления - элементарные условия современного общественного развития. Информационный взрыв последних десятилетий привел к буму в индустрии информатики, появлению принципиально новых средств передачи знаний. В последние годы в мире наблюдается бум компьютеризации. Положение в этой области у нас специалисты характеризуют не иначе как трагедию в масшта-

бах государства. Уровень компьютерного производства в СССР (объем машинной памяти, тираж машин высокого быстродействия) колеблется между 0,1 и 1% от американского ("Литературная газета", 27.1.1988, с.10).

Однако и потребление традиционно основного материального носителя информации (бумаги всех видов) продолжает возрастать. Оно составило на душу населения в 1984 г. в среднем в мире 16,4 кг. По странам: во Франции - 56, Японии - 60, ФРГ - 88, США - 126, Израиле - 31. А в СССР - "самой читающей стране мира" - потребляется на душу населения только 9,7 кг бумаги.

А телефон - важнейшее средство массовых коммуникаций? Степень распространенности телефонной связи характеризует общий уровень экономического развития страны и оперативность применения ее интеллектуального потенциала. В 1984 г. в СССР на 1000 жителей приходилось 98 телефонных аппаратов. А в других странах? В Швеции - 890, Гонконге - 403, Сингапуре - 394, Венгрии - 134, Польше - 109.

Но самый катастрофический характер носит отставание советской России в сельском хозяйстве. Экономисты сходятся на том, что структура занятости в советской экономике имеет больше общего со структурой занятости в развивающейся стране, нежели в развитой. К примеру, в сельском хозяйстве Японии занято 8,3% экономически активного населения, ФРГ - 5,1, США - 3,1, Великобритании - 2,5%. В СССР, по данным отечественной статистики, - 19% ("Народное хозяйство СССР за 70 лет", с. 410). И это без учета десятков миллионов рабочих, служащих, студентов, учащихся, круглогодично привлекаемых к сезонным работам.

Интересно, какова среднегодовая урожайность зерновых в различных странах? За 1983-1985 гг. она составила в США 42,3 центнера с гектара. В Японии - 55,8, ФРГ - 50,5, Франции - 55,5, Великобритании - 58,1, Нидерландах - 65,5. Советский Союз с урожайностью в эти годы 15,6 центнера с гектара занимает 90-е место среди исследованных 109 стран! Это не только ниже среднемирового уровня (24,4) и сред-

него уровня всех развивающихся стран (21,5), но и ниже урожайности зерновых в Турции, Пакистане, Бангладеш, Непале, Лаосе и т.д.

По среднегодовой урожайности картофеля (в 1983-1985 гг. она достигла 120 центнеров с гектара) СССР находился на 71-м месте среди 84 стран, занимающихся картофелеводством. Сходная картина наблюдается и по другим продовольственным и техническим культурам. В области животноводства Россия отстает от передовых стран в несколько раз. В результате производительность труда в сельском хозяйстве у нас составила в 1986 г. всего 10,1% от американского уровня, а в промышленности - 44,7% (Б. Болотин. "Советский Союз в мировой экономике", с. 143-148).

А. Илларионов отмечает: "Строенное бюрократическими путями, разрушаемое противоестественными социальными экспериментами, наше сельское хозяйство, мучительно агонизировавшее в течение десятилетий, погрузилось в состояние полного паралича".

За 1974-1985 гг. мировое сельскохозяйственное производство выросло на 30,6 процента. В том числе: в США - на 27%, Индии - на 45, Китае - на 58, а в СССР - лишь на 11,6 процента. В то же время душевое производство сельскохозяйственной продукции увеличилось в мире на 8%, в США, ФРГ, Бразилии - на 14, Индии - на 19, Канаде - на 23, а в СССР - на 1,3 процента. Душевое производство животноводческой продукции выросло в Мексике на 10%, Франции - на 11, ФРГ - на 18, Индии - на 34, Китае - на 87, а в СССР - на 5,9 процента.

Состояние промышленности и сельского хозяйства Советского Союза не позволяет квалифицировать СССР как высокоразвитую страну. Страна оказалась с развитыми странами на разных ступенях общественного прогресса (со всеми неизбежными последствиями).

"Первая обязанность тех, кто хочет искать "путей к человеческому счастью" - не морочить самих себя, иметь смелость признать откровенно то, что есть". Эти слова принадлежат Ленину. Если следовать этому ленинскому при-

зыву, то правящее Политбюро во главе с Горбачевым обязано сказать народу: за семьдесят с лишним лет своего безраздельного правления КПСС привела богатейшую страну - Россию в стан слаборазвитых стран.

Сколько нужно, чтобы прожить?

"Смотрю иной раз на газетные снимки с "нищими" американцами и смешно мне, право", - так начинает свое письмо в газету А. Калаптура из Днепропетровской области. Письмо заслуживает того, чтобы привести его полностью: "Я проходил военную службу в МНР. Насколько понимаю, выполнял интернациональный долг. Вернулся домой с диагнозом "последствия черепномозговой травмы" и формулировкой "заболевание получено в период прохождения военной службы". Так вот, с момента прихода на "гражданку" все мои потуги вырваться из нищеты остались лишь потугами... Теперь я - сторож. Оклад 75 руб. Пенсия нищенская - 50 руб. 05 коп. Льготами не обеспечен. Не положено. Это, выходит, я вроде бы понарошку инвалид Советской Армии. Итак, 75 рублей плюс 50 рублей, минус налоги, взносы. Я и раньше не каждый день был сыт, а что теперь будет? А ведь, кроме колбасы, так хочется и овощей, и яблок. Вот еще тепло, а меня мучает вопрос - в чем я буду ходить зимой, что надевать? Или подыхай от голода, или не одевайся. Так кто я по-вашему? По-моему - нищий. И просвета не вижу. И это происходит при справедливом общественном строе. Что, неприятно читать? А как мне жить?" ("Комсомольское Знамя", Киев, 2.9.1988).

Кандидат экономических наук А. Левин спрашивает: существует ли в нашей стране бедность? И отвечает: до недавнего времени этот вопрос даже не принято было ставить. Считалось, что раз общество предоставляет бесплатное жилье, бесплатное образование, бесплатное медицинское обслуживание, то особо острых проблем тут вроде бы и нет вовсе. "Но вот наступила эпоха гласности, - пишет он, - и мы узнали, что почти 13 миллионов человек, или 22% городских семей, стоит в очереди

на улучшение жилищных условий и ждать им этого улучшения приходится долгие годы. Что по уровню детской смертности мы находимся на 50-м месте в мире, что 35% всех больниц не имеют горячего водоснабжения, а около 30 - канализации... В целом же, как отмечено в Тезисах ЦК КПСС к XIX Всесоюзной партконференции, повышение жизненного уровня населения приостановилось. Оказались запущенными многие социальные вопросы. Особенно это ощутили малообеспеченные семьи" (А. Левин. "О тех, кто живет "ниже среднего", "Труд", 26.6.1988).

Советская статистика не в пример статистике стран "загнивающего Запада" не раскрывает данные о распределении семей по уровню среднедушевого денежного дохода. Трудно точно сказать, сколько советских людей живут, имея менее 80 рублей в месяц на одного члена семьи, сколько - меньше 50 рублей. Тем не менее сообщается, что доход менее 100 рублей в месяц на одного человека в 1986 г. имели 35% всего населения страны (почти 100 млн человек), а 65% населения имели среднедушевой доход более 100 руб. в месяц. Из них 31% - более 150 руб. ("ЭКО", 9/1988, с.126). Но даже из этих цифр можно заключить, что проблема бедности, или, как в СССР чаще говорят, малообеспеченности, для значительной части населения стоит сейчас очень остро.

Но зачем нам средние показатели, скажут те, кто ездит в правительственных автомобилях, или же управляет машинами иностранных марок. Ведь проблемы у всех свои: у одних каша без масла, у других бриллианты некрупные. Но для того, чтобы разобраться в положении в стране, надо видеть более детальный диапазон: сколько процентов семей имеют такие-то доходы, от минимума до максимума. Нужны и различия по регионам: среднедушевые доходы по республикам весьма различаются, тем более, что сильно разнятся и состав семьи. Не выделена в стране и группа социального риска - живущие на грани и за гранью нищеты и нуждающиеся в помощи общества. Сколько их? Кто они?

Тот же А. Левин утверждает: "Проживающие в малообеспеченных семьях работники не могут нормально трудиться - из-за низкого уровня потребления. Семьи с душевым доходом до 50 рублей в месяц потребляют мяса в среднем 20 кг в год, яиц - 66 штук в расчете на одного члена семьи. Это соответственно в три и пять раз ниже средних показателей потребления тех же продуктов населения страны в целом".

Еще в конце 50-х - начале 60-х годов граница малообеспеченности проходила где-то в районе 30 рублей в месяц в расчете на одного члена семьи. Спустя примерно 10 лет она стала определяться душевым семейным доходом уже 50 рублей в месяц. В начале 80-х годов эта граница достигла примерно 70-80 рублей, а сейчас она - 100 рублей в месяц на одного члена семьи. Десятилетиями КПСС внедряла явно ошибочное мнение в народное сознание: показатель прожиточного минимума в социалистическом обществе не нужен. Достаточно, мол, понятия минимальной заработной платы. Но зарплата зарплатой, а душевой семейный доход - это уже нечто иное. Состав семьи различен. Кроме тех, кто получает зарплату, в стране имеется огромное количество пенсионеров, студентов, а также лиц, находящихся на иждивении родственников.

Анализ семейных бюджетов мог бы прояснить само понятие малообеспеченности. Пособие на детей до 8 лет дается при среднедушевом доходе 50 руб. в месяц (в некоторых районах - 75, видимо, уже здесь заложена мысль, что стоимость жизни и прожиточный минимум различаются на Кубани и Крайнем Севере). Прожиточный минимум в среднем - 70 руб. в месяц. А в ряде районов он значительно выше: на Сахалине - 90 руб., в Якутии - 100 руб. А рациональный потребительский бюджет, как мы уже упоминали, требует 200 руб. в месяц на человека. Он составляется по нормативным показателям. В него заложены физиологические нормы питания, разработанные Институтом питания АМН СССР. Но что это за нормы, если с 1960 по 1985 г. Инсти-

тут питания менял нормы потребления мяса и молока и, естественно, не в сторону увеличения. А как известно, по потреблению мяса мы только-только превзошли 1927 г. и отстаем от развитых стран. Как может наш бюджет быть рациональным при всеохватывающем дефиците, когда люди "хватают" на ползарплаты мыло и туалетную бумагу, влезая в долги, набирают риса и зеленого горошка, берут сразу три пары туфель - ведь когда потребуется, днем с огнем не найдешь!

Положение пенсионеров

Для сведения: пенсионеров и инвалидов в СССР - 60 миллионов человек. Десять миллионов из них - одиночки. Приведем бюджет одного пенсионера:

"Судьба Анне Леонтьевне Рагель выпала трудная. В 1942 году в боях под Ленинградом погиб единственный сын. Когда Анна Леонтьевна вышла на пенсию, ей было начислено 45 рублей. В 1979 году она снова устроилась на работу, но уже не библиотекарем, как прежде, а вахтером. После этого стала получать 46 рублей 53 копейки. А с 1985 г. получает пенсию, минимальную для тех, кто стал пенсионером более 10 лет назад - 55 руб. в месяц. Других доходов у Анны Леонтьевны нет.

За жилье Рагель платит половинную сумму - 2 рубля 41 копейку. Телефон общего пользования обходится в 59 копеек. Свет - 2 руб. 70 коп. Около рубля - за стирку белья. Раз в год сдает в химчистку пальто, плащ - два-три рубля. Мыло, зубная паста, стиральный порошок, моющие средства - еще рубль в месяц. На транспорт тратиться не приходится: из дома Анна Леонтьевна выходит только погулять в своем дворе. Лекарства ей отпускаются за половинную стоимость, но они сейчас дорогие, а у Анны Леонтьевны бронхиальная астма. В месяц уходит от трех до пяти рублей. Итак, после всех обязательных трат остается 42 рубля 30 копеек.

Одежду Анна Леонтьевна практически не приобретает. Донашивает те пальто и платья, в которых ходила много лет назад. И все-таки без расходов не обойтись: ежегодно приходится

покупать белье, чулки, тапочки, халат и другие вещи. Допустим, на все это требуется 30 рублей, значит, из месячного бюджета еще 2 рубля 50 копеек долой.

А теперь подведем итоги. При минимальных потребностях (как видим, у старушки теперь нет ни транспортных, ни культурных расходов, даже газет из-за слабого зрения она не выписывает) на питание осталось 39 рублей 80 копеек в месяц - 1 рубль 33 копейки в день... (С. Виноградова. "Считая каждую копейку", еженедельник "Ветеран", № 25, 1988, с. 6).

Государственный комитет по статистике провел исследование. Средний размер пенсии у пенсионеров по возрасту из числа рабочих и служащих составил 89,4 рубля в месяц. Пятая часть из них имеет пенсию до 60 руб. в месяц, максимальную (120 руб. и выше) получает почти треть.

С 1975 г. Госкомстат проводит обследование жизненного уровня семей пенсионеров, то есть семей, в составе которых нет работающих, а также трудоспособных членов семьи. В Москве обследуют 46 таких семей. Их средний доход составил 107 руб. В среднем пенсионер Москвы тратит 52 процента своих доходов на продукты питания, 21% - на непродовольственные товары, в том числе на одежду, обувь и ткани - 6%, лекарства - 2,6%, книги, газеты - 0,5%, 7 - жилье, 2,3 - транспорт, 2,3 - почтово-телеграфные расходы, 0,5 - бытовое обслуживание, 1 - кино, театр. Дотации пенсионеру в форме путевок в дома отдыха и санатории составляют один процент его бюджета.

Если же познакомиться с бюджетами конкретных лиц, то можно увидеть такую картину. Так, например, в расходах пяти человек со средним размером пенсии на питание приходится от 1 рубля 30 копеек до 1 рубля 90 копеек в день. Естественно, среди потребляемых продуктов преобладают хлеб, картофель, овощи (кроме ранних), молоко.

К сказанному остается добавить, что Анна Леонтьевна, а также 15 миллионов пенсионеров, получающих менее 60 руб. в месяц, находятся, как оказывается, не в самом худшем положении.

55 рублей - это пенсия по старости для тех, кто прекратил работать более десяти лет назад, имея полный трудовой стаж. Пенсия инвалида третьей группы по общему заболеванию, не имеющего такого стажа, составляет 26 руб. в месяц, за умершего кормильца - 31 руб. Пенсия колхозника - 40 руб. Как же живут люди на такой мизер?

Малообеспеченные семьи

Согласно имеющимся оценкам, пенсионеры составляют только 15% всей численности малообеспеченных семей. Малообеспеченные семьи состоят на 40% из семей с несовершеннолетними детьми, где работники получают низкую зарплату; из семей неработающих пенсионеров и из неполных семей с детьми (по 15%); из многодетных семей (30%). Именно эти категории наших граждан и нуждаются в активной помощи со стороны государства.

Поскольку в числе малообеспеченных заметную долю составляют семьи с минимально оплачиваемыми работниками, то казалось бы, для этой группы нужно повысить зарплату. Но советские экономисты считают, что эта мера не в состоянии решить проблему. Дело в том, говорят они, что не все семьи, в которых работники получают минимальную зарплату, являются малообеспеченными. Значительная часть таких работников живет и в среднеобеспеченных и даже в высокообеспеченных семьях (около трети всех низкооплачиваемых).

Кроме того, значительное повышение минимума зарплаты (с их точки зрения) исказит нормальные соотношения в оплате труда разной квалификации. И это будет сдерживать материальную заинтересованность людей в повышении квалификации. К тому же оно приведет к неоправданному росту доходов ряда средне- и высокообеспеченных семей. Поэтому советские экономисты единственно разумным путем решения проблемы бедности видят - путь выплаты целевых пособий малообеспеченным семьям.

Важнейшей среди таких целевых выплат они считают пособие на детей в малообеспеченных семьях. Пособия были

введены в 1974 г. Но мера эта была половинчата и непоследовательна: она распространялась только на детей до 8 лет в семьях с душевым доходом до 50 руб. А ведь расходы на продукты питания для детей в возрасте от 7 до 15 лет почти на 40% выше, чем для малышей, а на гардероб – выше почти в два раза. Конечно, нужно продлить выплату таких пособий до 16-летнего возраста, то есть до периода физической зрелости.

О размерах пособия. Сейчас они составляют 12 руб. на одного ребенка – неважно, о какой семье идет речь. А здесь крайне нужна дифференциация: некоторым семьям мало будет и 30, и 70 рублей. Советские специалисты полагают, что выплаты наименее обеспеченным семьям должны быть таковыми, чтобы их среднедушевой доход достигал как минимум 70 рублей.

Качество жизни

Потенциальное здоровье и благосостояние находятся в тесной связи. Рост благосостояния повышает ценность благ, относимых к категории качества жизни, среди которых одну из главных позиций занимает здоровье. От состояния здоровья зависит активность приобщения к труду и использование его как источника материальной обеспеченности. Одновременно на само здоровье сильно воздействуют условия и весь уклад жизни людей (условия труда, питание, жилище, следование требованиям гигиены).

Существуют определенные "этажи" потребления. На каждом из них складывается свой эталон потребления. И переход с одного "этажа" на другой носит скачкообразный характер. Этот эффект потребления был выявлен на примере приобретения предметов длительного пользования. Выделено три "потребительских этажа", примерные границы которых лежат в пределах 70, 110 и 145 руб. в месяц на душу.

Познание социальных механизмов формирования народного благосостояния опровергло ряд догм. Так, традиционно с конца 50-х годов в центре внимания

при изучении жизненного уровня населения стоят две проблемы: низкооплачиваемых работников и малообеспеченных семей. Детальное изучение состава низкооплачиваемых работников показало, что 40% из них заняты в сфере материального производства, а остальные – в непроизводственной сфере. Каждый четвертый – это рабочий, но 2% – специалисты с высшим образованием. Подавляющую часть (90%) низкооплачиваемых работников составляют женщины.

Проблема низкооплачиваемых работников существует не сама по себе, а лишь как следствие нарушений в пропорциях оплаты труда разного количества и качества. Что касается минимальной заработной платы, то она отражает минимально приемлемую на данном уровне общественного развития величину потребления и представляет нижнюю границу потребностей. Она связана с прожиточным минимумом и предназначена для оплаты наименее квалифицированного простого труда, изменяется вместе с ростом народного благосостояния и может увеличиваться независимо от централизованно принимаемых решений. Так называемая проблема малообеспеченности должна решаться путем совершенствования распределения общественных фондов. В первую очередь требуется увеличение размеров пенсий.

Эффективность социальных программ

Проблемы народного благосостояния изучались в конце 60-х и в конце 70-х годов в рамках комплексных исследовательских проектов "Таганрог-1" и "Таганрог-2". Длительный период этого исследования, проведенного институтом социально-экономических проблем народонаселения, позволил оценить эффективность социальных программ.

При проведении первого исследования в центре оказалась жилищная проблема. Она заключалась не столько в низком уровне жилищной обеспеченности, сколько в существовании ничем не оправданных различий в обеспеченности отдельных групп и слоев населения. В десятой и одиннадцатой пятилетках ежегодно по стране вводилось в эксплуата-

тацию не менее 100 млн кв. метров жилья. Возросла среднедушевая обеспеченность жильем. Увеличилось число семей с поквартирным заселением. Вместе с тем жилищная проблема (как разрыв между общественной потребностью и ее удовлетворением) осталась столь же острой, как и десять лет назад. При формально равном праве всех граждан на жилье, записанном в конституции, сохранилась высокая дифференциация в жилищных условиях. Менее 5 кв.м. на душу имели (как и в 1968 г.) 10% семей, а 17% - более 15 кв.м.; доля стоящих в очереди на жилье не уменьшилась и составила опять те же 20%; время для получения государственного жилья сохранилось на уровне 10-15 лет.

Расходы на жилье у живущих в собственных домах (или членов кооперативов) и имеющих государственное жилье различаются в 8-9 раз. Сильно разнится и качество жилья: одна четверть семей пользуется всеми видами удобств, а почти половина не имеет либо водопровода, либо канализации, либо того и другого вместе. Повысилась доля семей, занимающих отдельную квартиру (с 19 до 47%), однако три четверти однокомнатных квартир занимают семьи из двух и более человек. Покомнатное заселение (один человек - одна комната) обеспечено лишь в 30% квартир. В наихудших условиях проживают семьи с детьми. Чем больше детей, тем ниже жилищная обеспеченность. Самая низкая обеспеченность жильем - у молодых семей, а свыше 70% одиночек живут в общежитии (Н. Римашевская. "Народное благосостояние: мифы и реальность", "ЭКО", 7/1988, с. 17).

Альтернативные предложения

Как видим, и социальную политику КПСС проводит целенаправленно: по возможности максимум для номенклатуры, минимум - для бедных слоев населения. Мероприятия правящей партии в социальной сфере (привилегии для власть имущих, безразличие и уравниловка в отношении всех остальных социальных групп) привели в конечном счете не только к обнищанию великой и

богатой страны, к бедности подавляющей части населения, но и к апатии, к деградации работников, к падению ответственности за результаты труда.

Возник заколдованный круг. Бедность в стране можно преодолеть лишь инициативным трудом, а инициативный труд не может образоваться там, где для него не создаются условия, где, напротив, создаются препятствия.

Доктор экономических наук Н. Римашевская считает, что "одна из причин этих процессов - отсутствие комплексной программы совершенствования оплаты труда, проведение разрозненных мероприятий, часто противоречащих друг другу и вызывающих излишнюю текучесть рабочих кадров. Это же можно сказать и о мерах помощи семье, и о государственном обеспечении престарелого населения" (Н. Римашевская, указ. ист., с. 19).

Что предлагает Римашевская? Она считает, что необходимо принципиальное изменение в методологии планирования и прогнозирования народного благосостояния: переход к проблемно-ориентированной методологии, в основе которой - выявление социально-экономических проблем с учетом их остроты и конкретного содержания. Проблемно-ориентировочный подход позволяет подойти к планированию роста народного благосостояния с позиций социальной эффективности и ориентирует на разработку комплексной социальной программы народного благосостояния.

Решение многих проблем благосостояния зависит от условий, форм и характера распределения создаваемых в обществе материальных и духовных благ. Необходимо совершенствовать управление распределительными механизмами, по существу не подчиняющимися тоталитарным методам регулирования. Экономист Римашевская считает, что система распределительных механизмов должна основываться на комплексе социально-экономических нормативов, находящихся в тесной внутренней взаимосвязи. Главные из этих нормативов - минимум оплаты труда и ее дифференциация, характеристики пенсионной системы, нормативы государственной помощи семье в воспитании детей, нор-

матив жилищной обеспеченности, сред-недушевые расходы на просвещение и подготовку рабочей силы, на охрану здоровья и потребление культуры.

А вот рассуждения на этот счет проф. Ю. Солнышкова:

"Что нужно сделать для обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества? Во-первых, на мой взгляд, надо провести огромную целенаправленную работу по определению потребностей общества в целом и отдельных слоев и групп населения в ближайшем и отдаленном будущем. Иными словами, нужно установить, что потребуется каждому из нас и всему обществу. Во-вторых, следует выяснить, что хотят иметь люди непременно завтра и что согласны отложить на послезавтра. Это очень сложная работа. И созданный Всесоюзный центр по изучению общественного мнения тут может помочь. Наконец, в-третьих, требуется рассмотреть возможные пути развития общественного производства и выбрать наилучший" (Ю. Солнышков. "Когда неподсуден бюрократ", "Смена", 15/1988).

Социолог проф. Л. Гордон фактически предложил альтернативу нынешней политике КПСС в области оплаты труда и удовлетворения социальных потребностей населения. Приводим основные моменты его предложений:

Преодоление "остаточного" подхода, при котором для оплаты труда и удовлетворения социальных потребностей выделяются только те ресурсы, которые остаются после удовлетворения текущих и перспективных нужд производства. Повышение оплаты труда вместе с ростом производства, а не в отдаленном будущем.

Утверждение стиля управления, при котором удовлетворение назревших материальных, социальных, духовных потребностей трудящихся рассматривается в качестве такого же обязательного условия эффективного планирования и хозяйствования, как и сбалансированное обеспечение производства натуральными ресурсами. Создание демократических и социальных механизмов, блокирующих принятие решений, не обе-

спечивающих необходимый рост оплаты труда.

Переход от преимущественно статических к преимущественно результатным формам дифференциации зарплаток и распределения вообще. Максимально возможное - в пределах плановой экономики - использование товарно-денежных отношений, различных механизмов и рыночного ценообразования для определения объективного соответствия общественно признанных результатов труда и вознаграждения, получаемого коллективами и отдельными работниками.

Устранение традиционного ограничения зарплаток выдающихся работников. Ликвидация механического "потолка" в оплате труда. Установление порядка, при котором труд оплачивается в строгом соответствии с его результатом, независимо от того, насколько такая оплата превосходит средний уровень.

Расширение производственной демократии при распределении заработка внутри коллектива.

Создание системы социальной помощи для недостаточно квалифицированных работников в условиях дифференциации заработной платы.

Использование новых ориентиров трудового воспитания, пропаганда индивидуальных достижений, борьба с уравнилельными настроениями и попытками восстановить статуснобюрократическую "справедливость".

Нормализация правовой защиты экономических интересов предприятия, трудового коллектива, отдельного работника (Л. Гордон. "Социальная политика в сфере оплаты труда (вчера и сегодня)", "Социологические исследования", 4/1987).

Следует вспомнить и рекомендации экономиста А. Илларионова, о которых говорилось выше: низкое душевое производство ВВП в СССР связано с низкой эффективностью отечественной экономики, с гипертрофированным развитием производства средств производства по сравнению с производством предметов потребления (в 1986 г. в общем объеме выпуска промышленности на долю группы "А" приходилось 75,3%,

а группы "Б" - 24,7%), а также с высокой долей в ВВП непроизводительных военных расходов (по мнению некоторых советских экономистов, доля военных расходов в ВВП в настоящее время составляет не менее 25%).

Суммируя сказанное, следует отметить, что в центре внимания руководства КПСС были, есть и будут интересы власти, а не интересы народа. Сдерживать интересы номенклатуры в условиях нынешней структуры власти некому: нет народного представительства (на всех этажах власти), нет сил свободного рынка. А перед нашей страной стоят две глобальные задачи, решить которые жизненно необходимо. Первая - перевод экономики страны на путь социально-рыночного хозяйства, основным двигателем которого должна стать договорная цена на товары, капитал, на землю и труд, складывающаяся на рынке в условиях конкуренции. Вторая - создание подлинного народовластия, реконструкция политической системы на базе создания в стране правового государства, основная задача которого не командовать обществом, а служить ему.

Поэтому кардинальное улучшение социального и экономического положения народа зависит как от снятия различных ограничений в жизни общества, так и от создания новых политических институтов, которые позволили бы автономным силам развязать созидательную инициативу.

С нашей точки зрения, благосостояние народа зависит от следующих социальных процессов и общественных мероприятий:

1. От создания рыночных отношений в экономике.

Начала свободной инициативы, собственности на средства производства и рыночных отношений в первую очередь необходимо ввести в сельском хозяйстве. Это обеспечит достаток продуктов питания. А устойчивая денежная система позволит стране включиться в систему мировой экономики. Выход же на международный рынок обеспечит стране изобилие качественных промышленных товаров, даст возможность преодолеть постыдно низкий жизненный уровень.

2. От создания самоуправляющихся предприятий в промышленности, в сельском хозяйстве, в сфере услуг.

Для создания рыночных отношений в экономике необходимо предоставить реальную независимость предприятиям всех уровней. Они сами должны решать, какие товары производить и в каком количестве. Сами должны решать вопросы найма и увольнения рабочих и служащих. Достичь ответственного ведения хозяйства можно лишь в условиях конкуренции.

3. От введения децентрализованного управления в стране.

Только введение реальной автономии на местном, областном и республиканском уровне излечит муниципалитеты от инертности, освободит их от партийного диктата, заставит их реально заниматься проблемами населения и своего региона.

4. От возникновения различных политических партий, отражающих интересы различных социальных слоев населения.

Множественность интересов и взглядов различных групп и слоев населения в стране может быть представлена в законодательных органах только при наличии многопартийной системы.

5. От создания правового государства.

При правовом государстве устойчивость правил принятия политических решений требует надпартийной конституции, которая отменяет политическую обусловленность гражданских прав и свобод, ограничивает государственную власть, защищает граждан от произвола властей. Рассредоточение власти требует прежде всего отказа от монопольного контроля КПСС над законодательными, исполнительными и судебными органами.

6. От развития демократического представительства.

Решение наиболее острых социальных проблем зависит не только от материальной базы, без которой невозможно финансировать в необходимом объеме социальные программы, но и от развития на всех уровнях демократического представительства, без которого невозможно справедливое распределение

этих средств в интересах регионов, а также самых разных социальных групп и слоев населения.

7. От освобождения населения от кабальных расходов, навязанных тоталитарным государством.

Население задыхается от бремени легальных и скрытых налогов, навязанных ему тоталитарной властью. Бюрократический аппарат в СССР, обусловленный политической системой, разросся до невиданных размеров. В нормальных условиях Совет министров должен охватывать не 100 (как сейчас), а не более 20 министерств. Управляющий класс в СССР по минимальным подсчетам составляет 18 миллионов человек. Обременительно для народа содержание партийно-идеологического аппарата КПСС, репрессивных служб, 6-миллионной Советской Армии, ведомств КГБ и МВД (с их специальными армиями, обученными борьбе с гражданским населением; с их дорогостоящей платной внешней и внутренней агентурной сетью), военно-промышленного комплекса (с его многомиллиардными расходами), а также других социалистических стран, где насильно поддерживается просоветский политический режим... От тяжелого гнета этих расходов, имеющих антинародную сущность, необходимо отказаться решительно и открыто.

8. От духовного и мировоззренческого состояния гражданского общества нашей страны.

Любое государство не в состоянии решить социальные и экологические проблемы при помощи только государственных учреждений, без помощи частных и общественных организаций, в том числе: независимых трудовых союзов, профессиональных объединений, Церкви, религиозных и национальных общин, благотворительных обществ, молодежных организаций и общественных движений. Вовлечение независимой общественности в решение конкретных социальных вопросов укрепит гражданское общество, развяжет инициативу, создаст состязательные отношения между государственным и общественным секторами и ускорит социальное и духовное возрождение России.

ВЕСТНИК

РУССКОГО ХРИСТИАНСКОГО ДВИЖЕНИЯ

Основан в 1924 г.

Париж — Нью-Йорк — Москва

Ответственный редактор: Н. А. Струве

Опираясь на славную традицию парижского богословия, на динамизм Американской Церкви, ВЕСТНИК отражает духовное возрождение в России и, по мере сил, помогает ему.

Журнал отличается широким культурным охватом и содержит следующие отделы: Богословие—Философия; Вопросы Церкви; Материалы по истории русской культуры; Христианская мысль на Западе; Литература и жизнь; Судьбы России и т. д.

За последние годы ВЕСТНИК опубликовал всецелые произведения А. Ахматовой, Б. Пастернака, М. Цветаевой, О. Мандельштама, А. Плотовова, Н. Лосского, Л. Карсавина, В. Розанова, С. Булгакова, П. Флоренского и др. В каждом выпуске ВЕСТНИКА печатается по одному незаданному отрывку из произведений А. Солженицына. (В каждом номере 250-300 страниц.)

Условия подписки:

- обыкновенной почтой (Sea mail): 240 фр.
- воздушной почтой (AIR MAIL): 320 фр.
- Цена отдельного номера: 80 фр.

Журнал издается

Русским Студенческим Христианским Движением.

Адрес редакции: А.С.Е.Р.

91, rue Olivier de Serres, 75015 Paris, France.
(tél. 42.50.53.66).

Представители ВЕСТНИКА:

- Mrs E. Dorman, 321 Varick St. Jersey City, N. J. 01302, USA.
- Mrs O. Raevsky-Hughes, P.O.B. 1207, Berkeley, CA 94701, USA.
- „Parish News”, 1175 A, rue de Champlain, Montréal, Qué H2L 2R7, Canada.

РОССИЯ В ЭПОХУ РЕФОРМ

Составители В. Желягин и Н. Рутыч

1983, 2-е изд., карм. форм., 408 с.

28 нм

РОСС Николай

Врангель в Крыму

1982, карм. форм., 368 с.

32 нм

Историческое исследование по архивам ген. Врангеля. Описание попытки создать в 1920 году национальное русское государство на Юге России. Богатая документация, множество фотографий, карта.

Северный фронт и генерал Миллер

(К 70-летию событий)

Н. РУТЫЧ

Северный фронт был единственным во время гражданской войны, где в течение долгого времени непосредственно участвовали в боях войска бывших союзников России – англичан, французов, сербов и американцев. Иначе говоря, здесь действительно имела место интервенция, значение которой, однако, так переоценивается советской историографией, что это позволяет кратко остановиться на событиях в Архангельске летом и осенью 1918 года, т. е. до прибытия генерала Миллера в январе 1919 года.

Капитан Балтийского флота Чаплин, совершивший антибольшевистский переворот в Архангельске в ночь на 2 августа 1918 года, жил весной в Петрограде в здании Морского корпуса на Неве, куда он прибыл вместе с командой своего эсминца после Ледового похода из Гельсингфорса¹. Представители английской миссии в Петрограде, хорошо знавшие капитана Чаплина (он служил во время мировой войны на английских подводных лодках, переброшенных на Балтику), обратились к нему с просьбой помочь воспрепятствовать занятию немцами Мурманска и Архангельска, где с 1917 года оставались огромные склады вооружения и снаряжения, доставленного союзниками в Россию.

Вскоре после начала переговоров с капитаном Чаплиным и его организацией, в которую входили главным образом морские офицеры, англичане заключили соглашение с председателем исполкома Мурманского совета Юрьевым о совместных действиях "против германской опасности"².

На базе этого соглашения 6 марта 1918 года в Мурманске высадился первый небольшой десант с английского крейсера "Глори". К началу июня 1918 года под командой английского генерала Пуля в Мурманске было сосредоточено несколько



тысяч войск, в состав которых входили английские, французские, американские и сербские части. Однако генерал Пуль не решался высадить десант в Архангельске, возлагая надежды на тайную организацию капитана Чаплина. Он сообщил, что союзники придут в Архангельск только тогда, когда город будет уже захвачен белыми.

"Таким образом, – вспоминает капитан Чаплин, – перед нами стояла задача захватить город, в котором никто из нас никогда не был, в котором никто никого не знал и в котором обстановка и настроение населения были нам совершенно неизвестны."³ В своих воспоминаниях капитан Чаплин признает, что в Архангельске ему очень повезло: начальник штаба красного гарнизона города полковник Потапов и особенно его помощник полковник Мурузи⁴ (впо-

следствии доблестно сражавшийся в белых армиях на всех фронтах) всячески стремились помочь ему и обеспечили успех восстания.

Не следует забывать, что психологически гарнизон в Архангельске находился под впечатлением успешного в начале восстания в Ярославле в июле 1918 года, подготовленного "Союзом защиты Родины и свободы" во главе с полковником Перхуровым. Ожесточенные бои в Ярославле продолжались до 21 июля. Капитан Чаплин и его друзья торопили англичан с прибытием в Архангельск, однако генерал Пуль затягивал вопрос о высадке своих войск, в результате чего восстание в Архангельске произошло тогда, когда бои в Ярославле уже закончились. В ночь с 1 на 2 августа, после недолгого боя, офицеры капитана Чаплина и примкнувшие к ним части Красной армии овладели Архангельском, не сумев, однако, захватить красную флотилию, ушедшую вверх по Двине.

В тот же день было образовано Верховное Управление Северной Области, в которое вошли 8 депутатов Учредительного Собрания от Архангельской, Вятской и Вологодской губерний, а также несколько членов Архангельской Городской думы. Во главе этого новообразованного правительства на севере России встал народный социалист Чайковский. Правительство выпустило воззвание к населению от имени членов Учредительного собрания. В нем, в частности, говорилось о необходимости

"...восстановления поправленных свобод и органов истинного народовластия: Учредительного собрания, земств и городских дум".

Правительство Чайковского обещало далее:

"Установление прочного правопорядка, который обеспечил бы гражданам беспрепятственное удовлетворение их хозяйственных, общественных и духовных нужд..." И, наконец: "...действительное обеспечение прав трудящихся на землю... и охраны интересов труда."⁵

"Велика была радость успеха, — пишет, анализируя переворот в Архангельске, генерал Е. К. Миллер, — но еще больше было разочарование от последующих действий союзников: вместо обещан-

ного десанта, вместо ожидавшегося быстрого движения на Вологду и Ярославль, куда войска можно было везти прямо по железной дороге, английское командование высадило лишь несколько сот человек, и продвижение их на юг ограничилось 150 верстами."⁶

Действительно, несмотря на разгром Ярославского восстания в конце июля, в начале августа 1918 года, когда Красная армия находилась еще в начальной стадии своего формирования и все, что было под рукой, Троцкий бросил против Народной армии Комитета Учредительного собрания и Чехословацкого корпуса, занимавших тогда Самару и Симбирск, достаточно было двух-трех испытанных в боях дивизий, чтобы, воспользовавшись железной дорогой из Архангельска, занять Вологду и выйти к Волге, где отряд Народной армии под командованием полковника Каппеля до 10 сентября удерживал Казань.

Однако этого не случилось. Ибо высадка союзников в Мурманске и Архангельске (как и десант в портах Черного моря) отнюдь не преследовала цели свержения большевиков, а лишь ставила ограниченную задачу противодействия дальнейшему распространению влияния Германии в России.

Как пишет генерал Миллер: "Английское правительство рассматривало экспедицию на Мурманск и Архангельск как эпизод европейской войны; оно боролось не с большевиками, а с немцами; по словам, сказанным мне начальником генерального штаба генералом сэром Генри Уильсоном, высадка англичан в Мурманске и Архангельске была вызвана уверенностью в безграничном влиянии германского генерального штаба на центральную советскую власть и преследовала цели: 1) захватить порты Архангельска и Мурманска, дабы они не служили базой для германских подводных лодок; 2) захватить громадное количество военного имущества, свезенного в 1916–1917 гг. в Архангельск из Америки и Англии... дабы оно большевиками не было предоставлено немцам и не было бы использовано против англичан и французов на французском фронте..."⁷.

Эту же точку зрения подтверждает в своей книге бывший командующий английскими экспедиционными войсками в Архангельске генерал Айронсайд, говоря о целях, поставленных перед ним верховным союзным командованием: "Было чрезвычайно важно спасти огромное количество военных складов, находящихся на набережных архангельского порта"⁸.

Прибывший 30 сентября 1918 года вместо отозванного генерала Пуля молодой 37-летний английский бригадный генерал Айронсайд (будущий фельдмаршал) очень скоро пришел к выводу, что до окончательного формирования русских частей наступать с имеющимися у него войсками было едва ли возможно. Британские батальоны были сформированы из ограниченно годных для службы солдат, имевших не менее одного ранения на западном фронте, французские батальоны — из солдат старших возрастов и лишь американские подразделения были вполне полноценными, хотя и не имели боевого опыта. Всего у Айронсайда было немногим более 13 тысяч союзных войск. У капитана Чаплина, а потом сменившего его полковника Дурова, было несколько незакончивших свое формирование отрядов, не достигавших и 3 тысяч в строю.

Ни капитан Чаплин, ни полковник Дуров не обладали опытом командования сухопутными частями, а прибывший до генерала Миллера в Архангельск генерал Марушевский, командовавший одной из русских бригад, сражавшихся на западном фронте, хотя и навел известный порядок, но лишь только приступил к организации регулярных частей из крестьян-партизан, восставших против большевиков в Шинкурском и других уездах Северной области. Он заявил, что ему нужно не менее нескольких месяцев, чтобы после мобилизации сформировать армию в 20 тысяч солдат"⁹.

Решение союзников о передаче русским обмундирования, снаряжения и вооружения затягивалось вопреки желанию генерала Айронсайда. Как он сам пишет, его немало удивило, что французский посол Нуленс, как и другие представители союзных держав, рассчитывал на перемирие на фронте с большевиками, имея в виду, что Германия будет скоро разбита на Западном фронте. Сам посол

Нуленс в своих мемуарах говорит, что в то время "...хорошие новости с французского фронта поставили под сомнение самую возможность продолжения союзной экспедиции на севере России"¹⁰.

Среди всех представителей союзных держав, находившихся в 1918 году в Архангельске, один лишь сербский посланник в Петрограде Сполайкович говорил генералу Айронсайду, что Ленин и Троцкий

"...будучи коммунистами-интернационалистами, убежденными в возможности и необходимости мировой революции, стремятся закрепить свой режим в России с предельной жестокостью"¹¹.

В свете этих колебаний и нерешительности союзников правительству Северной области стало очевидно, что для дальнейшего формирования армии и возглавления боевых действий необходимо найти опытного и авторитетного русского генерала, который мог бы повести ее в наступление. После долгих переговоров с союзниками, по рекомендации Совета русских послов в Париже, правительство остановилось на кандидатуре генерала Миллера.

Когда генерал-лейтенант Евгений Карлович Миллер прибыл в Архангельск (в январе 1919 года), ему был 51 год. Широко образованный, хорошо знавший Европу, где он почти 10 лет прослужил на посту русского военного атташе сначала в Бельгии и Голландии, а потом в Италии, генерал Миллер во время мировой войны проявил себя как один из самых талантливых офицеров русского генерального штаба.

Будучи начальником штаба 5-й русской армии, на которую не раз обрушивались главные силы австро-германских войск, он, вместе со своим престарелым начальником — генералом Плеве, умело маневрируя, не раз преодолевал тяжелые кризисы на фронте и вел свою армию от одной победы к другой. Так было в августе 1914 года под Томашевым, где 5-я армия приняла на себя удар главных сил австрийской армии и, отразив его, обеспечила победу в Галиции; так было осенью того же года под Лодзью, когда вышедшая в тыл 5-й армии германская группа генералов Шеффера и Лицмана была в свою очередь окружена и прорва-

лась лишь с огромными потерями. Так было во время отступления в 1915. Когда немцы уже готовились взять Двинск и выйти на петроградское направление, генерал Миллер настоял, чтобы штаб 5-й армии остался в городе и лично следил на мостах через Двину за доставкой недостающих тогда в армии патронов и снарядов на стратегически важный двинский предмостный плацдарм, удержанный до конца войны.

Став командиром 26-го корпуса в 1917 году, ген. Миллер вызвал недовольство Временного правительства своими решительными мерами по восстановлению дисциплины среди прибывавших на фронт пополнений и был назначен представителем ставки Верховного Главнокомандующего на итальянском фронте. В Италии генерал Миллер пользовался большим авторитетом и мог бы спокойно оставаться в Риме, когда тогдашний русский посол Гирс передал ему предложение принять командование на Северном фронте.

Генерал Миллер, трезво оценивая обстановку и свое собственное положение, говорил:

"Тернистый путь предстоит тем, кто встал во главе Северной области, имея целью освободить Россию от большевиков"¹².

Человек долга, он принял предложение и отправился в Архангельск.

Нельзя не упомянуть, что 10 лет спустя, в 1930 году, генерал Миллер принял также без колебаний пост возглавителя Русского Общевоинского Союза после похищения генерала Кутепова. Как и в 1919 году, он знал на что он идет. 22 сентября 1937 года генерал Миллер был похищен, как и его предшественник, сотрудниками ИНО НКВД при помощи предателя – генерала Скоблина. Мы не знаем, как, где и когда умер этот доблестный генерал русской армии. В энциклопедии "Гражданская война и военная интервенция в СССР", вышедшей в Москве в 1983 году, за годом смерти генерала Миллера стоит вопросительный знак, свидетельствующий о том, что органы КГБ продолжают до сих пор замечать следы своих преступлений.

*

Ко времени прибытия генерала Миллера в Архангельск зимой 1919 года появилась серьезная надежда на выход Сибирской армии адмирала Колчака к Вятке после взятия Перми и Глазова. От Вятки железнодорожная ветка вела на Котлас и генерал Миллер рассчитывал с наступлением судоходства на Северной Двине выйти с помощью английской флотилии на соединение с армией Колчака. Запоздавшая навигация в 1919 году, не позволившая генералу Миллеру раньше 20 июня начать наступление вверх по Двине, помешала осуществлению этого плана. Несмотря на успехи армии генерала Миллера, сибирская армия генерала Гайды вынуждена была начать отступление к Уралу после поражения главных сил Колчака под Уфой.

События на Восточном фронте были неожиданными для генерала Миллера. Еще весной английский генерал Нокс, находившийся при штабе Колчака, сообщал генералу Айронсайду, что

"Казань и Вятка будут заняты Сибирской армией и отдельный отряд будет направлен на север для соединения с армией в Архангельске (...) Колчак рассматривает открытие сообщения по Двине исключительно важным, ибо оно позволит ему быть независимым от Великого сибирского пути в течение нескольких месяцев"¹³.

Летом 1919 года пришли сведения о повсеместном отходе армий адмирала Колчака за Урал. Это обстоятельство не позволило Черчиллю и Айронсайду настаивать на дальнейшем пребывании английских войск в Архангельске для обеспечения снабжения по морю армий адмирала Колчака и генерала Миллера в расчете на их соединение.

1 августа 1919 года новым главнокомандующим британских сил на севере России был назначен лорд Раулинсон, считавшийся большим специалистом по эвакуации войск после того, как он благополучно вывез союзные войска с Галлиполийского полуострова (после неудачи Дарданелльской операции).

Для успешного проведения эвакуации английское командование потребовало нанести демонстративные удары на петрозаводском и вологодском направлениях. Все они увенчались

успехом с захватом большого количества пленных. Однако генерал Миллер, зная о предстоящей посадке английских войск на суда, не мог развить наступления своих войск. Он безусловно понимал, что его слабая армия не может сопротивляться на широком фронте 6-й Красной армии, которая, находясь под командованием бывшего царского генерал-майора Самойло, располагала кроме северодвинской флотилии тремя сильными дивизиями и, получив подкрепление, могла разорвать растянувшийся фронт белых.

Генерал Айронсайд, питавший глубокое уважение к генералу Миллеру, настойчиво предлагал ему эвакуировать белую Северную армию вместе с английской или, по крайней мере, сосредоточить ее на узком фронте в районе Мурманска, откуда ее можно было в любой момент вывезти, поскольку мурманский порт не замерзает. Понимая выгоду этого предложения, генерал Миллер отказался его принять, указывая на то, что его армия, состоящая в большинстве из местных крестьян, не может быть переброшена в пустынный Мурманский край с отрывом солдат от родных мест.

Отлично понимая свое трудное, если не безнадежное положение в связи с английской эвакуацией, генерал Миллер решил сохранить занимаемые его войсками позиции от мурманской железной дороги к северу от Петрозаводска через Онегу и до Северной Двины, помогая таким образом и генералу Деникину в его осеннем наступлении на Москву, и генералу Юденичу, развернувшему свою армию для наступления на Петроград.

В докладе, прочитанном 1 августа 1924 года в Париже в день 8-й годовщины восстания в Архангельске и освобождения его 1 августа 1918 года, генерал Миллер говорил:

"Выход из строя Северной области в это время был бы равносителен измене белому делу, он бы нанес непоправимый моральный удар... Он вредно отразился бы на ведении операций Добровольческой и Северо-Западной армий, развязав руки большевикам на всем обширном Северном фронте"¹⁴.

Ясно сознавая вспомогательную роль своей армии, генерал Миллер, как всегда, прежде всего думал о том, как

лучше выполнить свой долг. Он признавал, что с уходом союзников ему остается лишь удерживать на своем фронте дивизии Красной армии. В ожидании развернутого наступления 6-й армии генерал Миллер подготавливал отход к финской границе, продолжая бои местного значения.

В то же время командование 6-й Красной армии пассивно выжидало ухода союзников из Архангельска, отнюдь не пытаясь помешать их эвакуации. Правильно оценивая значение интервенции держав Антанты, главное командование Красной армии отнюдь не опасалось сколько-нибудь серьезной угрозы с севера. Говоря о Северном фронте, советский военный историк Какурин, имевший доступ к архиву полевого штаба РККА, писал:

"...там советская стратегия умела обходиться строго необходимым количеством сил, не уделяя для второстепенных фронтов ничего лишнего"¹⁵.

Иначе говоря, в отличие от всех советских историков, писавших после Какурина и в обязательном порядке раздувавших роль интервенции держав Антанты во время гражданской войны, реальная оценка этой интервенции главным командованием Красной армии в лице Каменева, Лебедева, Самойло наглядно видна из их отношения к действиям на фронте Шестой Красной армии. Нет сомнения, что Советское главное командование правильно оценило политику и стратегию держав Антанты, подчиненные в 18-м году стремлению покончить с Германией, а потом, начиная с 1919 года, поискам компромисса с большевиками, с силой, пришедшей к власти в России.

Это понимал генерал Миллер, писавший:

"...Когда в августе 1918 года можно было при наличии 20 тысяч десанта без сопротивления дойти до Ярославля, а можно - и до Москвы, этих 20-ти тысяч не оказалось"¹⁶.

После поражения армий Деникина и Юденича зимой 1920 года Шестая Красная армия, получив значительное подкрепление, перешла в решительное наступление по всему Северному фронту, тесня армию генерала Миллера к Архангельску. За-

мерзшее Белое море не позволяло теперь эвакуировать армию морским путем, подобно тому, как это было осуществлено в Крыму генералом Врангелем. По морю смог уйти только мощный ледокол "Минин", принявший на борт штаб Северной армии. Большинство же солдат этой армии, поверив обещанной красным командованием амнистии, разошлось по своим деревням. Небольшое ядро отошло с боями от Архангельска в сторону Мурманской железной дороги. Однако командовавший белыми войсками на Петро-заводском направлении генерал Скобелев самостоятельно решил отвести свои части от Медвежьей горы прямо в Финляндию. В результате этого поспешного отхода 25 февраля 1920 года, как свидетельствует полковник Зеленов, в Финляндию ушли также гарнизоны Сороки (ныне Беломорск) и Кеми¹⁷. А через два дня, 27 февраля, к Сороке подошли остатки главных сил Северной армии и здесь, будучи отрезанными, почти целиком сдались в плен. Все они, несмотря на обещанную амнистию, подверглись жестокой расправе, которой ведала Особая комиссия ВЧК под руководством прибывшего из Москвы Кедрова. О дальнейшей судьбе белых солдат и офицеров Северной армии до сих пор мало известно. Как свидетельствует попавший в плен начальник двинского участка генерал Данилов, чудом спасшийся и бежавший за границу, особые опасения у ЧК вызывали бывшие белые солдаты – добровольцы из Шенкурска, которых "...отправляли куда-то на лесные заготовки по Двине, где, как я слышал, большую часть расстреляли... расстреляли и командира их батальона капитана Воробьева, который содержался все время в Архангельской тюрьме"¹⁸.

*

Советская историография, выдвигая на первое место роль интервенции, стремилась до самого последнего времени исказить значение сопротивления народов России однопартийной диктатуре и снизить роль Белой армии в гражданской войне. Даже история возникновения и становления Северной армии генерала Миллера, действовавшей в усло-

виях относительно безлюдного севера, как мы видели, не соответствует постулату партийной историографии о решающей роли иностранной интервенции.

Высадка союзных войск в Архангельске преследовала конкретную цель в рамках продолжавшейся еще войны с Германией: воспрепятствовать использованию германской армией Мурманска как базы подводных лодок и помешать захвату огромных складов вооружения и снабжения, оставшихся в Архангельске после революции. Этой ограниченной задачей были продиктованы и состав вооруженных сил в Архангельске, и их строго оборонительное оперативное использование. Эвакуация англичан из Архангельска (равно как и французов из портов Черного моря) после капитуляции Германии лишний раз свидетельствует об отказе союзного командования от каких-либо широких оперативных замыслов, преследующих цель свержения советской власти.

На отказ от интервенции как стратегии свержения советской власти недвусмысленно указал в своем труде еще Н. Какурин. Его книга "Как сражалась революция", как не соответствующая партийному тезису об интервенции, была давно изъята. А сам автор расстрелян. Но для восстановления исторической правды важную роль играет то немногое, что успел сказать генерал Миллер до своего похищения.

Примечания

1. Переход судов Балтийского флота из Гельсингфорса и Ревеля в Кронштадт зимой 1918 года во избежание захвата немцами.

2. Г. Е. Чаплин. Два переворота на Севере. "Белое дело", т. 4. Берлин, 1927, с. 14.

3. Г. Е. Чаплин. Ук. соч., с. 14–15.

4. Полковник генерального штаба кн. Александр Александрович Мурузи вернулся в Архангельск из Франции, где был начальником штаба 3-й Особой бригады, посланной в 1918 г. на Западный фронт.

5. Цитируем по: Генерал Н. Н. Головин. Российская контрреволюция в 1917–1918 гг. Ч. III, кн. 7, 1937, с. 54.

6. Генерал Е. К. Миллер. Борьба за Россию на Севере. "Белое дело", т. IV. Изд. "Медный всадник", Берлин, 1923, с. 6.

7. Ген. Е. К. Миллер. Ук. соч., с. 6–7.

8. Field-Marshal Lord E. Ironside. Archangel 1918–1919. London, 1953, p. 19.

9. Ген. В. Марушевский. Год на Севере. "Белое дело", т. 1, с. 36.

10. Joseph Noulens. Mon Ambassade en Russie Sovietique, 1917-1919. T. 2. Paris, 1933, p. 248.
11. Lord Ironside, ук. соч., с. 19.
12. Ген. Е. К. Миллер, ук. соч., с. 6.
13. Цитируем по: Н. Какурин. Как сражалась революция. Москва, 1926, с. 276. Какурин ссылается на архив армии Колчака, захваченный в

- Иркутске 5-й Красной армией.
14. Ген. Е. К. Миллер, ук. соч., с. 8-9.
15. Н. Какурин, ук. соч., с. 262.
16. Ген. Е. К. Миллер, ук. соч., с. 11.
17. Н. П. Зеленцев. Трагедия Северной области. Париж, 1922, с. 63.
18. И. Данилов. Воспоминания. Архив Русской Революции, т. 14. Берлин, 1924, с. 79.

● КНИГИ, ЖУРНАЛЫ

К ВЫХОДУ ПРАВОСЛАВНОГО КАТЕХИЗИСА

Человек, интересующийся христианской религией, первым делом, как правило, возьмет в руки Библию, ожидая найти в этой древнейшей Книге книг изложение основ христианства. Эти основы в Библии, конечно, содержатся. Но открываются они читателю далеко не сразу. Даже самые терпеливые нередко откладывают Библию в сторону, не в силах самостоятельно разобраться в многочисленных иносказаниях, множестве второстепенных деталей и исторических фактов, осложненных к тому же архаичным языком. Ибо Библия – мозаика, в которой неизмеримо высокое Божье Слово выражено не всегда совершенным человеческим языком и в человеческих ограниченных мерках.

Даже Новый завет – последняя часть Библии о пришествии в мир Христа, Сына Божия – хоть и написана яснее и поражает своим эмоциональным и духовным накалом – все же и она не сразу раскрывает свой полный смысл, коренящийся, как правило, в Ветхом завете.

Поэтому для краткого и наглядного изложения христианского учения издаются катехизисы, то есть, в переводе с греческого, "наставления в вере". Это своего рода учебник, где в простой форме, часто в виде вопросов и ответов, излагаются основы христианства: начиная с проблем мироустройства, смысла человеческой жизни, цели истории – до разъяснения богослужений и практических жизненных советов.

Катехизисы издаются христианскими организациями во всех странах, где подобная разъяснительная деятельность верующим не запрещена. Очень часто кате-

хизис составляется специально для детей, поскольку они более взрослых нуждаются в подобной педагогической помощи. Издавались катехизисы и по-русски – до революции. Некоторые из них были потом переизданы в эмиграции, где были подготовлены и другие подобные издания на русском языке – например, пятитомник Закона Божия, выпущенный издательством ИМКА-Пресс.

В этом, не столь многочисленном, ряду стоит отметить уже второе издание катехизиса "Жив Бог", предпринятое в 1989 г. лондонским издательством "Оверсис Пабликэйшн". Первоначальный текст этой книги объемом почти в 500 страниц был написан группой православных французов и переведен на русский язык протоиереем Георгием Сидоренко под редакцией протоиерея Кирилла Фотиева. Издатели снабдили книгу репродукциями икон с разъяснениями их содержания и нотами основных песнопений православного богослужения.

Катехизис называется "семейным", то есть он рассчитан как на детей, так и на взрослых – что особенно важно для современной России, где порою самые благочестивые прихожане плохо разбираются не только в смысле богослужения, но и в основах вероучения. Как замечает самиздатский автор Сергей Адашев в московском независимом христианском журнале "Выбор" № 2:

"...обычному взрослому человеку почти невозможно прийти к вере только через посещение... богослужения, поскольку оно рассчитано не на обращение вновь пришедших, а на уже уверовавших". А ведь приходящие в церковь на-

деются там понять: "для чего собрались верующие, что значит молиться, что значит верить в Бога и вообще – что такое Бог?"

Вести беседы с верующими на эти темы священникам в Советском Союзе до сих пор запрещалось. Лишь немногие, как, например, отец Дмитрий Дудко и отец Александр Мень, решались переступить запрет, навлекая на себя репрессии со стороны властей. И если учесть, что за всю историю советской власти Церкви не разрешили издать ни одного катехизиса, станет очевидным, что потребность в такой разъяснительной литературе сегодня в России поистине огромна.

А ведь знание христианского вероучения необходимо не только верующим. Оно – квинтэссенция европейской цивилизации, накопленная ее историей мудрость о мире и человечестве, без знакомства с которой современный человек не может познать самого себя.

Авторы катехизиса постарались донести до читателей эту мудрость прежде всего в виде слов Самого Бога. Сначала в виде Его слов, записанных авторами Евангелий. Одна из примечательных особенностей нового катехизиса – множество примеров, когда в земной жизни Христа шаг за шагом подтверждались ветхозаветные пророчества о Нем. Совпа-

дения с ветхозаветными предсказаниями прослеживаются вплоть до таких мелочей, как губка, напитанная уксусом, которую издевательски поднес стражник распятому, изнемогавшему от жажды Христу – что предвидено в 68-м псалме. Целый ряд таких совпадений и символических параллелей с ветхозаветными текстами убедительно раскрывают смысл слов, что пришествие Иисуса Христа должно было "исполнить Писание".

И еще одна важная координата нового катехизиса: жизнь христианина в Церкви – собрании верующих, которое основано Христом, даровавшим людям Святой Дух как постоянное Божье присутствие в этом собрании. "Православное учение... неизменно предлагает нам различать между "знанием о Боге" и "знанием Бога", – пишут переводчики во введении к русскому изданию. – "Стать "специалистом" по Священному писанию и учению Церкви может и безбожник". Тот же, кто ищет духовного роста и самосовершенствования – "будет восходить от "знания о Боге" к "знанию Бога", к богообщению – прежде всего в молитве, этом нашем усилии преодолеть собственную "немошь и греховность, затмевающие дарованный нам образ Божий".

А. Е. Рм о л а е в

● ПАМЯТИ ДРУЗЕЙ

О. С. ПОЛЯКОВ



В Нью-Йорке 5-го февраля 1989 года после двух месяцев мучительной болезни

скончался Олег Сергеевич Поляков, член Руководящего Круга НТС, руководитель группы Союза во Флашинге и казначей правления Русского Фонда по изучению альтернатив советской политике (РИФ).

Жизненный путь покойного был необычным. Он родился 14 марта 1922 года около города Ниша в Югославии, где стояла на строительных работах одна из частей Белой армии. Его отец был полковником, происходил из донских казаков. Уже в 15-летнем возрасте Олег примкнул к НТС. В городе Цетинье, где была небольшая группа Союза, он вел занятия с молодежью.

В 1941 году, когда в результате оккупации высшие учебные заведения

Югославии были закрыты, Олег по совету председателя НТС В. М. Байдалакова переехал в Берлин. Там он поступил в Политехнический институт на инженерно-строительный факультет. Зарабатывал на жизнь работой на фабрике и продолжал заниматься скаутской работой среди эмигрантской молодежи, теперь уже в условиях подполья.

Весной 1943 года по поручению НТС отправился в оккупированную Россию. Под формальным прикрытием гражданской службы вел работу НТС в казачьих частях в районе Кировограда. Участвовал в издании литературы НТС, которая печаталась тайно в типографии местной, разрешенной немцами газеты. Целью этой работы было отвлечь казаков от ставки на немцев и открыть перспективу "третьей силы", России без немцев и без большевиков. После Кировограда продолжал свою деятельность в Одессе, где была значительная группа НТС.

Во время отступления из Одессы, в начале октября 1944 года был арестован частями СМЕРШа в Румынии и затем провел более 12-ти лет в советских тюрьмах и лагерях. Олег распространял и в лагерях политические идеи НТС. Для этого он выработал своеобразный "легальный" прием - подробно рассказывать о том, за что его посадили. Группы единомышленников у него были в Ныроблаге (200 км севернее Соликамска), на станции Вихаревка на БАМе и в Тайшете. После роспуска лагерей он работал на деревообделочном комбинате Дубровлага.

Вышел на свободу Олег лишь в январе 1957 года. Не получив разрешения на репатриацию в Югославию, он поселился в Калинин (Твери). Женится на бывшей политзаключенной, москвичке, и в 1965 году получил прописку в Москве, где работал в Институте технической информации Министерства строительных материалов. Внештатно занимался переводами технической литературы, составил два словаря. В декабре 1981 года Олег с женой, сыном и дочерью эмигрировал в США, где жила с 1940 года его мать. Он застал ее в живых, после 40-летней разлуки, незадолго до ее смерти. Отец его умер в 1956 году.

По приезду в США Олег энергично возобновил свою общественную

деятельность. Он занялся журналистикой - сотрудничал под псевдонимом Хазаров в "Новом Русском Слове", в "Русской Жизни", в "Единении", в "Вече", в "Посеве". Он вернулся к увлечению своей юности - русскому скаутизму: редактировал журнал для детей "Скаут-разведчик", читал лекции на скаутских курсах, написал конспект "Молодежь в СССР", каждое лето проводил в лагере Организации Российских Юных Разведчиков (ОРЮР) в Адирондакских горах. В скаутскую работу, оторванную от исторической России 70-ю годами эмиграции и мощным потоком ассимиляции, он старался внести как патриотический дух 30-х годов, в котором сам вырос, так и свой опыт современной советской действительности. Участвовал он и в религиозно-просветительской работе Св. Серафимовского Фонда, помогая о. Александру Киселеву в распространении журнала "Русское Возрождение". Активно включился в действовавшую тогда Рабочую группу "Посева" в Нью-Йорке, поставил на ноги работу группы во Флашинге, вошел в правление Русского Фонда по изучению альтернатив советской политике, стал его казначеем. Служба несколько дней в неделю в научно-исследовательском градостроительном бюро в Нью-Йорке давала ему минимальное материальное обеспечение последние 5 лет его жизни. Все остальное время он уделял не только творческой, но и административной общественной деятельности: разрабатывал на компьютере адресные списки, рассылал напоминания о членских взносах, поддерживал связь с членами Союза в провинции и представителями эмигрантской общественности. Будучи одновременно и "старым" и "новейшим" эмигрантом, он легко общался с разными кругами зарубежья. Он участвовал в подготовке конференций "Посева" в Нью-Йорке в 1986 и 1987 годах, в разработке совместного издательского плана РИФ и "Посева-США" и организации подписки на книги; его идеей было проведение симпозиума, посвященного 1000-летию крещения Руси в марте 1988 года под Нью-Йорком.

В административной работе он был надежен, усидчив и методичен; в общении

с людьми, несмотря на горячий темперамент, он был джентльменом старой школы, чутким в обращении, и к тому же отзывчивым товарищем, всегда готовым откликнуться, когда к нему обращались за помощью. Он зорко следил за происходящим в Советском Союзе, много читал и давал трезвый политический анализ, не поддаваясь ни пессимизму, ни эйфории. Когда он заводил разговор, это не было впустую, за разговором чувствовалась учительская нотка человека с незаурядным жизненным опытом. После 40-летнего отсутствия он ощущал зарубежную часть НТС в какой-то мере "озапащенной" и стремился обратить ее взоры к ее национально-патриотическим истокам. За три недели до смерти, сознавая, что состояние его здоровья "внушает самые серьезные опасения", он говорил:

"Гаагский конгресс 1957 года был в истории НТС в какой-то мере стратегической ошибкой. Да, он предвосхитил диссидентское движение, и в этом его анализ был удивительно прозорливым. Я сам помню эйфорию шестидесятых годов,

когда в Москве ты лишь должен был рано выйти на работу, чтобы найти разложенный на скамейках самиздат.

Но этот анализ не давал ответа на вопрос "а что мы с этого будем иметь?" Мы забросили вопросы духовного и национального воспитания, вопросы солидаризма, вопросы, ведущие к капитальному решению. Сейчас пришло время переходить на до-Гаагские позиции. Нынешняя обстановка в стране требует от нас говорить во весь голос о капитальном решении. Политика в Советском Союзе сдвигается на улицу, и мы должны идейно окормить эту улицу".

На панихиду в св. Серафимовской церкви и на похороны на кладбище в Новом Дивееве пришли не только члены семьи Олега и его сверстники по НТС, но и молодежь из ОРЮР в скаутских формах. У гроба стоял почетный караул ОРЮР со знаменем. Похоронен был Олег, согласно его желанию, в скаутской форме, и гроб был покрыт трехцветным российским флагом.

Б. С.

● ЗА РУБЕЖОМ

Принципиальность гроссмейстера

Выступающий за Швейцарию гроссмейстер Виктор Корчной, двукратный участник матчей с А. Карповым на звание чемпиона мира, был приглашен на международный турнир шахматистов в испанском городе Линаресе. Корчной поставил перед организаторами предварительное условие: советский "шахматный деятель" Батуринский не должен занимать никакого официального поста в этом турнире. Однако организаторы вопреки предварительному обещанию назначили Батуринского руководителем турнира. После того как протест Корчного не был удовлетворен организационным комитетом, Виктор Львович покинул турнир до его начала.

Батуринский известен в шахматных кругах своими отнюдь не шахматными подвигами. Полковник КГБ в отставке,

он был одним из помощников сталинского обвинителя Вышинского на процессах 1936-37 гг. В довоенные годы Батуринский приложил руку к гибели многих людей, в том числе и шахматистов (например, мастера Выгодчикова). Несмотря на свое преступное прошлое, Батуринский долгие годы был директором Центрального шахматного клуба в Москве и руководителем многочисленных делегаций Карпова на зарубежные турниры и матчи в "период застоя". С помощью Карпова он продолжает зарубежные вылазки и сейчас, вызывая открытое презрение со стороны тех шахматистов, которые знают о его прошлом.

На турнире в Линаресе победил новый молодой талант - 18-летний Василий Иванчук, опередивший Карпова.

Письма в центр НТС

Вы написали правду

...Уважаемые работники Народно-Трудового Союза. Пишет Вам житель одного из маленьких городов Дальнего Востока. Что заставило меня написать это письмо? Мне часто приходится бывать по работе в соседнем городе, и там я случайно прочел ваш материал о катастрофе в Чернобыле. Скажу честно, первым впечатлением было – это материал чисто пропагандистского, тенденциозного характера. Слишком долго нас учили: "что из-за рубежа, то неправда".

По радио, телевидению и в газетах вначале говорили о трагических масштабах аварии. Но со временем все новые факты, которые стали наконец-то поступать из официальных источников, привели меня к мысли, что не все, что было написано вами, – неправда. Более того, вскоре я убедился, что в основном в этом материале была правда. Недавно, в июле, "Комсомольская правда" опубликовала статью, как будто скопированную у вас. И вот тогда я понял цену нашей "перестройки" и "гласности". Наказали у нас как всегда "стрелочников" – начальника станции и главного инженера. А почему не наказали партийные органы, которые рисковали тысячами жизней ради мнимого благополучия? И довольно невеселые мысли лезут в голову: а может система наша такая. Не может она наказывать "своих".

К сожалению, наша пропаганда вбила в головы каждого из нас несколько "истин". Это: не верь ничему кроме газет, не смотри ничего кроме ЦТ, не слушай ничего кроме радио. Но я нашел в себе силы преступить через это и наверно поставил себя в определенной степени вне закона, т.к. неизвестные органы стараются не допустить вступления граждан СССР в диалог с гражданами Запада. И я даже не пред-

ставляю, что произойдет, если это письмо попадет в руки к ним. Но как говорится: "Сто бед, один ответ".

Я внимательно прочитал ваш материал "Форум" № 6, и вот что я понял, к сожалению. Я говорю "к сожалению", т.к. каждый хочет найти пророка в своем отечестве. В вашем выпуске было то, к чему каждый человек России, критически думающий, не раз приходит в своих мыслях. Коммунисты создали для нас – независимо от нашего желания – ту модель общества, которую хотят они. Об этом они стали говорить и, скажу честно, я ждал, что наконец-то они перейдут к делу и поэтому я колебался сразу написать вам лично. Но коренных изменений в обществе не произошло, и вижу теперь, вряд ли они произойдут – это основная причина написания этого письма. На свой страх и риск хочу проверить "демократию и гласность". Мне в принципе терять нечего, т.к. прошел славный путь от боевого офицера до работника клуба. Обидно, конечно, но душе легче и деньги лишние не мешают (...).

У меня есть видеомагнитофон японского производства. Знали бы Вы, какие дополнительные трудности я себе нажил. Во-первых, практически ни одного приличного западного фильма я смотреть в нашей "демократической стране" не имею права. Целый частокол из законов стоит между мной и культурой Запада. Перед советским законом я беззащитен, за любой фильм западного производства мне грозят определенные санкции. Так что до нас, дальневосточников, перестройка практически не дошла и ничего по существу не изменилось. А вообще, прочитав материал в "Форуме" № 6, я понял, что ваша организация больше имеет представления о стране России, чем мы, живущие в ней. Мне хочется вступить с вами в письменный диалог и получить ответы на вопросы, которые мне не дает наша "советская действи-

тельность". К сожалению, эту форму общения мне придется скрывать по известным причинам от окружающих меня людей, т.к. стереотипы мышления сильны...

Б.И., сентябрь 1988г.

Где взять такую организацию?

Дорогие друзья!

Дрогнуло сердце "ворчуна", когда, наконец, пришло от вас подтверждение: и его голос услышан, мнение учтено, и на страницах "Форума" дан обстоятельный, тактичный ответ на его сомнения. Огромное вам за это спасибо!

Действительно, теоретически очень гладко выглядит мысль о том, что выход из великого российского тупика возможен лишь при условии социального единства народа, его сплоченности перед лицом существующего режима. Справедливо и то, что ни один класс не может притязать на возглавление перестройки общества. Но теория в ваших условиях - одно, а жизнь в нашей стране - другое. Где взять такую политическую организацию в России, способную, во-первых, вобрать в себя представителей всех социальных слоев общества, а, во-вторых, представлять собой реальную революционную силу?

К сожалению, народ наш привык, чтобы за него кто-то думал и решал. Да чтобы водку и чай с сахаром попить... Есть водка, сахар - хороша власть! Нет - плохо! У нас уже дошло до того, что сахар продают по карточкам. И это на 71-м году советской власти! Ну и что? Пороптали в домашнем кругу и приняли как должное.

По всему поэтому, думается мне, наше общество нуждается в крепкой политической организации, подобной социал-демократам начала века. Организации, работающей в стране, а не сидящей в эмиграции. Другой вопрос состоит в том, кто будет этим аппаратом управлять? Правда или Ложь? Лицемерие или Принципиальность? Справедливость или Демагогия? Где гарантия того, что в будущем правительстве новой России

не окажутся люди, чьи личные интересы и амбиции победят в них те славные идеалы, за которые они сами сейчас сражаются?

Если это не пропагандистская утка, что наркомы первых лет советской власти теряли сознание от голода на своем рабочем посту, то нам в будущем такие люди будут нужны. К сожалению, мне такие еще не попадались в нашей области.

Вот опять я рассомневался, хотя в глубине души вера все-таки теплится. Не зря же я с таким душевным волнением вчитываюсь в ваши строчки...

В.Ч., декабрь 1988г.

Опять загоняют в оглобли

Здравствуйте!

В этом году я получил сразу два ваших письма. За все спасибо! Всякий раз удивляюсь вашей актуальности, возможностям и знаниям, и что мне нравится - нет у вас одностороннего взгляда на события. Например, по истории. По-школьному для нас Корнилов всегда был душителем свободы и революции. А оказывается, у него тоже была своя планида. Что бы там ни было, это все - наша история, хотя и давнишняя. А вот история с самолетом этого немчика и маршалами - уже теперешняя. По правде сказать, мне не очень хочется злословить по этому поводу. Хотя и обидно, но это - моя страна. И так в голове все перемешалось. Что раньше считалось хорошо, теперь оказалось плохо. Вот и приходится с трудом разбираться, а разбираться надо.

У нас сейчас конец сезона работ на селе. Добираем картошку и свеклу. Урожай хороший, но снова помогают студенты и школьники. Сколько было сказано в пользу самостоятельности сельского труженика, конференция такая была, но пока все по-старому, а хочется изменений в лучшую сторону. Правда, сейчас еще больше говорят об аренде, это мне как сельскому человеку больше по душе. Но опять все под началом председателя колхоза, опять

пытаются загнать в оглобли, да и не очень председатели приветствуют эту аренду – морока для них. А настоящим хозяином себя хочется почувствовать, руки чешутся. Вот вроде и все.

Жду ваших писем. Может, что пришлете посущественнее, например, Библию, у нас ее тут не сыскать даже с огнем. Интересно, хоть и неверующий, хочется самому почитать...

Т.О., декабрь 1988г.

Беспокоит судьба России

Здравствуйте!

Извините, что не могу пока обратиться к вам "Дорогие друзья!", потому что не могу быть уверен в вашей дружбе ко мне и вообще к моим сверстникам из СССР.

Ваша брошюра и обращение попали ко мне уже в виде старых потрепанных листов – дали почитать далекие от этих проблем люди.

Скажу прямо, кое-что мне понравилось в них, что-то я не воспринял, а некоторое вообще недопонял. Сейчас в нашей стране происходит много разного и противоречивого. Говорят о плюрализме и в то же время о главенствующей роли КПСС. Возрождается, как во времена революции 1917 года (а современный период тоже считается революционным), оппозиция на полулегальных – типа "Памяти" и нелегальных – "Демократический Союз" – политических основаниях. Их программы не публикуются, но кое-что известно об антисемитской направленности "Памяти". "Память" выражает интересы русской нации. Я русский, но не антисемит, у меня есть друзья среди евреев, узбеков, татар и др. национальностей.

Из газет и общественно-политических изданий я знаю, что ваша организация антисоветская. Тем не менее, мне интересен ряд моментов, которые вы излагаете в своих заявлениях и программах. Вы пишете, что среди членов вашей организации есть представители разных национальностей. Каких? Какова ваша позиция по отношению к деятельности "Памяти" и других подобных ей органи-

заций? В чем разнятся и в чем совпадают с их программой мнения членов вашей организации в отношении будущего России? Эти вопросы меня очень интересуют.

Много писать в первый раз не буду, так как не уверен, ответите ли вы. Я интересуюсь историей, культурой нашего народа, психологией, социологией, занимаюсь спортом. Меня беспокоит дальнейшая судьба России, и поэтому я хочу знать, в чем ваша организация видит ее подлинную Свободу. Хотелось бы почитать вашу литературу. Не уверен, дойдет ли это письмо до вас, так как адрес вашей организации был написан на листках уже от руки. Немногим ранее я вряд ли бы решился на такое письмо, но перемены, происходящие в стране, вселяют некоторую уверенность в своих действиях...

О.К., декабрь 1988г.

*

Наши взгляды совпадают

Здравствуйте, друзья!

Недавно мне попал в руки очень интересный документ, исходящий от вас. В нем излагаются ваши взгляды, платформа и программа, которые вы называете "идеологией сотрудничества". Мне не пришлось очень глубоко проработать этот документ, т.к. он находился у меня недолго, но впечатление от первого прочтения очень хорошее. Действительно, идеологии экстремизма, раскола, противопоставления правят сегодня миром. И, пожалуй, только недавно крупные политики, слава богу, начали осознавать целостность этого мира, глобальность и взаимосвязанность процессов, текущих в потоке Истории, объективное единство человечества и общность судьбы нашей земной цивилизации. Вернее, не только осознавать, но и более ответственно подходить к разрешению различных вопросов, проблем и конфликтов.

В общем, взгляды, которые вы излагаете, в основном совпадают с моими собственными, хотя не со всем я могу

согласиться (что, впрочем, вполне нормально и естественно). Но, разумеется, здесь есть свои проблемы. Переслать вам это письмо, как вы советовали, мне представилась просто редкая возможность, которая вряд ли скоро повторится. Мне бы тоже не хотелось получать послания из-за "железного занавеса" в открытом виде, и я прошу вас ответить мне с "этой стороны" с советским обратным адресом (или без него), на советском конверте, с советскими почтовыми штампами. Если у вас нет такой возможности, то лучше, наверное, вообще не отвечать, как это ни жаль - в этом году мне нужно закончить университет. Я целиком полагаюсь на вас и доверяю вам свой адрес...

И.К., январь 1989г.

Хватит жестокости и крови

Уважаемые друзья!

Видно, демократизация коснулась и дел почтовых. Во времена застоя вряд ли мог рассчитывать на такое письмо, даже обмен марками (я филателист) с капстранами был затруднен, а письма конфисковывались. Так что прогресс налицо. У нас, как вы знаете, проходит перестройка. Я принадлежу к числу молодых руководителей, которым предстоит решить вопрос вывода нашей экономики из тупика. Настроен на самое широкое сотрудничество с промышленно развитыми странами, правда, они к нам, в наш город, не очень-то стремятся (пока). Думаю, что в наведении контактов могли бы помочь наши соотечественники за рубежом. За 3, а особенно за 1,5 последних года мы значительно продвинулись в таких вопросах, как гласность, свобода мнений. Неформальные организации есть и в нашем городе. О вашей организации знаю давно. Осенью прочел в газете статью "Вам пакет от Мюллера", кстати, публикация у меня сохранилась. Что можете на нее ответить? Посылаю вырезку. Я с детства интересуюсь политикой, много читаю о разных течениях, в том числе эмигрантских. Убежден, что вопросы идеологии, мнения по различным аспек-

там внутренней жизни должны быть выверены, продуманы. Не нужно призывов к восстанию, они не вызывают доверия. Хватит жестокости и крови. Ее достаточно пролито. Нужны диалог и сотрудничество, свободный труд заинтересованных в его результатах людей...

М.В., январь 1988г.

Не сдавать позиции

... Хочу быть откровенным по отношению к тому, что я за последнее время получил. За исключением номеров "Информационного бюллетеня издательства" и последних "Форумов", остальное меня не особенно заинтриговало. Ожидал более свежих номеров. В этих - информация 1986 и 1987 гг., а сейчас конец 1988 г. А потому позволю себе некоторые замечания и пожелания вам и вашим материалам.

Обязательно, по-моему, нужно иметь в виду то обстоятельство, что коммунистическая журналистика, особенно за последнее время, изменилась. Стала более "открытой", проблемной, актуальной. Печатается информация о том, что и сейчас называют "социализмом", и что до недавнего времени ставилось в пример чуть ли не всему миру. Мало-помалу они сами раскрывают то, что делали в политике, экономике и пр. Публикуемые факты и события - умопомрачительны и, читая их, просто не знаю, что думать о нашей Родине. До каких пор это будет продолжаться... Но это другая тема.

Хотелось бы отметить: то, что пишут ваши авторы о проблемах сегодняшней России, о "теневой стороне", уже не так сильно и актуально. Это можно прочитать всюду, написанное порой даже лучше, чем у вас. По-моему, по этому вопросу нужно хорошо подумать, чтобы не потерять позиции, которые имеете. Не нужно слишком теоретизировать. Нам надоели теории, "классики". Достаточно наслушались о постановлениях, решениях, программах, обещаниях, планах и о том, что, когда и как будет. Может быть, ошибаюсь, но думаю, что нужно больше информации не

о том, что происходит на Родине, а как живут русские за границей, что делаете вы для нас, чем конкретно может каждый из нас помочь.

Надеюсь, что вы поймете меня правильно. Считаю, что эти и другие проблемы нужно шире обсуждать с нами, с читателями, с людьми, которые вам верят...

П.К., декабрь 1988 г.

Помогите религиозной России

...Недавно разговаривал с одним человеком, хорошо знакомым с нынешним состоянием Церкви, и хочу с вами поделиться тем, что он мне рассказал. Положение Церкви немножко улучшилось, но она по-прежнему не имеет почти никаких прав. Облегчение происходит от того, что в этот период "перестройки" власть еще не окрепла, и занята более важными делами. После праздников Тысячелетия Крещения Руси несколько дней была закрыта Киево-Печерская Лавра. Пришли власти и заявили, что место нужно освободить, что верующим оно не нужно. Однако, нашлись люди, которые поехали в Москву и оттуда привезли высшее начальство, которое позволило снова открыть Лавру. Монахи не всегда хотят идти в Лавру - место ненадежное, боятся, что снова закроют.

Храмы, монастыри, возвращенные Церкви, - в таком состоянии, что нужно вложить огромное количество денег в ремонт. С Церкви тянут как можно больше средств.

Похоже, что дальнейшей политикой власти по отношению к духовенству будет - не перегонять больше с места на место, как это практиковалось раньше, а оставлять как можно дольше на своих приходах, так как партийные руководители часто не имеют авторитета, а вот если священник скажет своим прихожанам, что нужно что-то делать в пользу государства, они его послушают. На священника будут давить, зная о его малых правах, и таким образом будут пытаться использовать его для своих целей.

Есть места, где на деревню - один молитвослов. Нужда в духовной литературе огромна. Люди живут в духовном стрессе, им неоткуда почерпнуть духовные основы. Нужно все: Библии, духовные книги, иконки, крестики... К Тысячелетию заграница переслала около миллиона Библий, но их - след простыл. Ни в приходах, ни в храмах их не видно.

Мы понимаем, что вы не занимаетесь специфически религиозной литературой, но вы можете обратиться на Западе ко всем, кто имеет к ней доступ. - Россия духовно задыхается. Помогите!

С.А., декабрь 1988г.

Из стран Восточной Европы

...В Советский Союз можно кое-что посылать по почте, но большие пакеты не проходят. Советская таможня очень хорошо защищает своих граждан от эмигрантской литературы (не только от нее, правда). Люди там особенно хотят получать исторические материалы, сообщения о том, как живут русские на Западе. Поэтому у нас к вам просьба: не могли бы ли вы посылать что-то краткое на эту тему - это было бы отлично. Что-то краткое, потому что когда, скажем, в "Гранях" статья на 23 страницах, ее в одном письме не пошлешь. А с перепечаткой - нелегко. Жаль, что мы тоже, хотя и свободны духом, но не свободны экономически, а в подпольной экономике действуют законы свободного рынка... Нужно и людей в России учить самостоятельно печатать материалы. Тогда это будет гораздо легче.

Желаем вам всего наилучшего, много радости и успехов в работе. Желаем, чтобы вы недолго оставались в эмиграции, а нам всем желаем обвала коммунистической власти и скорой встречи...

Г.Е., декабрь 1988г.

Венгерские альтернативы

...Благодарю за "Посев" и другой материал. Прочел в № 6 статью А. Оку-

лова "Конец кадаризма", которая полна мелких погрешностей и неточностей: Не Режо Ньерс, а Ньерш Режё, не Имре Пожгай, а Пожгаи Имре, не Петефи, а Петёфи, не "Объединение групп свободной инициативы", а "Сеть свободных инициатив" (если "сеть" не очень понятно, то можно и "объединение групп", но в этом случае "Свободных инициатив"). Но это просто к слову.

Венгерские документы и программные материалы альтернативных групп (интересно, что даже в названии своем - "альтернативные" - они отличаются от советских "неформальных") существуют в огромном количестве. Эти группы сейчас растут как грибы. Вот наиболее крупные из них: "Венгерский демократический форум", "Союз молодых демократов", "Группа 4-6-0" (пацифисты), "Новомартовский фронт", "Объединение левых альтернатив", "Кружок республиканцев", "Независимая юридическая служба", "Венгерский Союз бойскаутов", "Молодежный Союз Охраны Природы" и т.д. Вот только недавно - 17 декабря - сформировалось "Общество Рауля Валленберга" (между прочим, ему в Будапеште поставили памятник) и "Демократическая лига независимых профсоюзов" (объединяет 5 или 6 различных независимых профсоюзов, а в Польше только обсуждают!/ этот вопрос - признать или нет). Складывается впечатление, что месяца через 3-4 центр политических событий в Восточной Европе переместится из Польши в Венгрию. Особенно после принятия закона о многопартийной системе (видимо, в марте-апреле будет проект); что это за закон, никто не знает толком даже на самом верху, но, очевидно, нечто среднее между существующими демократическими традициями на Западе и допустимыми на сегодняшний день уступками на Востоке. В общем - опять попытаются сбалаansirовать...

Н. Н., декабрь 1988 г.

Поправки

"Посев" №2, 1989. В статье В. Поремского "Надеяться и действовать" допущена досаднейшая опечатка. На с. 38, пер. кол., 2 стр. сверху нужно читать "Не признает она только одно-закон истории, которые марксисты пытались оседлать". На с. 37, пер. кол., 21 стр. снизу следует читать "П. А. Столыпин".

В "Хронологии событий 1988 года" на с. 61 за 21 апреля следует читать "христианский демократ Чириако де Мита". На с. 61 за 19 июня следует читать "президент Манига". На с. 62 за 30 декабря следует читать "поэт Юлий Даниэль".

МОНДИЧ Михаил

СМЕРШ

1984, 2-е изд., 216 с.

26 нм

1945 год. Советская армия "освобождает" Европу. За нею следует СМЕРШ — "Смерть Шпионам!", организация НКВД, специально созданная для истребления "врагов народа".

Фонд Свободной России



Адрес для переписки:

T. Slavinsky

Flumcheldeweg 15

D-6230 Frankfurt a. M. 80

Банковский счет:

A/C 461 971, Rubr. Free Russia,

Swiss Bank Corporation, CH-4002, Basel

Фонд Свободной России создан решением Совета НТС в 1966 г. для поддержки российского освободительного движения. Собранные Фондом средства идут на поддержание связи между оппозиционными группами в стране и зарубежной общественностью, на вывоз рукописей из страны, на переправку в СССР изданной за рубежом литературы, на материальную помощь преследуемым.

Фонд Свободной России нуждается в Вашей поддержке!

Издательство "Посев", редакция журнала "Посев" и все друзья выражают глубокое соболезнование главному редактору журнала Елизавете Романовне Миркович в связи с кончиной ее матери Елизаветы Николаевны Кнорринг (урожденной Бенуа), последовавшей 24 февраля с. г. во Франкфурте-на-Майне.

К пересмотру ст. 70 УК

В номере 11 "Посева" за 1988 год мое внимание особенно привлекла статья московского корреспондента В. Сендерова о двух проектах новой редакции нынешней статьи 70 УК РСФСР ("Анτισоветская агитация и пропаганда"). Справедливо раскритиковав первый из них, автор обращается к другому, помещенному в № 39 "Экспресс-Хроники", в соответствии с которым караться должны лишь призывы к вооруженной борьбе и насильственному свержению режима. Резонно отметив, что этот вариант более разумен, В. Сендеров, однако, оспаривает необходимость существования подобной статьи вообще в силу ее антидемократичности и, с другой стороны, опасности возможного широчайшего толкования ее.

Первый довод представляется мне более чем спорным. Демократическое сознание не признает права на восстание против демократии. Согласно традиции, восходящей к Руссо, выборные власти представляют народ и, следовательно, любое их решение отражает его общую волю. Поэтому призыв к их свержению антинароден и карается наравне с другими деяниями, опасными для общества. Право на восстание признается только против деспотии, то есть недемократической власти, и именно из-за ее антинародной сущности.

Другое дело - опасность расширительного толкования. Конечно, она существует. Но ее причина - не редакция закона, а отсутствие независимого суда, из-за чего судьи вынуждены давать законам то толкование, которое угодно партийным властям. При независимом суде дайте мне статью 233 ("загрязнение водоемов и воздуха") - и я упеку по ней на 10 лет любого инакомыслящего. Вообще говоря, любой спор о содержании законов имеет смысл лишь при минимальной уверенности в их правильном применении, иначе и говорить не о чем!

При нынешней системе такой уверенности нет и быть не может. Следовательно, обсуждение, по сути, ведется в сослагательном наклонении. Пока же важно до-

баваться не того или иного изменения в законах, а создания независимого от исполнительной власти суда.

Автор ссылается на пример Запада. Там, при совершенно отличной от нашей правовой структуре, все же существуют законы, защищающие государство от призывов к путчу, к терроризму, к государственной измене и т. п. Правда, под давлением "слева" законы эти применяются чересчур робко. Как замечает В. Сендеров, каждый раз, когда арестовывают левых экстремистов, советская сторона и все многочисленные западные организации, находящиеся под ее влиянием, поднимают шумиху, чем нередко парализуют волю демократических властей. Но на Западе раздается немало голосов, напоминающих, что "уважать предпосылки и расстреливать выводы" довольно-таки нелепо, и требующих большей последовательности в этом вопросе.

Итак, обжегшись на молоке, не станем дуть на воду и отказывать в средствах самозащиты правовому государству, в котором гарантией против злоупотреблений служит независимый суд.

*Профессор В. Ламздорф
Юридический факультет
Барселонского университета*

Проф. С. Г. ПУШКАРЕВ

Роль Православной Церкви в истории России

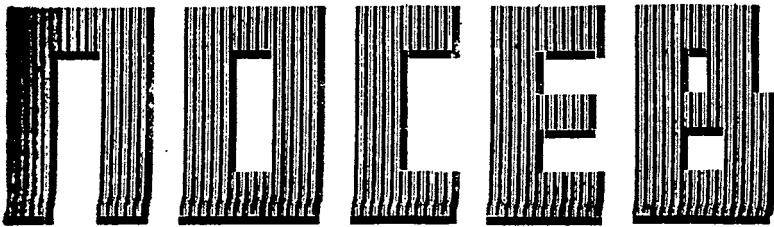
1985, 128 с.

28 мм

В книге фотоспособом воспроизведены труды русского историка, профессора С. Г. Пушкарева, изданные им в Чехословакии мирного времени: „Роль Православной Церкви в истории русской культуры и государственности“ (1938) и „Свято-Троицкая Сергиева лавра“ (1928). В первой части излагается история и деяния Русской Православной Церкви с X века до революции. Во второй — житие и подвиги преподобного Сергия Радонежского, история и деятельность основанного им Троице-Сергиева монастыря (с 1744 года Троице-Сергиевой лавры). Книга особенно важна к 1000-летию Крещения Руси (988–1988).

«Посев» — сорок лет назад

За Россию!



Еженедельник общественной и политической мысли

Не в силе Бог, а в правде — Александр Невский

„POSSEV“

Sozialpolitische Rundschau in russischer Sprache. Deutschland
Social and Political Review in Russian Language. Germany
Hebdomadaire Social et Politique en langue russe. Allemagne
Издательство и редакция: Limburg/Lahn, Verlag
„Possev“. Bankkonto: Limburger Bank V 14. Post-
scheckkonto: Frankfurt/M 33461. Условия подписки в
Германии: 5 ном.—3 НМ, 10—6 НМ, 15—9 НМ, и т. д.
Условия приема объявлений: 1/84 стр.—7 НМ, 1/32—
13 НМ, 1/16—25 НМ, 1/8—50 НМ, 1/4—90 НМ, 1/2—
180 НМ, 1 стр.—360 НМ. Розыски—20 пф. слово.

Выходит по воскресеньям.
Цена номера в розничной продаже 70 пфен.

V ГОД

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 20 ФЕВРАЛЯ 1949 Г.

№ 8 (143)

РОССИЯ И ЭМИГРАЦИЯ

А. Зернов

Российская антикоммунистическая политическая эмиграция покинула родину ради свободы. Порабощение родины ставит перед каждым ее сыном тяжелую задачу выбора либо родина без свободы, либо свобода без родины. Нужно ли говорить, что каждый нормальный человек стремится воссоздать единство этих двух величайших благ: каждый гражданин жаждет низвержения гнетущей его силы и каждый эмигрант жаждет обретения утерянной родины. То и другое, однако, практически достижимо лишь путем борьбы. И те и другие остаются полноценными людьми лишь в непрерывном общении с отсутствующей половиной некоего единства в общественной жизни: как угнетенный гражданин живет, обращаясь к идеалу свободы, так бездомный эмигрант живет, непрерывно соприкасаясь с реальной родиной. И как каждый подлинный, сознательный гражданин все свои поступки должен соизмерять с требованиями, которые ставит перед ним идеал свободы, так каждый подлинный политический эмигрант должен все свои деяния соизмерять с требованиями нынешней, реальной, угнетенной родины.

Российская эмиграция лишь до тех пор остается таковой, пока она непрерывно связана с Россией. В отрыве от России она может быть чем угодно (американцами русского происхождения, самодевлеющим конгломератом), но не российской эмиграцией, не частью великого целого, несущей одну из функций единого живого организма. С течением времени это будет становиться все яснее и яснее.

Высшей формой соприкосновения с родиной является освободительная борьба на самой родине. Тут сливаются в живом общении два разорванных понятия: родина и свобода. Вся остальная эмиграция должна рассматривать себя в качестве тыла великого освободительного дела. Отрицание этого приводит в мир иллюзий, в мир нереальных понятий, приводит к превеличению собственного значения, к переключению работы на холостой ход.

Итак, эмиграция должна жить Россией, имея заданием нести родине свободу. В собственной жизни она должна

мерить свои поступки требованиями этих двух начал.

Реакционеры справа и слева, существующие в эмиграции, в силу свободы политических убеждений, видимо, не хотят дать себе отчет в фактическом положении вещей и требованиях настоящего этапа, полагая, как подлинные догматики-реакционеры, что «тем хуже для фактов и этапа».

Реакционеры справа, застывшие в понятиях далекого прошлого, сбрасывая со счетов историю период целого поколения, наряду с отрицанием существующего на родине порядка готовы отрицать все то живое и активное, что пробилось себе дорогу и служило народу вопреки режиму и, что составляет неисчерпаемый резерв народно-освободительного дела.

Правые реакционеры готовы простое утверждение, что «в Советской России весною растут цветы», рассматривать как оскорбление для России, для весны и для цветов. В догматическом ослеплении миражами прошлого люди не видят живой жизни, ее свежих сил, ее благодатных источников.

Реакционеры слева, судорожно цепляющиеся за седые бороды «революционных» догм столетней древности, полный провал которых (на нашей родине в первую очередь) могут не видеть лишь слепые, не только отрицают все новое, за что люди готовы бороться, но и отрицают самую возможность борьбы, отвергают живые силы народа и их новую тактику.

Отсюда, кучка заморских журналистов всерьез собирается судить (!) миллионы русских людей за то, что они «неправильно» себя вели во времена событий, которым «судьи» ужасались на почтительном расстоянии. За то, что они не знали книжной демократии, которая столько же раз торжественно запечатлевалась в «журналах» и «декларациях», сколько и попиралась самым бессовестным образом...

Подлинная, живая Россия, такая, какая Ты есть, Тебе служит подлинная, живая эмиграция, и в этом служении — ее назначение, смысл ее существования.

15 ФЕВРАЛЯ

Ни один человек, интересующийся литературой, не прошел мимо события, нашедшего свое отражение на страницах не только специальной, но и общей прессы. Мы говорим о разгрома, который, по прямой указке ЦК партии, был учинен литературным критикам.

Официальная формулировка звучит примерно так: советская критика не справилась со стоявшими перед нею задачами; она недооценила лучшие произведения советской литературы; более того, она охалала произведения отмеченные сталинскими премиями; она не сочла нужным задуматься над вопросом — почему эти произведения награждены, а ограничилась заушательством и руганью.

Это кратко. Подробности можно найти в «Литературной газете», в «Правде» и т. д.

Мы прекрасно знаем, что наша литературная критика находится нынче на чрезвычайно низком уровне. Прежде всего потому, что она лишена предпосылки, без которой всякая критика становится беспредметной, — она лишена свободы. И издевательством звучат обвинения в «заушательстве». Ибо главным заушательством во всех областях творчества и есть этот, самый ЦК, а непрерывно нарастающая кампания заушательства начата Ждановым, конечно, с ведома Политбюро, положившим в основу деятельности Отдела пропаганды ЦК, сформулированной более ста лет тому назад принцип:

...вам
Фельдфебеля в Вольтеры дам:
Он в три шеренги вас построит;
А пикиште, так милом успокойт!

Истинная причина очередного фельдфебельского окрика — защита авторитета сталинского имени. Если произведения награждены сталинскими премиями, значит в них не может быть ничего дурного, их можно только хвалить, а некоторые критики позволили себе забыть, отметили слабые стороны «сталинских лауреатов». Вот на них и цыкнули, чтобы не забывались.

Оскорбляя интеллигенцию, зажимая малейшие проявления независимости, ошельмовывая, лишая раз демонстрируют свою антинародную сущность. Ибо наша интеллигенция — плоть от плоти нашего народа.

Е. Р.

Руденко прилетел из Москвы.
Резкие столкновения в зале суда.
Советские свидетели покинули заседание.
Нападение на Руденко.
(См. отчет нашего корреспондента)

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ

"ГРАНИ"

В розничной продаже	17,50 нм
Годовая подписка в издательстве	60 нм
Через посредников	70 нм
Доставка нормальной почтой	5 нм

"ПОСЕВ"

В розничной продаже	7 нм
Годовая подписка в издательстве	72 нм
Через посредников	84 нм
Доставка нормальной почтой	10 нм
Доплата за воздушную доставку:	
Сев. Америка, Бл. Восток, Африка	20 нм
Южн. Америка, Дальн. Восток	30 нм
Австралия, Нов. Зеландия	40 нм

Если нет других указаний, подписка по истечении года автоматически продолжается.

НЕИЗВЕСТНЫЙ Эрнст

Говорит Неизвестный

1984, 178 с., 11 гравюр 20 нм

Известнейший русский скульптор наших дней — Эрнст Неизвестный — говорит в этой книге о себе, о своих отношениях с властями, и об основных идеях, движущих его творчеством.

САМОХИН Андрей

Китайский круг России

1981, 200 с. 18 нм

Книга Самохина посвящена русско-китайским отношениям. Автор и ныне проживает в СССР и рассматривает свой предмет с позиций русского патриота, стремящегося обеспечить мир между Россией и Китаем.

РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА "ПОСЕВ"

Главный редактор Е. Р. Миркович

Заместитель главного редактора В. М. Рыбаков

Редакционная коллегия:

А. Н. Артемов, В. Г. Ламздорф, М. В. Назаров, Ф. Е. Незнанский, А. В. Окулов, Б. С. Пушкарёв, Р. Н. Редлих, Н. Н. Рутыч, В. А. Сендеров, А. П. Столыпин, Я. А. Трушинович, прот. Кирилл Фотиев, А. М. Югов.

Адрес редакции: Possev-Redaktion
Flurscheideweg 15, D-6230 Frankfurt a.M.-80
Телефон: (069) 34 18 19

Статьи, подписанные фамилией или инициалами автора, необязательно выражают мнение редакции. При перепечатке материалов "П о с е в а" в свободных странах, в оригинале или в переводе, необходимы разрешение издательства и ссылка на источник. Перепечатка в российском Самиздате и в независимых изданиях всех социалистических стран — приветствуется.

ИЗДАТЕЛЬСТВО "ПОСЕВ"

Издаёт: книги на русском языке, общественно-политический журнал "ПОСЕВ" (12 выпусков в год) и литературно-публицистический журнал "ГРАНИ" (4 раза в год).

При издательстве - книжный склад.

POSSEV-VERLAG

Flurscheideweg 15, D-6230 Frankfurt a. M. 80

Tel. (069) 34 12 65

Telefax (069) 34 12 65

Postscheckkonto 33461-608, Ffm.

Dresdner Bank AG Frankfurt a. M.,

Kto. 2412 755 00

Ответственный издатель М. В. Горачек

Директор Н. Б. Жданов

ТОРГОВЫЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ИЗДАТЕЛЬСТВА "ПОСЕВ"

АВСТРАЛИЯ. S. Sesin, Unification Bookstore, 43 Croydon Rd., Surrey Hills, Vic. 3127.

АНГЛИЯ. B. Miller, 83 Baring Road, London SE12 0JS.

БЕЛЬГИЯ. B.P. 1094-Bruxelles-Brussel 1.

БРАЗИЛИЯ. O. Alexandrow, Av. Lavandisca 648, Indianapolis, Sao Paulo.

ВЕНЕСУЭЛА. Artesania Kazbek S. R. L. Apartado 76184 El Marques Zona Postal 1070A, Caracas.

ИЗРАИЛЬ. M. Nudelman, Russian Books, Merkas Hanegev, Beer-Sheva.

ИТАЛИЯ. N. Timofejeff, Cassella Postale 630, Roma-Centro.

США. GLOBUS. A Slavic Bookstore 332 Balboa Street. San Francisco, CA 94118.

S. Golubov, P.O. Box 139, R. D. 4, Jackson, N. J. 08527. Tel.: 201-928-2125.

"Possev" Representative, P.O. Box 695, Pacific Palisades, CA 90272.

G. Valk, 501 Fifth Avenue, Suite 1612, New York, N. Y. 10017.

A. Retivov, 4523 Maple Avenue, Bethesda, MD 20814 (Washington).

ФРАНЦИЯ. "Possev", 125-bis, rue Blomet, 75015 Paris. Tel.: 42-50-62-06.

ШВЕЙЦАРИЯ. G. Bruderer, Lentulusstr. 41, CH-3007 Bern.

ШВЕЦИЯ. Tidskriften "Possev", Box 4059, 15104 Sodertalje.

ЯПОНИЯ. Mr. Terumasa Takahashi, Saruwatari Usa-shi, Oltaken.

НАДЕЖДА

Христианское Чтение

Выпуск 14

Это последний, полученный из России сборник. № 11 до нас так и не дошел. Издательство приносит свою благодарность всем частным людям и организациям, которые своими пожертвованиями позволили часть тиража отослать в Россию и помогли издать эти сборники, в которых так нуждаются у нас на Родине.

Цена отдельного номера 24 н.м.

П. В. ЖАДАН

Русская судьба

Павел Васильевич Жадан весной 1918 г. шестнадцатилетним гимназистом поступил добровольцем в Белую армию и провоевал до крымской эвакуации. В боях в Северной Таврии был награжден Георгиевским крестом; он – *последний* Георгиевский кавалер. Потом жил в Югославии, где вступил в НТС. Во время Второй мировой войны был одним из членов НТС, направившихся из эмиграции в Россию для создания «третьей силы» и независимого свободного русского государства.

Жадан вспоминает жизнь на хуторах Ставропольщины до революции, описывает события Гражданской войны, очевидцем которых он был, время немецкой оккупации в 1941-44 годах и жизнь русской эмиграции в Германии в послевоенные годы. Его книга – интересное и убедительное свидетельство рядового участника трагических событий русской истории и русского рассеяния XX века.

1989

240 с.

28 н. м.

КНИГИ НА СКЛАДЕ «ПОСЕВА»

АВТОРХАНОВ А. От Андропова к Горбачеву.		
1986	344 с.	30 нм
АВЕРЧЕНКО А. Дюжина ножей в спину революции. 12 рассказов.		
1975	62 с.	15 нм
АКСЕНОВ В. Право на остров.		
1985	372 с.	40 нм
АЛЛИЛУЕВА С. Двадцать писем к другу. 2-е изд.		
1981	184 с.	30 нм
АНТОНОВИЧ А. Многосемейная хроника.		
1983	277 с.	27 нм
АХМАТОВА Анна. Собрание сочинений в 3-х томах:		
Том 1: 1957	479 с.	32 нм
Том 2: 1968	615 с.	38 нм
Том 3: 1983	650 с.	50 нм
БАРРОН Дж. КГБ.		
1978	544 с.	51 нм
БАРРОН Дж. КГБ сегодня.		
1984	429 с.	60 нм
БАРРОН Дж. Пилот МИГа.		
1986	166 с.	37.50 нм

БЁМ А. Л. Достоевский. 2-е изд.		
1983	192 с.	10 нм
БЕРБЕРОВА Н. Железная женщина.		
1981	363 с.	55 нм
БЕРДЯЕВ Н. Самопознание.		
1983	424 с.	40 нм
БЕРДЯЕВ Н. Смысл истории.		
1969	268 с.	21 нм
БУЛГАКОВ М. Белая гвардия.		
1977	246 с.	24 нм
БУЛГАКОВ М. Дни Турбиных.		
1970	110 с.	5 нм
БУЛГАКОВ С. Тихие думы.		
1976	202 с.	21 нм
БУЛГАКОВ Сергей, прот. Слова, поучения, беседы.		
1987	536 с.	45 нм
БУЛГАКОВ С., прот. Православие.		
1985	406 с.	30 нм
ВОЙНОВИЧ В. Иваница.		
1976	112 с.	17 нм
ВОЙНОВИЧ В. Претендент на престол. 2-е изд.		
1981	358 с.	34 нм

ВОЙНОВИЧ В. Трибунал.
 1985 96 с. 12.50 нм
ВОЛКОВ В. Операция «Твердый знак».
 1987 410 с. 30 нм
ВОСЛЕНСКИЙ М. С. Номенклатура. 2-е изд.
 1985 556 с. 38 нм
ГЕЛЛЕР Л. Вселенная за пределом догмы. (Сов. научная фантастика)
 1985 443 с. 36 нм
ГЕЛЛЕР М. Машина и винтики
 1985 336 с. 28 нм
ГИНЗБУРГ Евг. Крутой маршрут. В 2-х т.
 1985 438 с. + 352 с. 68 нм
ГОЛЛЕРБАХ С. Заметки художника.
 1983 104 с. 16 нм
ГРИГОРЕНКО П. В подполье можно встретить только крыс.
 1981 608 с. 90 нм
ГРОССМАН В. Жизнь и судьба.
 1980 608 с. 55 нм
ГУМИЛЕВ Н. Избранная поэзия.
 1986 152 с. 20 нм
ГУМИЛЕВ Н. Неизданное и несобранное.
 1986 298 с. 45 нм
ДАВИДОВ А. Воспоминания.
 1982 228 с. 38 нм
ДЖИЛАС М. Тито, мой друг и мой враг.
 1982 224 с. 10 нм
ДОМБРОВСКИЙ Ю. Факультет ненужных вещей.
 1978 476 с. 43.50 нм
ДОМБРОВСКИЙ Ю. Хранитель древностей.
 1978 254 с. 22.50 нм
ЕЛАГИН Юрий. Темный гений. (Всеволод Мейерхольд)
 2-е доп. изд., 1982 458 с. 27 нм
ЕСЕНИН Сергей. Избранные стихи.
 1979 104 с. 12 нм
ЗАЛЕВСКИЙ М. Н. Николай I.
 1982 216 с. 28 нм
ЗАЛЕВСКИЙ М. Н. Печаль минувших лет.
 1984 328 с. 30 нм
ЗЕЛЕНСКАЯ Лина. Исповедь черной пантеры.
 1986 176 с. 18 нм
ИСКАНДЕР Фазиль. Сандро из Чегема. Новые главы.
 1981 236 с. 30 нм
КАЗАК Вольфганг. Энциклопедический словарь русской литературы с 1917 года.
 1988 922 с. 70 нм

КАНДЕЛЬ Феликс. Зона отдыха.
 1979 150 с. 18 нм
КАНДЕЛЬ Феликс. Первый этаж.
 1982 124 с. 30 нм
КАТКОВ Г. М. Дело Корнилова. Серия ИНРИ. Вып. 6 под общ. ред. А. Солженицына
 1987 251 с. 30 нм
КЕЛИН Николай. Степные песни. Сборник стихов.
 Репр. 1937 90 с. 15 нм
КЛЫЧКОВ Сергей. Сахарный немец.
 1982 450 с. 40 нм
КОНКВЕСТ Роберт. Большой террор. Пер. с англ.
 1974 1064 с. 36 нм
КУБЛАНОВСКИЙ Юрий. С последним солнцем. Послесл. Иосифа Бродского.
 1983 365 с. 28 нм
ЛЕОНГАРД Вольфганг. Революция отвергает своих детей.
 1984 594 с. 28 нм
РАЗРУШЕНИЕ ХРАМА ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ. Альбом. (Самиздат). Вступ. статья И. Иловойской-Альберти.
 1988 205 с. 23 нм
САЙН-ВИТГЕНШТЕЙН Е. Н. Дневник 1914 – 1918 гг. (Всеросс. мемуарн. библ.).
 1986 300 с. 36 нм
СТЕЕНБЕРГ Свен. Власов. Пер. с нем. Ирины Сабуровой.
 1974 252 с. 30 нм

НОВЫЕ КНИГИ

ВОЛЬДМАН Григорий. Шереметьево.
 1988 512 с. 38 нм
«ЖИВ БОГ». Семейный катехизис. Пер. с фр.
 1988 488 с. 36 нм
ПАЛИБИН Н. В. Записки советского адвоката. Наше недавнее. 20-е – 30-е годы. (Всеросс. мемуарная библ. 9).
 1988 204 с. 40 нм
ПАСТЕРНАК Борис. Стихотворения.
 1988 196 с. 24 нм
РЫБАКОВ Владимир. «Афганцы».
 1988 142 с. 16 нм
ТОЛСТОЙ Н. Жертвы Ялты. (Серия ИНРИ, под общей ред. А. Солженицына. 7).
 1988 530 с. 60 нм
ЧЕТВЕРИКОВ С. прот. Оптина пустынь. 2-е доп. изд.
 1988 252 с. 33 нм