

СОВЕТСКИЕ АКТИВНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ:

Доклад об активных
мероприятиях и пропаганде,
1986–87

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ

СОВЕТСКИЕ АКТИВНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ:

Доклад об активных
мероприятиях и пропаганде,
1986–87

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ

Впервые издано
Государственным департаментом США

Август 1987

Содержание

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ

Что такое «Активные Мероприятия»

Краткий обзор материала

Глава I

Перемены в советском аппарате активных мероприятий в 1986 году	1
Реорганизация Всемирного совета мира	1
Перемены в Международном отделе ЦК КПСС	6
Отдел неприсоединившихся стран МИД СССР	9
Примечания	13
Приложение	14

Глава II

Использование религиозных организаций в СССР в качестве проводников влияния	18
Советский религиозно-пропагандистский аппарат	19
Советская церковь как выразитель внешней политики	20
Тысячелетие крещения Руси (988–1988)	23
Всесоюзный совет евангельских христиан-баптистов	25
Католики в Советском Союзе	25
Антисионистский комитет	26
Мусульманы Средней Азии	27
Христианская конференция мира	31
Всемирный совет церквей	32
Совет буддистов Азии за мир	33

Глава III

Советский комитет защиты мира	36
Организация и функции СКЗМ	38
Советский фонд мира	41
Другие связи СКЗМ с ВСМ	43
Новые тенденции в советском «движении за мир»	46
Примечания	53
Приложения:	
Приложение 1	57
Приложение 2	59
Приложение 3	60
Приложение 4	63
Приложение 5	67
Приложение 6	69
Приложение 7	71
Приложение 8	73

Глава IV

Некоторые антиамериканские фальшивки последнего времени	75
Подоплека	76
«Меморандум НСБ по вопросам политики»	78
«Доклад Уайнбергера»	79
«Письмо ЮСИА Сенатору Деренбергеру»	80
«Меморандум разведывательной службы Заира»	81
«Телеграмма Госдепартамента США»	82
«Меморандум президента Рейгана»	83
Примечания	84

Глава V

Советская кампания дезинформации по проблеме вируса СПИДа	87
Обзор проблемы	87
Истоки кампании по дезинформации по проблеме СПИДа	90
Кампанию подхватывают советские средства массовой информации	91
Сходство с более ранними советскими обвинениями	92

Профессор Якоб Сегал – распространитель дезинформации	93
В чем ложь дезинформации	94
Что говорят специалисты	96
Что говорит академик Виктор Жданов?	98
Повторение измышлений Сегала	100
По следам распространения мифа	102
Как распространяется миф	102
Публикации 1987-го года	103
Военные базы как «источники» СПИДа	106
Новые повороты в первоначальной утке по поводу СПИДа	108
Советские опасения по поводу распространения вируса СПИДа внутри страны	109
Американское противодействие дезинформации	112
Примечания	114
Приложения:	
Приложение 1	121
Приложение 2	122
Приложение 3	126
Приложение 4	128
Приложение 5	129
Приложение 6	135
Приложение 7	138

Что такое «Активные Мероприятия»

Под «активными мероприятиями» понимаются действия скрытного либо обманного характера, предпринимаемые с целью осуществления задач советской внешней политики. Активные мероприятия следует отличать как от разведки и контрразведки, так и от обычной дипломатической и информационной деятельности. Целью активных мероприятий является воздействие на общественное мнение, а также на действия отдельных лиц, государственных и общественных организаций.

Сущностью активных мероприятий является введение в заблуждение. Активные мероприятия могут проводиться скрытно, хотя это и не обязательно.

Скрытно осуществляемыми активными мероприятиями руководит Служба А Первого Главного управления КГБ, работающего в тесном контакте с Международным отделом (МО) ЦК КПСС. Все советские организации и представительства за рубежом могут быть привлечены к поддержке или к участию в кампаниях по проведению активных мероприятий. Для осуществления активных мероприятий применяются следующие методы:

- **Дезинформация и фальшивки**

Дезинформация – умышленная попытка ввести в заблуждение общественное мнение или государственных деятелей – может быть как письменной, так и устной.

Фальшивки используются для дискредитации отдельных лиц, организаций и политики в целях нанесения ущерба американским внешнеполитическим интересам.

- **Подставные организации и общества дружбы**

Международный отдел ЦК КПСС координирует деятельность таких подставных организаций, как Всемирный совет мира и Всемирная федерация профсоюзов, а также местных групп и обществ дружбы. Подставные организации обычно выступают как неправительственные, якобы не политические организации, преследующие такие благородные цели, как мир во всем мире.

- **Не находящиеся у власти коммунистические и левые партии**

МО ЦК КПСС также отвечает за связь с не находящимися у власти коммунистическими и левыми партиями. Контакты с этими партиями как правило поддерживаются вполне открыто и зачастую ими пользуются для того, чтобы убедить их в целесообразности конкретных политических или пропагандистских выступлений в поддержку СССР.

- **Операции по оказанию политического воздействия**

Проводниками политического влияния оказываются лица, скрывающие свои связи с КГБ, однако играющие активную роль в правительственных, политических, деловых, профсоюзных, научно-образовательных кругах своих стран, а также в прессе. Их целью является использование своего влияния для осуществления внешнеполитических задач Советского Союза. Иногда СССР использует для подобных целей ничего не подозревающих лиц.

Хотя термин «активные мероприятия» советского происхождения, подобные действия иногда предпринимаются против Соединенных Штатов и другими государствами, однако ни одна другая страна не пользуется ими в таких масштабах и так эффективно, как Советский Союз.

Изучая активные мероприятия, необходимо понимать, что пропагандистские и другие усилия, предпринимаемые Советским Союзом по воздействию на общественное мнение – например, культурные программы, радиопередачи, публикации – могут сами по себе и не являться активными мероприятиями, однако они зачастую служат орудиями их проведения и распространения. Например, появление фальшивки, обвиняющей США в заговоре с целью убийства иностранного лидера, подпадает под категорию активных мероприятий. Однако после того, как фальшивка разоблачена Соединенными Штатами, содержание подложного документа может быть вновь распространено, например, Агенством печати «Новости». Таким образом, официальный пропагандистско-информационный орган АПН используется для проведения активных мероприятий. Поэтому при рассмотрении их необходимо учитывать и действия советского пропагандистского, а также официального дипломатического аппарата.

Краткий обзор материала

В 1986 году в советском аппарате по проведению активных мероприятий произошли по меньшей мере три административно-организационных события, последствия которых могут иметь серьезное значение:

- организационные и кадровые перемены во Всемирном совете мира (ВСМ) – организации, служащей одной из главных советских ширм, задачей которых является пропаганда предложений СССР по вопросам обороны и разоружения и очернение соответствующих предложений США;
- перемены в Международном отделе ЦК КПСС, который осуществляет общее руководство проведением активных мероприятий;
- создание в системе Министерства иностранных дел СССР Отдела неприсоединившихся стран.

Одним из следствий перемен в ВСМ, вероятно, будет большее вовлечение представителей Запада в процесс принятия решений, что облегчит ВСМ сотрудничество с различными группами сторонников мира и религиозными организациями Запада и распространение на них своего влияния.

Перемены в Международном отделе ЦК КПСС призваны сделать его работу более эффективной; новый глава МО – бывший посол СССР в США Анатолий Добрынин – досконально знаком как с западным обществом, так и с

западными средствами массовой информации. Созданием в МИД СССР Отдела неприсоединившихся стран административно оформляется первостепенное значение, которое Москва придает деятельности и политическим решениям Движения неприсоединения. Кроме того это, по видимому, закрепляет организационные связи с КГБ, учреждением, непосредственно занимающимся многочисленными активными мероприятиями.

Советский комитет защиты мира (СКЗМ) ратует за замораживание ядерного оружия, прекращение ядерных испытаний, отказ США от своей Стратегической оборонной инициативы, ядерное разоружение. Комитет финансируется и направляется советским правительством. Он используется для воздействия на западные движения сторонников мира. Его представители не только регулярно встречаются с различными организациями сторонников мира в США и Европе, но и пытаются направлять деятельность западных сторонников мира в поддержку таких инициатив, как «Обращение народов за мир», являющимся кампанией по мобилизации людей в поддержку советских предложений по разоружению.

В качестве средства распространения дезинформации о политике США все более используются фальшивки. В главе, посвященной этому, приводятся примеры фальшивок, появившихся летом 1986 года. Они показывают, как использование настоящих, неподдельных бланков различных организаций в сочетании с поддельными подписями и подложным текстом делает возможным создание фальшивок, крайне негативно отображающих американскую внешнюю политику. Одна из лживых тем, проходящая красной нитью через несколько фальшивок и являющаяся также излюбленным объектом советской пропаганды, – это утверждение, что США, якобы, стремятся утвердить свое военное присутствие за границей с целью дестабилизации других стран.

Советский аппарат по активным мероприятиям также интенсивно занимается фабрикацией большого объема дезинформации, которая затем распространяется через средства массовой информации. Одна такая кампания – усиленно раздуваемые обвинения Соединенных Штатов в том,

что они, якобы, создали вирус СПИД (синдром приобретенного иммунного дефицита) в ходе разработки средств биологической войны – отвергается даже ведущим советским специалистом в области вируса СПИД академиком Виктором Ждановым. Тем не менее СССР публикует сообщения такого рода в своей официальной прессе и поощряет распространение этой версии за границей.

Кампания дезинформации в связи со СПИДом является лишь одним из серии попыток СССР бросить тень на Соединенные Штаты как на якобы нарушающих конвенцию по биологической войне, запрещающей исследования в области биологического и токсического оружия. Так, США обвиняются в создании некоей «этнической бомбы», способной выборочно убивать лиц определенной расы или этнической группы. Хотя большинству здравомыслящих людей такие обвинения представляются абсурдными, они тем не менее неоднократно появлялись как в советской прессе, так и в средствах массовой информации «третьего мира». Одной из целей таких сказок является вбивание клина между США и странами «третьего мира».

Подводя итоги, следует сказать, что СССР направляет хорошо скоординированные кампании, имеющие целью воздействовать на мировое общественное мнение путем пропаганды и используя более коварные приемы, такие как дезинформация и использование подставных лиц и групп. В эту деятельность вовлечены различные партийные, государственные и административные органы, в первую очередь Международный отдел и Отдел агитации и пропаганды ЦК КПСС, а также КГБ; направляется она непосредственно из Кремля.

Глава I

Перемены в советском аппарате активных мероприятий в 1986 году

В течении 1986 года произошли изменения в крупнейшей советской подставной организации, а также в ключевых отделах ЦК КПСС и министерствах, ответственных за проведение активных мероприятий. Ниже рассматриваются три важнейшие перемены: реорганизация руководящих органов находящегося в Хельсинки Всемирного совета мира, перемены в руководстве Международным отделом ЦК КПСС и создание Отдела неприсоединившихся стран в Министерстве иностранных дел.

Реорганизация Всемирного совета мира

Всемирный совет мира (ВСМ) – крупнейшая и важнейшая из созданных после второй мировой войны советских подставных организаций. Членами его являются деятели из по крайней мере 142 стран, а через посредство различных членских организаций и попутчиков ВСМ имеет возможность апеллировать к широкому кругу сторонников по разнообразным спорным международным вопросам.

Одним из основных способов мобилизации сил в поддержку ВСМ и координации его деятельности с другими группами является одновременное членство в нескольких организациях. Так, многие руководители ВСМ одновременно

группами является одновременное членство в нескольких организациях. Так, многие руководители ВСМ одновременно являются членами правлений и комитетов других организаций или групп, а многие из советских деятелей-членов ВСМ и других подставных организаций одновременно занимают ведущие посты в советских ВУЗах, творческих союзах, научных и религиозных кругах.

Задачей ВСМ является объединение коммунистов с различными другими общественными и политическими течениями, такими как социалисты, национально-освободительные движения, революционные лидеры развивающихся стран. С целью добиться признания и/или поддержки советских внешнеполитических целей вне круга традиционных союзников СССР ВСМ все больше развивает контакты с менее политически ориентированными группировками (например, организациями сторонников защиты окружающей среды, работников умственного труда, общественными организациями).

Одной из целей Москвы в течении прошедшего года было смягчение напряженности, развившейся в период с 1980 года между твердолобыми советскими деятелями ВСМ и западноевропейскими некоммунистическими активистами движений сторонников мира. Советские представители неизменно настаивали на том, что критика в вопросах разоружения и обороны должна быть адресована лишь Соединенным Штатам. Многие ведущие активисты-некоммунисты не соглашались с такой позицией, возлагая вину в одинаковой мере на обе сверхдержавы. В течении многих лет Москва вела интенсивную пропагандистскую кампанию, имеющую цель дискредитировать саму идею «равной ответственности» и ее сторонников.

В целях преодоления раскола с этим крылом борцов за мир ВСМ на состоявшейся 24-27 апреля 1986 в Софии организационной сессии предпринял по указанию Москвы ряд реформ. Основными переменами были: восстановление должности Генерального секретаря; формальное расширение прав Бюро ВСМ; увеличение состава секретариата, Президентского комитета и, повидимому, Совета в целом.

Генеральный секретарь

Секретарем ВСМ в Софии был избран Йоханнес Пакаслаhti – член весьма просоветского меньшинства КП Финляндии. Таким образом восстановлен пост, упраздненный в 1977 году, когда занимавший его тогда член Политбюро КП Индии Ромеш Чандра был сделан Президентом ВСМ, каковым он является и по сей день. Однако теперь, с назначением Пакаслаhti, его власть и влияние на содержание и направленность деятельности ВСМ существенно уменьшены. Следует ожидать, что Пакаслаhti будет выдвигать на передний план работы ВСМ советские программы мира и разоружения.

На открытии софийской сессии ВСМ тогдашний председатель Советского комитета защиты мира (СКЗМ) Юрий Жуков отметил, что «в последнее время ряд национальных комитетов борцов за мир внесли предложение о воссоздании поста Генерального секретаря ВСМ, который, работая в тесном сотрудничестве с Председателем, будет отвечать за повседневную деятельность Секретариата».⁽¹⁾ Далее он заявил, что СКЗМ целиком поддерживает это предложение, а ввиду особой важности сотрудничества с западноевропейскими антивоенными движениями, на эту должность наиболее подходит представитель Европы. В заключении Жуков сказал, что наиболее подходящим на этот пост был бы представитель движения за мир страны, в которой находится штаб-квартира ВСМ – Финляндии.

В написанной после софийского совещания статье Жуков представляет Пакаслаhti как «руководителя представительной общественной организации – Финляндского комитета защиты мира, – единогласно избранного Генеральным секретарем ВСМ». В совокупности эти события подтверждают решающую роль Москвы в выборе кандидатуры Пакаслаhti на восстановленный пост генерального секретаря ВСМ.

Бюро Президентского комитета

До апрельской сессии в Софии президентский комитет состоял из 39 вице-президентов и представителей от 12 других стран. В настоящее время он состоит из президента, 50 вице-президентов и, по-видимому, генерального секретаря.

Новыми вице-президентами (в количестве 12 человек) являются представители Афганистана, Бельгии, Гвинеи-Биссау, Замбии, КНДР, Ливии, Непала, Нидерландов, Новой Зеландии, Сенегала, Уругвая, Японии. Поскольку Южный Йемен (НДРЙ) выбыл из состава Президентского комитета, общее количество членов увеличилось на 11. Из 12 вновь кооптированных представителей только Бельгия, Гвинея-Биссау, Замбия и Япония ранее были кандидатами в члены бюро. Другие ранее представленные страны – Чили, Коста-Рика, Мозамбик, Перу, Пуэрто-Рико, Венесуэла, Швейцария, Гренада – оказались за бортом, по-видимому ввиду незначительности акций ВСМ в этих странах.

В вышеупомянутом выступлении Жуков призвал к укреплению Бюро и организации функционирующих под его руководством рабочих групп. Уже после встречи он заявил, что Бюро реорганизовано с тем, чтобы стать «основным исполнительным органом движения», добавив, что собираться оно будет по необходимости, также как и вице-президентские рабочие группы.

Тот факт, что теперь Бюро ВСМ может созывать заседания по необходимости по-видимому снижает авторитет Р. Чандры, который ранее мог по своему усмотрению созывать бюро для рассмотрения «чрезвычайных» вопросов (например, американская военная операция в Гренаде) между очередными запланированными заседаниями Бюро и Президентского комитета. Новая структура предусматривает более широкие консультации.

Секретариат

В своем выступлении на сессии ВСМ Ю. Жуков пожаловался на недостаточное представительство

западноевропейцев и североамериканцев в Секретариате – основном постоянном органе ВСМ. Положение было несколько исправлено введением в секретариат шведки Мэрилин Олссон и гражданина США Роберта Принса. Этим действием Москва подчеркнула свое стремление увеличить участие ВСМ в ведущих западных движениях за мир, из которых ВСМ, наряду с Советским комитетом защиты мира до того времени был исключен.

Оглядываясь назад, можно сказать, что кое-какие перестановки, произведенные до софийской встречи, указывают на намерение СССР внести изменения в руководстве ВСМ. Так, замена Таира Таирова Олегом Хархардиным в качестве главного советского представителя в секретариате явно отражало желание ограничить власть Р. Чандры. Хархардин работник более высокого ранга, чем Таиров: до назначения в Хельсинки он был одним из двух первых заместителей председателя СКЗМ и, соответственно, сотрудником Международного отдела ЦК КПСС. Он мог осуществлять значительный контроль над повседневной деятельностью ВСМ.

Президентский комитет

В Софии Президентский комитет, в который входит и Бюро, был расширен на 20% (с 225 до 270 членов). Нидерландам выделили три поста, включая одного вице-президента. Бразилия, Конго, Ирландия и Мексика также получили по три места. Северная Корея, Ливия, Новая Зеландия и Сенегал получили по два места, включая пост вице-президента.

Нидерланды и Бельгия занимают особое место в советских усилиях, направленных на подрыв НАТО и использование движения за мир для пропаганды советской политики в области обороны и разоружения. Не менее важна Новая Зеландия – по тем же причинам. В СССР приветствовали отход Новой Зеландии от союза с Австралией и США (оборонительное содружество АНЗЮС) и ее отказ разрешать американским военным кораблям заходить в новозеландские порты.

Бразилия и Мексика – крупнейшие из латиноамериканских должников западным финансовым учреждениям; неудивительно, что они играют ключевую роль в кампании против выплаты этих долгов, которая особенно активно поддерживается Кубой. После прошлогодней бомбежки Триполи американскими самолетами Ливия стала основным объектом сочувствия в направляемой СССР кампании, имеющей целью заклеймить США как главного виновника «государственного терроризма». Объединение Кореи, проблеме которого советская пропаганда отводит все большее внимание, также является тематикой деятельности различных подставных организаций. Так, например, это было одной из основных тем состоявшейся в декабре 1986 г. конференции в Гаване.

Перемены в Международном отделе ЦК КПСС

Международный отдел (МО) ЦК КПСС играет ведущую роль в выработке и проведении советской внешней политики. В его функции входит координирование и курирование от имени Политбюро ЦК КПСС всех внешнеполитических аспектов деятельности МИДа, КГБ, различных отделов военного ведомства, а также подведомственных Академии наук СССР «мозговых центров» (в частности, Институт США и Канады и Институт Мировой экономики и международных отношений).

МО также несет ответственность за связь с не находящимися у власти коммунистическими, социалистическими и другими левыми партиями, подставными международными организациями, движениями сопротивления, обществами дружбы. МО использует эту сеть для распределения помощи, а также для пропаганды и идеологического руководства в международных вопросах. Среди других обязанностей МО – оказание помощи Отделу агитации и пропаганды ЦК КПСС и советским средствам массовой информации в проведении различных пропагандистских кампаний, наблюдение за подпольными радиопередачами, а также руководство деятельностью редсовета органа международного коммунистического движения – журнала «Проблемы мира и социализма». МО

использует журнал для того, чтобы держать иностранные компартии в курсе политической линии КПСС. Кроме того МО играет весьма важную роль в планировании, координировании и руководстве активными мероприятиями, т.е. программ дезинформации и подлогов, имеющих целью дискредитировать представления о США в других странах и подорвать американские внешнеполитические цели.

Идеи для активных мероприятий или пропагандистских кампаний исходят от МО, Политбюро, Отдела пропаганды или КГБ. Политбюро осуществляет общее руководство, в то время как за реализацию операций отвечают Служба А Первого Главного управления КГБ, Отдел пропаганды и МО. Кампания активных мероприятий может сочетать как скрытую, так и открытую деятельность. Служба А занимается в основном тайными активными мероприятиями, однако она тесно сотрудничает с МО и, по всей видимости, Отделом пропаганды. МО использует свою разветвленную сеть международных связей и подставных групп для того, чтобы координировать, финансировать и проводить в жизнь различные кампании.

Всемирный совет мира (ВСМ) – крупнейшая и самая известная из подставных организаций, функционирующих под общим руководством МО, однако Москва финансирует и множество других подставных групп, ориентированных на определенные профессиональные и общественные круги. Как видно из приведенного в приложении к настоящей главе списка сотрудников МО, отдел имеет на уровне заведующих секторами лиц, ответственных за конкретные общества дружбы, международные организации и подставные группы.

В штате МО около 300 человек, работающих в различных географических и функциональных бюро. МО также привлекает к работе референтов и инструкторов, состоящих в штате других организаций (например, Академии наук СССР).

В период после Октябрьской революции и до второй мировой войны связями КПСС с другими коммунистическими партиями, а также деятельностью типа активных мероприятий, ведал III Интернационал, или Коминтерн, распущенный Сталиным в 1943 году в качестве жеста доброй воли по отношению к союзникам. МО был создан некоторое время

спустя как преемник Коминтерна. (Вторым преемником Коминтерна в течении некоторого времени был Коминформ.) До 1957 г. МО заведовал отношениями как с правящими, так и с не находящимися у власти компартиями, однако, вслед за кризисами 1956 года КПСС пересмотрел характер своих связей с правящими компартиями, передав ответственность за них вновь созданному Отделу по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран.⁽²⁾

Кто первоначально возглавлял МО неизвестно, но с начала или середины 50-х годов его возглавил Борис Пономарев. До марта 1986 г. Пономарев был кандидатом в члены Политбюро и секретарем ЦК КПСС, а также ведущим специалистом по внешней политике и партийным идеологом.

С приходом к власти в качестве Генерального секретаря Михаила Горбачева в МО произошел ряд важных изменений. На смену Пономареву в 1986 г. пришел Анатолий Добрынин, бывший много лет послом в США. Первым заместителем заведующего МО был назначен бывший первый замминистра иностранных дел Георгий Корниенко, а бывший советский представитель в Постоянной консультативной комиссии (по вопросам контроля над вооружениями) генерал-лейтенант Виктор Стародубов был введен в МО, по-видимому в качестве заведующего сектором по проблемам контроля над вооружениями.⁽³⁾

С назначением Корниенко в МО стало два первых зама – другим является занимающий этот пост в течении 10 лет Вадим Загладин. Он, как и Корниенко, является членом ЦК КПСС, и оба они хорошо знакомы с проблемами США и контроля над вооружениями.

В целом за последние два-три года произошла значительная смена персонала МО, в него введены профессиональные дипломаты и другие специалисты в области внешней политики. Под руководством таких высокопрофессиональных кадров МО сохраняет свои традиционные функции и в то же время расширяет свою роль. С назначением Добрынина, Корниенко и Стародубова МО еще более концентрируется на вопросах политики и занимает более заметное место в советском внешнеполитическом аппарате. Кроме того приход в МО Стародубова и Корниенко по-видимому указывает на то, что отделу

отводится более заметная роль в вопросах контроля над вооружениями и разоружения, являющихся ведущими объектами советских активных мероприятий.

В области активных мероприятий наблюдаются некоторые тенденции к более активному участию МО. Часто выезжающие за границу сотрудники МО демонстрируют гораздо большую искушенность. Теперь они уже не довольствуются встречами лишь с представителями левых партий и подставных групп а стремятся наладить контакты с авторитетными представителями ученых кругов и другими деятелями, в том числе и с консервативными. Проявляют они и большее умение в общении с представителями западной прессы.

Советские связи с основными подставными организациями, как например, Всемирный Совет Мира, широко известны. Однако в настоящее время СССР во все большей мере наводит мосты с такими независимыми организациями, как Врачи за предотвращение ядерной войны, которыми Москва стремится манипулировать, хотя они и не находятся под ее прямым контролем.

Наконец, МО серьезно стремится разрешить имеющиеся разногласия и наладить отношения между КПСС и другими компартиями, в частности, рядом компартий Западной Европы, Японии и Союзом коммунистов Югославии. Эти усилия представляются частью планируемой Горбачевым будущей международной встречи компартий. Правда, итальянская компартия отвергла такое предложение почти сразу после того, как оно было сделано президентом Румынии Чаушеску.

Отдел неприсоединившихся стран МИД СССР

Созданием в мае 1986 г. при МИДе СССР нового Отдела неприсоединившихся стран Москва пытается официально узаконить свою деятельность, направленную на распространение своего влияния на Движение неприсоединения.⁽⁴⁾ Интерес, проявляемый Москвой к этому движению, непрерывно растет с тех пор как оно в начале 70-х годов вступило на путь более радикальных действий.⁽⁵⁾

Отдел, повидимому, призван улучшить координацию между различными ведомствами, занимающимися Движением

неприсоединения, – МИД, МО ЦК КПСС, КГБ, Отдел пропаганды и агитации ЦК КПСС. Ему также, вероятно, предстоит сыграть важную роль в реализации активных мероприятий.

Начальником Отдела неприсоединившихся стран назначен Сергей Яковлевич Синицин – специалист МИДа по вопросам Африки и бывший офицер КГБ. Служба Синицина в КГБ несомненно будет способствовать осуществлению отделом активных мероприятий. Действительно, после создания нового отдела уже наблюдается рост уровня дезинформации и манипуляции средствами массовой информации в вопросах, связанных с движением неприсоединения. (В Главе IX приводятся подробности некоторых инспирированных СССР дезинформационных материалов по поводу США в связи со встречами представителей неприсоединившихся стран на высшем уровне в столице Зимбабве Хараре.)

Москва также была за кулисами предпринимавшихся в преддверии и во время совещания в верхах в Хараре 26 августа–7 сентября 1986 г. усилий по распространению в неприсоединившихся странах ряда антиамериканских книг, таких как «Дьявол и его копье» (написанное европейским корреспондентом индийского журнала «Блиц») и «Заговор против Движения неприсоединения». Обе книги огульно обвиняют США в стремлении свергнуть законные правительства ряда развивающихся стран, зверски эксплуатируя при этом их народы и природные ресурсы.

Зачастую дезинформация проводится под аккомпанимент простейшей пропаганды. Так, советская пресса весьма положительно освещала Движение неприсоединения перед встречами в Хараре, во время и после нее. Например, в 1986 году журнал «Новое время» – который оставшийся на Западе бывший сотрудник КГБ Станислав Левченко называет пропагандистским орудием в руках МО и 1-го Главного управления КГБ, – посвятил 34-х страничное приложение истории Движения неприсоединения, подчеркивая при этом его «антиимпериалистический характер». Горбачев весьма похвально отозвался о Движении неприсоединения в своей речи на сентябрьском (1986) пленуме ЦК КПСС, а министр иностранных дел Шеварднадзе делал ему реверансы в своем выступлении перед Генеральной ассамблеей ООН в сентябре

того же года. А на пресс-конференции в октябре председатель Движения неприсоединения Мугабе противопоставлял поддержку СССР безразличию якобы проявляемому США к проблемам неприсоединившихся стран.

Перед встречей на высшем уровне в Хараре Москва усиленно обхаживала ведущих членов Движения неприсоединения. По сообщениям прессы цель была двоякая: с одной стороны, заручиться поддержкой советских предложений по разоружению, а с другой не допустить упоминания СССР в разделе итогового документа, посвященного Афганистану. В дополнение к своим дипломатическим усилиям СССР тщательно следил за ходом дел в Хараре; по сообщениям наблюдателей, по крайней мере 50 советских представителей присутствовали на встрече.

Советский Союз имел все основания быть довольным результатами конференции в Хараре. Критические замечания против США были сделаны 68 раз, из них 19 только в дискуссии по Латинской Америке и Карибскому бассейну. Москва отреагировала на это положительно, особо подчеркнув поддержку конференцией советских предложений по разоружению. Советские средства массовой информации подчеркивали критику конференцией политики США, особенно в отношении Южной Африки и Никарагуа, и американского «экономического империализма» (формулировка, используемая Москвой для характеристики объявленного намерения США сократить в будущем помощь Зимбабве). В распространенной ТАСС в сентябре статье заявляется: «В большинстве выступлений участников ... и почти в каждом параграфе итогового документа конференции содержится прямая или косвенная критика США и клеймится великодержавная политика администрации Рейгана». В другой распространенной ТАСС статье говорится, что «Советский Союз высоко ценит деятельность» Движения неприсоединения и «будет продолжать поддерживать неприсоединившиеся страны в их борьбе против сил агрессии и гегемонизма».

В то же время СССР по ряду вопросов остался не совсем довольным результатами конференции. Так, Индия заняла умеренную позицию по отношению к США. Хотя премьер-министр Индии Р. Ганди положительно отзывался о

советских предложениях по разоружению, он также от имени Движения неприсоединения призвал Советский Союз прекратить интервенцию в Афганистане. Кроме того Ганди ни разу во время своих трех выступлений на конференции прямо не критиковал США.

Недовольство СССР этой позицией отражено в статье, появившейся в просоветской индийской газете «Патриот», созданной КГБ в 1962 для распространения дезинформации. Статья критикует Ганди за «умышленное стремление воздержаться в Хараре от критики негативной роли США в международных делах...»

Теперь, с созданием Отдела неприсоединившихся стран МИД, следует ожидать усиления советского влияния на Движение неприсоединения. Мерой продолжающегося успеха в этом направлении могут служить результаты специальной сессии координационного бюро Движения неприсоединившихся стран на министерском уровне, состоявшемся в марте 1987 г. в Джорджтауне (Гайана). В коммюнике сессии содержится 26 конкретных обвинений США, что представляет собой новый рекорд для документов Движения неприсоединения, касающихся какого либо одного географического региона.

Перу: новый перспективный объект

Перу претендует на пост лидера Движения неприсоединения на 1989 г., и СССР вероятно отнесется к этому положительно, считая, что в качестве председателя Перу будет вынужден поддержать позиции, которые могут привести к осложнению двусторонних отношений с США. Если президент Перу будет избран очередным председателем Движения неприсоединения, то Москва несомненно постарается повторить то, что она достигла в Хараре. Штат советских сотрудников в Перу – самый крупный из всех стран Латинской Америки. Москва неоднократно помещала различные материалы в средствах массовой информации Перу, где у нее имеется, наряду с канцелярией пресс-атташе, отдельные корпункты АПН, ТАСС, «Правды», «Комсомольской правды», «Труда», советского радио и телевидения.

Примечания

(1) Юрий Жуков. «Привести деятельность Всемирного совета мира в соответствие с новой международной обстановкой». Выступление на сессии Всемирного совета мира 24 апреля 1986, стр. 6.

(2) Элизабет Тиг. «Иностранные отделы ЦК КПСС». «Бюллетень Радио „Свобода”», 27 октября 1980.

(3) Полковник Уоллес Сполдинг. «Перестановки в МО ЦК КПСС». «Проблемы коммунизма», июль-август 1986, стр. 80-86.

(4) Движение неприсоединения основано в 1961 г. Членами его являются 99 государств плюс Организация освобождения Палестины (ООП) и Организация народа Юго-Западной Африки (СВАПО). Хотя все они заявляют, что находятся вне влияния любого из сверхдержав, некоторые в действительности весьма зависимы от Москвы, в частности Куба, Никарагуа, Афганистан, Ангола, Эфиопия, Мозамбик, Южный Йемен, Вьетнам. Их тесные связи с СССР в сочетании со способностью действовать оперативно как небольшая дисциплинированная группа внутри Движения неприсоединения, вполне компенсирует их относительную немногочисленность.

(5) Ричард Л. Джексон. «Неприсоединившиеся страны и сверхдержавы» (1983), стр. 189-208. По мнению Москвы, к 1973 году Движение неприсоединения стало позитивным механизмом, пригодным как для изоляции США, так и для завоевания поддержки советских глобальных устремлений. С того времени СССР со все возрастающей щедростью расточает похвалу в адрес идеи неприсоединения. К моменту встречи на высшем уровне в Коломбо Брежнев уже подчеркивал идентичность взглядов СССР и Движения неприсоединения: «Как неоднократно подчеркивалось в важнейших документах КПСС, Советский Союз высоко ценит антиимпериалистическую, антиколониалистскую, антирасистскую ориентацию Движения неприсоединения...»

Приложение

Международный отдел ЦК КПСС

Заведующий отделом

Добрынин Анатолий – член ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС, председатель Комиссии по иностранным делам Совета национальностей Верховного Совета СССР.

Первые заместители

Загладин Вадим – Член ЦК КПСС, секретарь Комиссии по иностранным делам Совета Союза Верховного Совета СССР.
Корниенко Георгий – член ЦК КПСС.

Заместители начальника

Брутенц Карен – кандидат в члены ЦК КПСС, член президиума Общества востоковедения.
Зуев Юрий
Коваленко Иван – член президиума Общества востоковедения.
Урнов Андрей
Шапошников Виталий – член Всемирного совета мира.

Заведующие секторами

Грядунов Юрий (Ирак) – член президиума Общества востоковедения.
Корендясов Евгений (Черная Африка)
Кудачкин Михаил (Латинская Америка)
Куцобин Петр (Индия) – член президиума Общества востоковедения
Легасов Алексей (общества дружбы)
Лисоволик Дмитрий (США)
Мочалин Дмитрий (ФРГ, Австрия) – член Всемирного совета мира
Перцов Владимир (Испания)
Поляков Генрих

Пышков Борис (Франция, Португалия)
Роздорожный Иван (Скандинавия)
Рыкин Виктор
Сенаторов Алексей (Япония, Дальний Восток)
Смирнов Генрих
Стародубов Виктор
Толстиков Владимир
Харламов Юлий (ВСМ)
Шариф Джавад (Англия)
Шумейко Григорий (международные организации)
Заместители заведующих секторами

Денисов Евгений (Мали, Эфиопия)
Кузьмин Сергей (Сирия)
Федоров Владимир (Скандинавия)

Инструктора

Ворожейкин Евгений (Швеция)
Егоров В.

Ответственные работники

Бажанов Евгений
Бокелев А.
Вавилов Алексей
Вебер Александр (Италия)
Веселицкий Афанасий (Италия)
Гуськов Александр (Йемен, национально-освободительные
движения арабских стран)
Егоров Б.
Дроздов Эдуард
Игнатьев Александр
Капский Эдуард (Ангола, Мозамбик)
Клюев Борис (Индия)
Кобелев Евгений
Козлов Юрий (Гондурас, Венесуэла) – директор Института
Латинской Америки
Костягин А.
Кошелев Юрий

Крылов А.
Кудинов Валерий
Лагутин Евгений
Матузов Вячеслав (Ливан, Сирия)
Моисеенко-Еликий Дмитрий
Муравьев Дмитрий
Пастухов Дмитрий
Петрук Борис (Ангола, Замбия) – старший научный
сотрудник института Африки
Романов (Германия)
Рымко Евгений – зам. начальника 2-го европейского отдела
МИД
Семенов Карл
Семиволос Сергей
Слепов Николай (Греция)
Смирнов Степан (Финляндия)
Тихменев Владимир (Чили, Перу, Уругвай)
Травкин Владимир (Мексика, Гватемала)
Тютюнов В.
Уласевич Владимир (Ямайка, Канада)
Фоменко Владимир
Хлебников, Л.
Чурилов Евгений (Венесуэла, Парагвай)
Шеменов Карл (Греция)

Группа консультантов
Руководитель

Жилин Юрий

Члены

Ежов Всеволод
Иваницкий Олег (Италия)
Ковальский Николай – старший научный сотрудник
Института Мировой экономики и международных отношений
Козлов Алексей
Лобов Алексей (Ирак)
Меньшиков Станислав

Мидцев Вениамин (Африка)
Минеев Алексей (Колумбия, Панама)
Сиденко Виктор (Африка)
Собакин Вадим – заместитель председателя Ассоциации
советских юристов
Соколов Игорь
Шараев Владимир (Эфиопия)

Глава II

Использование религиозных организаций в СССР в качестве проводников влияния

Советское государство в течении многих лет пытается распространить свое влияние на международные религиозные организации. Чтобы заручиться их поддержкой, советские внешнеполитические цели – особенно в области обороны и разоружения – зачастую преподносятся в религиозных формулировках. В дальнейшем, видимо, следует ожидать нарастания усилий, направленных на проникновение советских внешнеполитических тем, а также советской пропаганды и дезинформации в религиозные дискуссии на Западе и в развивающихся странах.

Поскольку на Западе падает доверие к таким укоренившимся советским подставным религиозным организациям как Христианская конференция мира, СССР ищет новые формы и пути проникновения. В частности, ныне делается упор на взаимодействие между советскими «неофициальными» религиозными организациями и западными сторонниками мира и религиозными группами. Основным методом влияния на такие группы являются контакты на международных встречах, многие из которых организуются и финансируются Советским Союзом. Происходящие на территории СССР мероприятия тщательно контролируются

советским правительством.

СССР во все большей мере разрешает советским религиозным организациям участвовать во встречах за рубежом, где они имеют возможность вступать в контакты с ведущими религиозными деятелями западных и развивающихся стран. Однако, за границу разрешают ездить лишь приемлемым для советского правительства религиозным деятелям, от которых ожидается, что они будут разъяснять и проводить советскую внешнеполитическую линию. Например, в составе выезжающих за рубеж высокопоставленных советских религиозных делегаций нередко фигурирует Сергей Гордеев – штатный сотрудник отдела внешних сношений Московской Патриархии. Гордеев использует эти возможности для изложения официальной советской позиции по вопросам внешней политики, контроля над вооружениями, национальной безопасности.

Главным препятствием в международной деятельности советских священнослужителей является общеизвестный факт, что религия в СССР находится под контролем государства. Вот почему на представительных религиозных встречах и приличных контактах советские церковные деятели стремятся убедить своих партнеров в том, что высказываемые взгляды отражают их собственное, независимое мнение, и что их общественное положение вполне сравнимо с положением их западных коллег.

Советский религиозно–пропагандистский аппарат

Международный отдел (МО) ЦК КПСС – ведущая инстанция по разработке и проведению советской внешней политики. Один из секторов МО курирует «массовые организации» и их международную деятельность. По всей видимости, именно МО дает руководящие указания в области религиозной пропаганды и активных мероприятий Совету по делам религий при Совете министров СССР, контролирующему отношения между церковью и государством.

Контроль за деятельностью и публичными выступлениями церковников на местах осуществляют руководители

областных и других местных комитетов по делам религий. Система контроля включает и другие звенья советского внешнеполитического аппарата, а также КГБ. Например, в 1983 г. сотрудник Института США и Канады АН СССР профессор Павел Подлесный сопровождал советскую церковную делегацию на Международной конференции религиозных деятелей в Канаде, а в конце того же года он был «главным экспертом» на сессии рабочей группы Христианской конференции мира в Москве. Таким образом, Подлесный выступает и как куратор, и как советник по внешнеполитическим вопросам для Христианской конференции мира и для Русской Православной церкви.

В ноябре 1984 г. на пост председателя Совета по делам религий вместо партийного пропагандиста был назначен профессиональный дипломат из Министерства иностранных дел. Это, несомненно, способствовало распространению церковными деятелями советских внешнеполитических установок.

Советская церковь как выразитель внешней политики

Церковь платит Кремлю за разрешение функционировать в СССР помощью в распространении советских внешнеполитических установок среди иностранцев. Например, церковные деятели выступают в качестве неофициальных представителей государства, принимая коллег из западных и развивающихся стран. Они стремятся убедить посещающих Советский Союз иностранных церковников в том, что веротерпимость и уважение «прав верующих» соответствуют государственной политике.

Многие западные церковные деятели рассматривают религиозные конференции в Советском Союзе – на которых хозяевами, как правило, выступают представители Русской Православной церкви, – как инсценированные властями пропагандистские мероприятия. Тем не менее по разным причинам иностранные делегации продолжают приезжать. Многие отдают себе отчет в том, что ими манипулируют, но считают, что главным является поддержание связей с

единоверцами в странах Восточного блока; другие непрочь воспользоваться возможностью даровой поездки в Советский Союз и стать объектом внимания международных средств массовой информации.

Кремль не впервые использует церковь для внешнеполитической пропаганды. Официальный характер это приняло в 1958 г., когда была создана Христианская конференция мира, ныне являющейся ведущей советской подставной группой; затем в 1961 г. Русской Православной церкви разрешили вступить во Всемирный совет церквей.

Государственный контроль над деятельностью церкви поистине тотален. Поскольку под пристальным оком органов госбезопасности находится весь административный аппарат Русской Православной церкви, высоких позиций в церковной иерархии и заметного общественного положения могут достичь лишь те церковнослужители, на которые Кремль может полностью положиться. Инакомыслие сперва рассматривается как неподчинение внутри церковной иерархии, однако, если церковь оказывается не в силах справиться с инакомыслящим священником, его передают властям для возбуждения против него уголовного дела. В результате церковные иерархи и другие деятели развили в себе острое чутье на то что можно, а что нельзя.

Лояльность и преданность Русской Православной иерархии часто вознаграждается благосклонным отношением и благоприятной рекламой. Председатель Комитета по делам религий при Совете Министров СССР Владимир Куроедов писал в журнале «Коммунист» в апреле 1980 года:

«Нужно сказать, что подавляющее большинство служителей культа в нашей стране правильно понимает и соблюдает законы о религиозных культах; они проявляют лояльность по отношению к политике советского государства».

С течением времени взаимоотношения между советским государством и Русской Православной иерархией постепенно переросли из политики кнута в отношения – по крайней мере для высшего духовенства – главным образом пряника и лишь негласного намека на кнут. Куроедов заканчивает упомянутую статью в «Коммунисте» словами, в полной мере воздающими должное пропагандистской ценности Русской Православной церкви:

«Действующие в СССР церкви принимают активное участие в борьбе за укрепление всеобщего мира, предотвращение угрозы новой мировой войны, прекращение гонки вооружений, установление справедливых отношений между народами. Эта благородная деятельность встречает одобрение граждан и общества в целом и высоко оценивается советским правительством» (ТАСС, 28 марта 1980).

Русская Православная церковь является частью советского внешнеполитического пропагандистского аппарата как в финансовом, так и в структурном отношении. Регулярные крупные взносы церкви в Советский фонд мира являются частью давней негласной договоренности между церковью и государством. Фонд контролируется Советским комитетом защиты мира, который координирует деятельность многочисленных советских подставных организаций.

Церковь, в свою очередь, извлекает пользу от тесных связей с государством. Так, в 1946 году связанная с Римом Украинская Униятская (католическая) церковь была насильственно объединена с Русской Православной церковью. 19 мая 1986 г., по случаю 40 годовщины Львовского собора, на котором это слияние было оформлено, ТАСС выступил с пространным хвалебным заявлением по этому поводу.

С другой стороны, при принятии политически спорных решений советское правительство имеет возможность укрыться за юридической формулировкой отделения церкви от государства. Например, когда Ватикан просит согласия советских властей на назначения или визиты, официальные лица переадресовывают Ватикан в Московскую Патриархию, тем самым фактически отказывая в просьбе. Когда же Ватикан обращается в Патриархию, последняя имеет возможность косвенно отразить в своем ответе советские внешнеполитические цели.

В настоящее время Русская Православная церковь активно используется для поддержки советской политики по вопросам обороны и разоружения. Патриарх Пимен, давно известный проводник партийно-правительственной линии, играет видную роль в кампаниях против Стратегической оборонной инициативы и в поддержку моратория на испытания ядерного оружия. В июне 1986 г. на первой странице «Известий» было опубликовано пространное открытое письмо

президенту Рейгану, якобы написанное Патриархом Пименом. Текст письма был затем передан по всему миру агентством ТАСС. Как открытое письмо, так и пасхальная проповедь Патриарха того же года, повторяют советские пропагандистские установки по вопросам контроля над вооружениями.

Следует специально отметить, что советское духовенство не просто выступает в поддержку мира и разоружения в качестве достойных целей как таковых. Его поддержка неизменно увязывается с конкретными советскими внешнеполитическими акциями. Людям на Западе, привыкшим к независимым позициям, занимаемыми их церквями, трудно понять, до какой степени советские церкви функционируют как представители советского государства.

Тысячелетие крещения Руси (988–1988)

Советские власти предпринимают меры к тому, чтобы воспользоваться празднованием Тысячелетия крещения Руси в целях международной пропаганды; предполагается использовать юбилейный год для воздействия на религиозные круги вне советского блока с тем, чтобы склонить религиозных деятелей к поддержке советских инициатив в области разоружения. Основной целью этой кампании является создание впечатления, что христианские организации как Востока, так и Запада едины в своей оппозиции к СОИ и в поддержке советских инициатив в области разоружения.

Внутри страны власти тщательно контролируют праздничные мероприятия. В различных советских городах создаются своего рода религиозные «витрины» для проведения официальных мероприятий. В этих местах проводят капитальные ремонтные работы для приема зарубежных церковных деятелей, приезд которых ожидается в 1988 году. Древний Данилов монастырь в Москве восстанавливается и передается Патриархии для размещения своих административных учреждений, до последнего времени находившихся за пределами Москвы в г. Загорске.

Помимо предоставления Патриархии помещения в центре Москвы, правительственные организации строят на территории Данилова монастыря гостиницы, где смогут остановиться

приезжающие церковные деятели. Все это придает юбилейным торжествам по случаю Тысячелетия крещения Руси характер потемкинской деревни.

В порядке подготовки к празднествам Русская Православная церковь организовала две конференции. Первая, темой которой были исторические аспекты крещения Руси в 988 году, состоялась в июне 1986 в Киеве. Вторая, посвященная религиозной догматике, состоялась в Москве в июне 1987 г. На обеих конференциях присутствовали иностранные церковные представители и другие деятели. Как водится, собравшиеся духовные деятели одобрили различного рода заявления за мир.

Помимо празднования Тысячелетия крещения Руси используются и другие возможности для приукрашивания позиции Москвы в вопросах веротерпимости. Так, в последнее время религиозным деятелям уделяется больше внимания в средствах массовой информации. Например, в 1986 г. в журнале «Советский Союз» – советском аналоге американского иллюстрированного журнала «Лайф» для распространения за границей – появились две статьи, посвященные Русской Православной церкви. При чтении их создается впечатление, будто русское православное духовенство, – а по аналогии и все религиозные деятели – являются вполне уважаемыми членами советского общества.

Другим аспектом кампании последнего времени является недавнее снятие некоторых ограничений с церковной деятельности. Сообщение об этом, опубликованное в январском номере «Журнала Московской патриархии» за 1986 г., указывает на значительное расширение масштабов разрешаемой религиозной деятельности, включая, например, разрешение священникам навещать верующих в больницах и тюрьмах. (Тем не менее религиозное обучение молодежи и религиозная пропаганда остаются под запретом.) Кроме того, религиозным организациям теперь предоставлены права юридических лиц в отношениях с советским государством. Теоретически это означает, что Московская Патриархия и другие религиозные организации могли бы, например, возбуждать иски в советских судах против правительства или КПСС.

Всесоюзный совет евангельских христиан-баптистов

Всесоюзный совет евангельских христиан-баптистов (ВСЕХБ) – официально признанная организация, координирующая и контролирующая деятельность всех зарегистрированных протестантских церквей в Советском Союзе. Хотя ВСЕХБ значительно меньше, чем Русская Православная церковь, функции их аналогичны. Неизменными представителями этой организации на одобренных советским правительством религиозных встречах являются ее генеральный секретарь А. М. Бычков и председатель Совета В. Е. Логвиненко.

Как и Русская Православная церковь, ВСЕХБ неизменно приводит свои политические позиции в соответствие с официальной советской линией. Например, в апреле 1986 в Москве состоялось пленарное заседание ВСЕХБ на котором была принята резолюция, призывающая «христиан всего мира особо осудить» разработку СОИ.

Поскольку многие западные религиозные организации – такие как, например, Всемирный совет церквей и его национальные отделения – являются в основном протестантскими, участие ВСЕХБ в «обменах Восток-Запад» и «диалогах» представляются Москве особенно полезными. В начале 1986 г. делегация ВСЕХБ нанесла братский визит баптистской церкви в Никарагуа по случаю ее 50-ой ежегодной ассамблеи. Визит этот предоставил трибуну для сформулирования советско-никарагуанских внешнеполитических позиций в «церковном контексте».

Католики в Советском Союзе

Католическая церковь в Советском Союзе, помимо того, что она относительно мала, еще и разделена на два течения: традиционные римские католики («латинского обряда») в Прибалтийских республиках (в основном в Литве) и Белоруссии, и украинские католики («византийского или униатского обряда»). Хотя ни та, ни другая религиозная община не представляет значительного пропагандистского

интереса, различие в подходе государства к этим двум католическим общинам имеет важное пропагандистское значение.

Со времени включения в 1946 г. украинской униатской церкви в состав Русской Православной церкви ни советское государство, ни Русская Православная церковь не признают наличия украинского католичества. Официально никаких украинских католиков в СССР нет и утверждения украинских эмигрантских групп о том, что это не соответствует действительности отменяются как злостная антисоветская клевета. Любой разговор на эту тему сводится советским правительственными и религиозными представителями к полному отрицанию существования такой проблемы.

В то же время наличие традиционно католических слоев населения в Прибалтийских республиках и в Белоруссии признается официально. По словам Игоря Трояновского в книжке «Католическая церковь в СССР» (издательство АПН, Москва 1984) «...права католиков полностью гарантированы советским законодательством и им обеспечена полная свобода совести и вероисповедания». Поскольку эти официально признаваемые католические общины состоят в основном из более националистически настроенных литовцев и поляков, Кремлю остается мало возможностей для использования их в своих интересах.

Советские власти болезненно реагируют на зарубежную критику того, как они относятся к своим католикам и отвечают на это изданием книг – в основном на испанском, португальском и итальянском языках, – описывающих счастливую жизнь католиков в СССР. А Ленинградская киностудия даже создала фильм на эту тему, правда, посвященный лишь католикам «латинского обряда» и показывающий главным образом финансируемые государством восстановительные работы в церквях Прибалтийских республик и Белоруссии.

Антисионистский комитет

Евреи в СССР официально считаются не религиозной общиной, а национальностью. Подобно христианским

организациям евреи используются властями в пропагандистских целях. Так, в апреле 1983 года был создан Антисионистский комитет советской общественности; состоящий в основном из евреев, он призван проводить политику Кремля и распространять его пропаганду.

Во главе Антисионистского комитета стоит отставной генерал-полковник Давид Драгунский, еврей по национальности. Помимо прочего, Комитет призван проводить советскую линию в области обороны. В своем первом «обращении» Комитет обвинил США в «использовании международного сионизма в качестве основного оружия в целях изменения существующего военного равновесия посредством подстегивания гонки вооружений и ведения психологической войны».

Мусульманы Средней Азии

Советский Союз особо чувствителен к обвинениям в нетерпимости по отношению к исламу. Это приобрело особую актуальность со времени вторжения в Афганистан. Советский Союз как в официальных заявлениях, так и в пропагандистских выступлениях стремится нарисовать картину полной веротерпимости по отношению к исламу в Средней Азии, где проживает большая часть 50 миллионов советских мусульман. Как писал один советский автор в публикации на английском языке, «эти люди верят в Аллаха и в течение пяти-шести десятилетий отправляют свои обряды при советской власти.

...По советскому законодательству мусульманские общины могут строить мечети и арендовать молельные дома, им предоставлена полная возможность пользоваться этим правом.» (Леон Эмин. «Мусульмане в СССР». Издательство АПН. Москва 1984).

Однако другая статья, появившаяся на менее доступном местном языке, рисует иную картину:

«Борясь против коммунизма под знаменем ислама, – пишет Ж. Маммадова в статье «Мнимые „защитники” мусульманской культуры», – наши идеологические противники стремятся представить культурно-историческое наследие народов советского Востока в качестве наследия религиозного.

...Условия социализма делают для религии невозможным воздействие на национальные формы. Но национально-религиозные отношения еще сохраняются в культурном секторе, в обычаях части населения, в унаследованных от прошлого образе жизни и привычках. ... Прогресс социалистических наций постоянно ликвидирует религиозные влияния на народные традиции и обычаи («Коммунист» 5 февраля 1986. Подчеркнуто нами). Таким образом, делается различие между обычаями и традициями, с одной стороны, и действительно религиозными убеждениями, с другой.

Оставляя в стороне риторику, Москва остро ощущает необходимость уступок по отношению к своим мусульманам в качестве жеста по отношению к политически важному арабскому миру. В интервью издающемуся в Иерусалиме арабскому журналу «Аль-Авдах», опубликованном 15 сентября 1986 (стр. 46–68), советский муфтий Тальгат Таджуддин подчеркнул жизненную силу ислама в советской Средней Азии, отличное состояние мечетей, издания Корана на различных языках Средней Азии. Выполняя свою роль неофициального глашатая советского правительства, Таджуддин перечислил стандартный список советских «мирных» предложений и мероприятий, призванных отметить 1986 год как Международный год мира, «борьбы» советского государства за установление и поддержание «всеобщего мира»

Советские мусульманские деятели совместно с Комитетом по делам религий организовали в Советском Союзе ряд конференций, посвященных различной мусульманской тематике. Выступления на этих конференциях и их заключительные документы неизменно проводят официальную партийную линию. Кремль начал использовать официально санкционированную мусульманскую иерархию для проведения своей политики с 1962 года, когда при Совете по делам религий был создан Отдел внешних сношений с мусульманами за границей. Кроме того с благословения государства подобные отделы внешних сношений созданы при каждом из четырех мусульманских духовных управлений. Эти четыре духовных управления во все большей мере используются для создания среди иностранных делегаций благоприятного впечатления о положении дел с исламом в

Советском Союзе. Первая «всемусульманская конференция» состоялась в 1970 г. в Ташкенте.

Вторжением в Афганистан Москва несколько подмочила свою репутацию «друга ислама». Мусульманская лига призвала все мусульманские государства бойкотировать созванную в 1980 г. в Ташкенте исламскую конференцию. Мусульманские делегаты, все же приехавшие на конференцию, публично критиковали хозяев за вторжение в Афганистан, а также за ограничения на исповедание ислама в СССР. Советская пресса ограничилась лишь несколькими краткими упоминаниями о конференции, из которых можно сделать вывод о выявившихся там раздорах. В течении последующих 6 лет подобные конференции больше не созывались.

Однако контакты с зарубежными мусульманами не прекращались. Четыре советских духовных управления мусульман продолжали посылать в разные страны приглашения делегациям посетить СССР. Во многих случаях по несколько раз приезжали одни и те же давние друзья официальных советских мусульманских кругов.

К октябрю 1986 г. Советский Союз набрал достаточно самоуверенности для созыва новой исламской конференции. На встречу в столице Азербайджана Баку прибыли религиозные делегации из примерно 60 мусульманских стран (газета «Обсервер», 12 октября 1986). Некоторые из присутствующих, например Генеральный секретарь Мусульманской лиги Абдулла Омар Насиф, заявили, что прибыли исключительно для того, чтобы заявить протест против советской оккупации Афганистана. Тем не менее советские цели были достигнуты: несмотря на ряд устных протестов, подготовленные советской стороной резолюции были приняты.

Бакинская конференция 1986 года подготовила почву для визита в Москву в ноябре 1986 г. Генерального секретаря Организации Исламская конференции (ОИК) Пирзаде, который был принят министром иностранных дел Шеварднадзе и другими высокопоставленными сотрудниками МИДа. Небезинтересно, что Пирзаде вновь посетил Москву в феврале 1987 г., якобы для участия в состоявшейся в феврале конференции в защиту мира. Первый визит предшествовал

совещанию ОИК в верхах, состоявшемуся в январе 1987 в Кувейте, а второй последовал сразу же после него.

Одной из официальных акций Бакинской конференции было создание подготовительного комитета по организации других международных совещаний представителей арабских и других мусульманских государств. Председателем этого комитета предполагается назначить главу Духовного управления мусульман Закавказья Аллахшукура Паша-заде (Пашаева), канцелярия которого находится в Баку. Таким образом этим конференциям не только придается официальный статус, но и обеспечивается советский контроль.

Паша-заде является несколько необычным деятелем. Свой нынешний пост он занял в возрасте 29 лет, шокировав тем самым советскую мусульманскую общину, по традиции привыкшей отдавать дань старшинству. Он – весьма искусный представитель «официального» советского ислама, изъясняющийся на арабском, персидском, турецком, русском и английском языках. Паша-заде – член президиума Советского комитета солидарности с народами Азии и Африки, а также член-корреспондент Королевской академии наук Иордании. Он учился под руководством аятоллы Хомейни в г. Коме (Иран) и является представителем шиитской секты ислама в СССР (около 10% всех советских мусульман). Назначение его главой одного из четырех духовных управлений мусульман СССР указывает на важность, которую Москва придает усилиям омолодить и обновить аппарат внешних сношений с зарубежными мусульманами.

Не менее многозначителен и тот факт, что Паша-заде является представителем шиитской общины в СССР. Соответственно, этим продиктован выбор Баку, где шииты составляют большинство, в качестве места проведения общемусульманской конференции 1986 года. Вполне вероятно, что Москва решила перенести центр тяжести своих отношений с зарубежными мусульманами именно на доселе игнорируемую шиитскую ветвь ислама.

В целом, во многих мусульманских странах шииты представляют собой неудовлетворенное меньшинство, которое, по мнению Москвы, вполне созрело для того, чтобы противопоставить его в основном консервативному

руководству мусульман-суннитов. Кроме того Москва, возможно, делает ставку на то, что со смертью Хомейни Иран останется теократическим государством и доступ в Тегеран будет во многом зависеть от шиитских связей СССР.

Христианская конференция мира

Христианская конференция мира (ХКМ) – советская подставная организация, выполняющая волю Коммунистической партии Советского Союза. Она призвана в первую очередь быть проводником советской внешнеполитической линии и пропаганды среди религиозных кругов Запада. Деятельность Конференции более эффективна в развивающихся странах, где общественность менее осведомлена об ее близких связях с СССР. Созданная в 1958 году, ХКМ каждые 5–7 лет проводит «Общехристианские ассамблеи за мир» в Праге, где находится ее штаб-квартира.

В 1986 году ХКМ проводила активную деятельность в рамках общей тематики объявленного Организацией Объединенных наций Международного года мира. Повидимому, при ее финансовой помощи состоялись конференции различных отделений ХКМ (Африканская конференция христиан за мир, Латиноамериканская конференция христиан за мир, Азиатская конференция христиан за мир). Московская Патриархия часто предоставляет бесплатные билеты на самолеты Аэрофлота для гостей этих мероприятий.

Москва продолжает финансировать ХКМ, что указывает на то, что она довольна деятельностью Конференции, несмотря на явное снижение ее престижа среди общественности Запада. Тот факт, что за последние 10 лет в руководстве ХКМ не произошло практически никаких изменений, также подтверждает одобрение Москвой ее деятельности.

Всемирный совет церквей

Всемирный совет церквей (ВСЦ) объединяет более 300 церквей прихожанами которых являются более 400 миллионов христиан во всем мире. Во главе ВСЦ, штаб-квартира которого находится в Женеве, стоит Исполнительный комитет, формулирующий позиции Совета по политическим и международным проблемам.

В течение 60х-70х годов центр внимания ВСЦ перемещался от традиционного экуменического диалога к политической позиции по современным общественно-политическим вопросам, причем по некоторым из них позиции ВСЦ совпадали с советскими. Все большую активность проявляют советские церковные деятели, стремящиеся заручиться поддержкой ВСЦ, а также использовать эту трибуну для проведения официальной линии Москвы. Нынешняя позиция ВСЦ в значительной мере обусловлена позицией его руководства: Генеральным секретарем ВСЦ является один из глашатаев «теологии освобождения» Эмилио Кастро, высланный в свое время из Уругвая за связи с левацкими организациями.

ВСЦ зачастую поддерживает мероприятия, в той или иной форме непосредственно связанные с советскими подставными организациями. Иногда ВСЦ сотрудничает с ХКМ и/или ее отделениями, добиваясь от иностранных правительств ликвидации американских военных баз.

Христианская конференция мира усиленно стремится оказать воздействие на заявления и деятельность ВСЦ. В апреле 1983 – в период подготовки к Генеральной ассамблее ВСЦ в Ванкувере (Канада) – в Киеве состоялась конференция женщин-христианок. Делегаткам разъясняли, как надлежит координировать работу в Ванкувере с деятельностью ХКМ и делегацией Русской Православной церкви. В результате была отвергнута поставленная на голосование резолюция, требующая немедленного вывода советских войск из Афганистана. Представители Русской Православной церкви и ХКМ сумели убедить других делегатов, что если Генеральная ассамблея ВСЦ проголосует за осуждение вторжения, то женщинам из восточноевропейских стран и советским религиозным деятелям

не разрешат присутствовать в будущем на встречах ВСЦ. По той же причине ВСЦ на этой встрече отказался принять к сведению и как либо реагировать на обращения по поводу преследований христиан в ряде восточноевропейских странах («Демократия под ударом». Институт общественных интересов, №.3, июнь 1986).

Представители ВСЦ сотрудничали с ведущей советской подставной организацией – Всемирным Советом Мира, – предоставив помещения в своей женеvской штаб-квартире для симпозиума неправительственных организаций на тему «Всеобщий мир и освобождение Южной Африки и Намибии».

Поддержка руководством ВСЦ радикальных левых групп и движений, проповедующих насилие, уже вызвала серьезные разногласия среди церквей-членов Совета, в частности по вопросу об открытом субсидировании Организации народа Юго-Западной Африки (СВАПО) в Намибии и Африканского национального конгресса.

Совет буддистов Азии за мир

Совет буддистов Азии за мир (СБАМ) – советская подставная организация, ответственная за поддержание и укрепление связей с буддистами во всем мире. «Национальные центры» СБАМ имеются в Бангладеше, Кампучии, Северной Корее, Лаосе, Монголии, Непале, Тайланде, СССР, Вьетнаме. Единственной страной с крупным буддистским населением, не поддерживающей связей с СБАМ, является Бирма.

Внешне в организации ведущие позиции занимает Монголия: штаб-квартира находится в Улан-Баторе, а председатель, генеральный секретарь и его заместитель – монголы. Однако, как и во всех других советских подставных организациях, тон в конечном итоге задают советские члены-единоверцы из Бурятской АССР.

СБАМ также проводит международные конференции, руководимые и финансируемые советскими властями. На конференции в столице Лаоса, Вьентiane, в феврале 1986 в выступлениях и резолюциях осуждалась СОИ. В других воззваниях приветствовалась «политическая смелость СССР, продлившего мораторий на испытания ядерного оружия»;

осуждались «страдания наших братьев во Вьетнаме, Лаосе и Кампучии, ставших жертвами химического геноцида»; поддерживалась советская мирная инициатива для Азиатско-Тихоокеанского региона. Среди не-буддистов, присутствовавших на конференции во Вьентiane, были представители Русской Православной церкви, Всемирного совета церквей, Всемирного Совета Мира.

СБАМ имеет, по видимому, больше представителей в ВСМ, чем любая другая организация. Кроме того, и президент и генеральный секретарь СБАМ являются членами Президентского комитета ВСМ. Ни одна международная организация не имеет больше двух представителей в Президентском комитете и лишь еще 4 советских подставных организации имеют такое же число представителей. Неуклонный рост представительства СБАМ в ВСМ по-видимому указывает на повышенный интерес СССР к СБАМ и к буддистскому движению в целом.

СССР использует буддистов для того, чтобы добиться поддержки одной из главных целей советской внешней политики – объявление Индийского океана «зоной мира», – а на деле ликвидации американских военных баз на острове Диего-Гарсия. В Шри-Ланке несколько известных буддистских монахов организовали акции с целью добиться массовой поддержки предложения об объявлении Индийского океана зоной мира. Эти монахи занимают ответственные посты в таких подставных советских организациях, как Цейлонский совет мира (являющийся национальным отделением ВСМ), Организация солидарности народов Азии и Африки, обществе дружбы Шри-Ланка-СССР. Все эти организации направляют свою деятельность на разжигание антиамериканских и антизападных настроений в Шри-Ланке.

Советское правительство финансирует обмен визитами между буддистскими монахами СССР и Шри-Ланки и предоставляет стипендии в университетах для монахов, желающих учиться в СССР. Председатель советско-шриланкийской буддистской ассоциации ездил в 1983 г. в СССР, а его советский коллега навещал Шри-Ланку в декабре 1986 г.

Шри-Ланка не единственное место, где мобилизуется деятельность буддистов в поддержку внешнеполитических

целей Советского Союза. Так, на 15ой конференции Всемирной федерации буддистов, состоявшейся в ноябре–декабре 1986 в Катманду, была принята стандартная резолюция, призывающая к созданию зоны мира в Индийском океане. Однако Советский Союз не достиг всех своих целей на этой конференции. Поддержанная СССР резолюция, призывающая к всеобщему ядерному разоружению, была принята лишь после изъятия из нее формулировок, направленных против американской программы СОИ, а резолюция, выражающая озабоченность преследованием буддистов во Вьетнаме, была принята несмотря на возражения советской и восточноевропейских делегаций.

Находящийся в ссылке тибетский Далай–Лама – духовный и светский глава ламаизма, – поддерживает дружественные отношения как с советским правительством, так и с СБАМ. Далай–Лама трижды посещал Советский Союз, последний раз в сентябре 1986 г., когда он присутствовал на двухнедельном мероприятии СБАМ в столице Бурятской АССР Улан–Уде. Во время этого визита он был принят в Троицко–Сергиевской лавре в Загорске русским православным Патриархом Пименом. После приема религиозные лидеры дали пресс–конференцию на которой говорили о совместных усилиях христиан и буддистов в поддержку всеобщего мира.

Следует сказать, что Далай–Лама старается не создавать впечатления, будто он всецело поддерживает все советские религиозные мирные инициативы. Он скорее стремится использовать поддерживаемые СССР религиозные мероприятия в качестве удобной трибуны для привлечения внимания к судьбе тибетских беженцев. Во время первого визита в Советский Союз в июне 1979 г. Далай–Лама, по сообщениям, лишь выразил удовлетворение тем, что советские буддисты имеют возможность заниматься религиозной деятельностью (ЮПИ, 3 августа 1979). Во время второго визита в сентябре 1982 г., о котором сообщалось как о «частной остановке на пути в Монголию», западные корреспонденты обратили внимание на то, что Далай–Лама стремится привлекать как можно меньше внимания.

Глава III

Советский комитет защиты мира *

С приходом Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева Кремль активизировал действия, направленные на вовлечение неприсоединившихся стран, зарубежных коммунистов, социалистов и некоммунистических пацифистских групп в возглавляемую Советским Союзом кампанию по изоляции США в вопросах борьбы за мир. Новая программа КПСС, являющаяся наиболее авторитетной и обобщенной декларацией общих целей и стратегии горбачевского режима, ясно отражает стремления Москвы использовать общественное мнение Запада для оказания воздействия на правительства западных стран. (Подробнее об отношении Москвы к движению за мир см. в Приложении 1.)

Сейчас Кремль все более опирается на хорошо организованные, функционирующие под строгим партийным контролем «общественные» организации для мобилизации поддержки советской внешней и оборонной политики среди различных зарубежных групп (ученых, врачей, спортсменов, деловых людей), находящихся вне традиционного круга сторонников политики СССР. Эта перемена тактики связана с искусно проводимым Горбачевым пропагандистским курсом на «наведение мостов» с организациями, с которыми Москва в прошлом имела разногласия. Одновременно СССР отводит менее видную роль таким общеизвестным подставным

* Вариант этой статьи был опубликован в мае 1987 как «Внешнеполитический комментарий» Госдепартамента.

организациям, как Всемирный совет мира (ВСМ).

В настоящей главе рассматривается роль, структура и функции одной из «общественных» организаций – Советского комитета защиты мира (СКЗМ). СКЗМ стремится затушевать свои связи с КПСС, ратуя за «личные контакты» между людьми с целью разрушения «вредных стереотипов» об СССР и отстаивания за рубежом советской точки зрения на спорные международные проблемы. После нескольких лет отчуждения от основных пацифистских движений Европы (когда некоторые страны отказывали деятелям СКЗМ в визах из-за подозрений в связях с разведывательными органами – см. Приложение 2), СКЗМ в настоящее время стремится создать более благоприятное представление о себе и таким образом расширить влияние на Западе. Тем не менее никаких перемен в руководящих партийных установках относительно его деятельности не произошло.

Наиболее явственным подтверждением перемен в работе СКЗМ является недавнее назначение на пост председателя Генриха Боровика, члена КПСС, иностранного корреспондента советских средств массовой информации, опытного пропагандиста и бывшего агента КГБ. Москва полагает, что его умение проявить гибкость в общении с иностранцами поможет создать представление о СКЗМ как организации, действительно выступающей за «мир во всем мире» (биографическую справку о Г. Боровике см. в Приложении 3).

Со времени назначения Боровика СКЗМ вышел на передний край искусно проводимой кампании, имеющей целью пропаганду «нового мышления» и советских инициатив в области разоружения – главным образом посредством широко разрекламированных встреч с известными западными деятелями. СКЗМ также организовал сбор нескольких миллионов подписей в поддержку советских предложений по контролю над вооружениями.

Организация и функции СКЗМ

Советский комитет защиты мира – действующая в Москве «общественная» организация, руководимая ЦК КПСС. Он был учрежден в августе 1949 года, через 5 месяцев после создания Всемирного совета мира.⁽¹⁾ Поскольку СКЗМ олицетворяет официальное «движение за мир» в СССР, он неизменно поддерживает все советские инициативы в области сохранения мира и разоружения и воздерживается от критики любого аспекта советской внешней или внутренней политики. Так, например, он никак не осудил ни ввод советских войск в Афганистане в декабре 1979 г., ни объявление военного положения в Польше в декабре 1981 г., ни уничтожение советскими истребителями корейского авиалайнера в сентябре 1983 г. Более того, СКЗМ ни разу не осудил случаи нарушения прав человека в СССР. Наоборот, он неоднократно оправдывал репрессии и арест «неофициальных» советских борцов за мир. СКЗМ всемерно противится попыткам некоторых западных сторонников мира установить контакты и поддерживать отношения с такими лицами.⁽²⁾

Официальные советские деятели непременно настаивают, что СКЗМ – общественная организация, никак не подконтрольная КПСС.⁽³⁾ Советские представители неоднократно заявляли, что советская общественность естественным образом поддерживает «миролюбивую» деятельность правительства СССР и критикует политику западных стран.

«Положение о Советском комитете защиты мира» («Век XX и мир», No. 3, март 1985) обязывает эту организацию «развивать связи и контакты с зарубежными организациями и движениями», «проводить работу по разъяснению актуальных проблем советского и всемирного движений за мир», «представлять советских сторонников мира во Всемирном совете мира».

Исходя из этого, СКЗМ призван сыграть ключевую роль в стимулировании на Западе интереса к «борьбе за мир», в организации поддержки этой борьбы, объединении вокруг нее всевозможных пацифистских групп и ненаходящихся у власти

компартий западных стран и ориентации их протестов исключительно против Запада. Вот как недавно охарактеризовал борьбу за мир заместитель начальника Главного политуправления Советской Армии и Флота Дмитрий Волкогонов:

«... в действительности борьба за мир не является некоей абстрактной формой пацифистского осуждения войны „вообще“. Это прежде всего разоблачение истинных виновников страшной опасности, угрожающей человечеству. Это борьба против тех, кто блокирует мирные инициативы социалистических стран и не желает отказаться от преступной идеи разрешения главного противоречия нашей эпохи посредством ядерного оружия» («Коммунист», No. 9, июнь 1986).

Описываемая Волкогоновым «целенаправленная борьба» также отражена в принятой XXVII съездом КПСС новой партийной программе, в которой сказано:

Массовые демократические движения объективно направлены против политики реакционных империалистических кругов и сливаются в общий поток борьбы за мир и социальный прогресс... В настоящее время... коммунисты находятся на переднем крае борьбы за сохранение мира на Земле... Они ясно понимают причины существования угрозы войны, разоблачают истинных виновников усиления международной напряженности и гонки вооружений, стремятся сотрудничать со всеми, кто может внести вклад в борьбу против войны («Программа КПСС», «Правда», 7 марта 1986).

Концепция «борьбы за мир» находится в прямом противоречии с поддерживаемой многими западными пацифистскими группами доктриной «равной ответственности», согласно которой обе сверхдержавы – США и СССР – в одинаковой мере несут ответственность за наращивание ядерного вооружения и международную напряженность. СКЗМ с начала 80-х годов безуспешно стремится дискредитировать идею равной ответственности сверхдержав. При этом руководство СКЗМ проявляет удивительное

отсутствие терпимости к мнениям и позициям пацифистских групп и отдельных активистов на Западе, осмеливающихся не соглашаться с концепцией «борьбы за мир», в одинаковой мере критикующих и американскую и советскую политику, не признающих и не поддерживающих самозванные «мирные инициативы» Москвы.⁽⁴⁾ Сообщения советской прессы о международных встречах сторонников мира указывают на то, что жесткая линия, публично принятая СКЗМ, проникает также и в частные обмены с западными представителями. Это, повидимому, имело место и во время «форума мира», разыгранного в феврале прошлого года в Москве.

Советский комитет защиты мира – общенациональная организация, имеющая более 120 отделений во всех частях Советского Союза. Все они ответственны за организацию деятельности «в защиту мира» на местном уровне – на предприятиях, в совхозах, университетах, научных учреждениях.

СКЗМ руководит несколькими «комиссиями» по проблемам разоружения, религии, развивающихся стран, культуры и искусства, средств массовой информации. Совсем недавно созданная комиссия «Советские генералы и адмиралы в отставке за мир» встречалась недавно в Вене с аналогичной западной организацией – «Генералы за мир и разоружение» (ТАСС, 29 апреля, 4 мая 1987). Используя эти подсобные организации в качестве представителей различных специфических групп населения, СКЗМ стремится мобилизовать поддержку советской внешнеполитической линии некоммунистическими пацифистами, журналистами, религиозными деятелями, учеными, представителями других групп населения.⁽⁵⁾ Комиссии собираются периодически в штаб-квартире СКЗМ для разработки планов соответствующих организаций, находящихся под контролем ВСМ и других «специализированных» подставных международных коммунистических организаций, таких как Международная организация журналистов, Международная организация работников науки, Комитет солидарности с народами Азии и Африки.⁽⁶⁾

Во главе всех комиссий находятся известные деятели советских средств массовой информации, образования, литературы, науки, имеющие возможность поддерживать

контакты со своими зарубежными коллегами. Одним из наиболее активных органов СКЗМ является «Научный совет по исследованию проблем мира и разоружения» (НСИПМР), конкретно нацеленный на западных ученых (см. Приложение 5). В будущем СКЗМ намеревается еще активнее использовать НСИПМР для осуществления контактов с представителями Запада.

Членами СКЗМ числятся видные научно-преподавательские работники, журналисты, деятели культуры (см. Приложение 6). Ныне комитет возглавляет Генрих Боровик, в начале марта заменивший на этом посту Юрия Жукова.⁽⁷⁾ Как недавно стало известно, Боровик в свое время был агентом 10-го отдела Второго Главного управления Комитета госбезопасности СССР, ответственным за вербовку иностранных журналистов (см. Приложение 3).

СКЗМ издает ежемесячный журнал «Век XX и мир», первый номер которого появился в 1958 г., и в настоящее время издающийся, помимо русского, на английском, французском, испанском и немецком языках. Журнал освещает работу ВСМ, сообщает об организуемых СКЗМ встречах, публикует материалы, критикующие США и НАТО. Также публикуются статьи, содержащие нападки на западных сторонников мира несогласных с советской внешней политикой. Редактором журнала является Альберт Беляев – член Ревизионной комиссии ЦК КПСС и главный редактор органа ЦК КПСС «Советская культура».

Советский фонд мира

Советский фонд мира – функционирующая под эгидой КПСС организация, призванная финансировать через посредство СКЗМ работу различных поддерживаемых Советским Союзом международных подставных организаций. Во главе фонда, представляющего собой своего рода руководимое СКЗМ клиринговое финансовое учреждение, стоит член СКЗМ гроссмейстер Анатолий Карпов. Председатель правления Госбанка СССР Виктор Дементьев также является заместителем председателя СКЗМ, что позволяет ему оперативно переправлять собранные Карповым деньги ВСМ и различным другим подставным организациям.

Как и СКЗМ, Фонд мира функционирует в общегосударственном масштабе, с местными отделениями во всех частях Советского Союза. Советские граждане делают в фонд «пожертвования», которые посылаются по почте в штаб-квартиру СКЗМ или зачисляются на соответствующий счет в отделении Госбанка СССР. Чаще всего сбор средств осуществляется отдельными предприятиями и колхозами, которые организуют «вахты мира». Участники этих «вахт» затем «жертвуют» дневную зарплату в Фонд. Фактически эти «пожертвования» представляют собой обложения, накладываемые центром на местные отделения.

По случаю 25-летия Фонда мира его председатель Карпов заявил журналу «Новое время» (№ 18, 1986), что «немало поступлений идет из-за рубежа – от проживающих там наших соотечественников и других граждан». Он сказал, что Фонд «финансирует деятельность целого ряда массовых общественных организаций», таких как Советский комитет защиты мира, Советский комитет за безопасность и сотрудничество в Европе (советское отделение так называемого Международного комитета за безопасность и сотрудничество в Европе – см. Приложение 7), другие советские отделения международных подставных организаций. Карпов заметил, что Советский фонд мира поддерживает «деловые контакты» с зарубежными «фондами мира», однако конкретно не назвал их. Бывший председатель Фонда мира Борис Полевой также признавал факт финансирования «международных демократических организаций, борющихся за мир», под которыми в советском лексиконе подразумеваются международные подставные организации («Век XX и мир», № 4, апрель 1980). «Московские новости» (№ 19, 1981) сообщали, что Фонд помогает финансировать «крупные общественные инициативы». По сообщению ежемесячного бюллетеня ВСМ «Пис курьер» (ноябрь 1973), состоявшийся в Москве в октябре 1973 года «Всемирный конгресс сил мира», организованный СКЗМ совместно с ВСМ, был почти полностью финансируван Фондом мира. Согласно распространенному ТАСС (5 апреля 1985) заявлению Фонда мира, во второй половине 1985 года им была финансирована организованная ВСМ «Неделя борьбы за запрещение ядерного оружия».

Во время сессии ВСМ в Софии в апреле 1986 г. была создана специальная рабочая группа для рассмотрения вопроса о мерах по увеличению денежных взносов от западных филиалов ВСМ в его штаб-квартиру в Хельсинки в добавок к ставшими традиционными поступлениям от Советского фонда мира. Это была одной из мер, предпринятых ВСМ по просьбе СССР в присутствии западных участников встречи, с целью показать, что не все текущие расходы ВСМ покрываются Москвой.

Советский Союз настойчиво пытается представить Советский фонд мира (как и СКЗМ) в качестве общественной организации. Тем не менее, некоторые советские официальные лица открыто признают, что инструкции свои Фонд мира получает от КПСС. В интервью газете «Советская Россия» (26 апреля 1986) председатель фонда А. Карпов заявил, что Фондом руководит партия, а его «основные направления» – т.е. развитие и расширение антивоенного и антиимпериалистического движений, – основываются на решениях XXVII съезда КПСС. Он также заявил, что собранные Фондом средства предназначены для обеспечения работы 16 советских общественных организаций,⁽⁸⁾ делающих «все, что могут» для укрепления солидарности «миролюбивых сил».

Другие связи СКЗМ с ВСМ

Вся деятельность Всемирного совета мира проходит почти исключительно под негласным контролем Советского комитета защиты мира. СКЗМ финансирует и направляет деятельность ВСМ посредством прямых организационных связей. Он определяет содержание, направленность и конкретные объекты всевозможных антизападных кампаний, большинство из которых широко освещается в ежемесячном журнале СКЗМ. Например, председатель СКЗМ является членом руководящего Президентского комитета ВСМ, присутствуя на всех важнейших заседаниях и руководя обсуждением ответственных вопросов стратегии. Членом президиума ВСМ является и заместитель начальника Международного отдела ЦК КПСС Виталий Шапошников.

Многие члены СКЗМ являются в то же время и членами ВСМ (см. Приложение 6).

Около двух лет тому назад тогдашний председатель СКЗМ Юрий Жуков описал взаимоотношения между СКЗМ и ВСМ на страницах журнала «Международная жизнь» (июль 1985). Он признал факт «активного участия» СКЗМ и соответствующих организаций в других странах Восточной Европы в деятельности ВСМ, подчеркивая, что они делают «все для того, чтобы усилить» его роль. Жуков также хвалил работу возглавляемого президентом ВСМ Ромешом Чандрой Международного форума связи сил мира (МФССМ), расположенного по тому же адресу в Хельсинки, что и ВСМ. Он признает факт финансирования Советским Союзом МФССМ, заявляя, что СКЗМ «будет продолжать делать свой конструктивный вклад» в «подготовку» и «организацию» заседаний МФССМ.

Хотя Москва продолжает всецело поддерживать ВСМ и связанные с ним организации, в последние годы по мере снижения его эффективности в качестве подставной организации, КПСС уделяет ему несколько меньше внимания. В марте 1983 журнал «Международная жизнь» жаловался на то, что «некоторые национальные организации и движения сторонников мира» на Западе «чураются установления контактов организационного характера с ВСМ». Провал 14 конгресса ВСМ в Копенгагене 15–19 октября 1986 г.—в основном из-за разногласий по поводу засилия коммунистов—в большой мере способствовал этому снижению интереса.

Копенгагенскому конгрессу предшествовала сессия ВСМ 24–27 апреля в Софии, рассмотревшая вопросы стратегической линии ВСМ. По словам Жукова, на сессии царил атмосфера «динамичной, деловой, самокритичной, объективной дискуссии», участники которой призывали ВСМ «радикально изменить стиль работы, открыто осудить формализм и самоуспокоенность и принять новый подход к сотрудничеству со всеми антивоенными движениями». Жуков затем критиковал некоторых неназванных присутствовавших на апрельской сессии «сторонников мира» за «отсутствие политического опыта», за «смутные внешнеполитические концепции», за неспособность определить «кто ответствен»

за гонку вооружений («Новое время», No. 20, 1986).

По всей видимости работники МО, ответственные за связь с зарубежными группами сторонников мира, остались недовольны результатами Копенгагенского конгресса. Опубликованные до конгресса сообщения указывают на то, что советские организаторы ожидали, что там будут разногласия. Так, журнал «Новое время» в номере 42 за 1986 г. предсказывал развертывание дискуссий по таким «острым и противоречивым проблемам», как права человека и ввод советских войск в Афганистан, признавая, что подготовительная работа «была непростой, требовавшей немалых усилий, большого терпения и ... политической гибкости». После конгресса «Новое время» (No. 43, 1986) сделало беспрецедентное признание о том, что на мероприятии, организованном советской подставной организацией, имели место столкновения. Так, журнал сообщил, что «датские активисты сбросили „молодчиков” (т. е. некоммунистических активистов, поднявших вопрос о советском вторжении в Афганистан) со сцены и выволокли их» из зала заседания.

Во вскоре опубликованной в журнале «Новое время» (No. 45, 1986) беседе Жуков публично пожурил пацифистские группы, поддерживавших на сессии тезис о равной ответственности великих держав. «Ряд участников, – заявил Жуков, – ставили отказ» от ядерного оружия «в зависимость от решения вопросов, не имеющих никакого отношения к существу дела. Они по-прежнему ... повторяют тезис ... откуда протягивается ниточка к требованию об изменении социальной системы в социалистических ... странах. Это опасная линия». На конгрессе не был принят никакой заключительный документ, поскольку устроители опасались, что активисты–некоммунисты могут потребовать включения в него критических положений в адрес некоторых аспектов советской внешней политики. Однако, по словам Жукова, сессия не приняла заключительный документ из-за того, что для этого надо было бы «создавать редакционную комиссию. Она будет работать ночи напролет, искать устраивающие всех формулировки. В результате получится длинная бумага, которой комиссия будет довольна. А дальше?»

Передачи советского телевидения с конгресса ВСМ были весьма эпизодическими, а картина из них вырисовывалась противоречивая. Так, 18 октября по программе «Время» было передано интервью с Г. Боровиком – которого представили как одного из советских «экспертов», на советско-американском совещании в верхах в Рейкьявике 11-12 октября 1986. Боровик похвалил «большую» работу конгресса, заявив, что движению за мир необходимо «радикально новое мышление». На следующий день по программе «Время» показали видеозапись кулачных боев в зале заседания, а еще 4 часа спустя ТАСС передал интервью с Ю. Жуковым в котором тот признал, что «некоторые силы» устроили «хулиганские выступления..... Группы хулиганов ворвались в зал заседаний и устроили дебош».

Новые тенденции в советском «движении за мир»

С одной стороны, Москва решила несколько менее выпячивать ВСМ, а с другой выдвинуть на авансцену СКЗМ. Тон рабочих заседаний СКЗМ, проведенных с конца 1986, а также состоявшегося в Москве в феврале 1987 «форума мира», указывает на начало тактического сдвига в сторону менее явного идеологического подхода к взаимоотношениям с западными сторонниками мира и антивоенными группами. Указанные встречи подготовили почву для более активных действий СКЗМ по пропаганде, как надеется Москва, «нового мышления» среди некоммунистических пацифистских движений и установления периода антиамериканского сотрудничества.

Объединенный пленум СКЗМ и СФМ

31 декабря 1986 года в Москве состоялся необычный объединенный пленум Советского комитета защиты мира и правления Советского фонда мира для оценки участия СССР в Международном годе мира (одним из центральных событий которого был Конгресс мира в Копенгагене) и для определения задач СКЗМ на будущее. Выступивший с

докладом Ю. Жуков отметил, что обстановка, складывающаяся во всемирном антивоенном движении, требует серьезной перестройки работы СКЗМ, которая теперь приобрела гораздо более «многообразный характер». Это необходимо, по словам Жукова, для деятельности за пределами Всемирного совета мира и установления связей с массовыми западными движениями, «игнорирующими» ВСМ (см. Приложение 8). Неясно, знал ли Жуков о том, что частью «перестройки» СКЗМ явится его смещение с поста руководителя, но он создал более благодатную почву для своего преемника.

Жуков отметил, что в будущем СКЗМ начнет шире использовать свои комиссии для налаживания «прямых контактов» с «учеными, врачами, деятелями культуры, спортсменами, отставными военачальниками». В том же контексте Жуков отметил, что СКЗМ «добивается расширения сотрудничества с центрами деловых кругов, способных в какой-то мере оказать сдерживающее влияние на западные правящие круги».

Жуков добавил, что хотя общий климат, в котором происходит обсуждение вопросов между СКЗМ и этими группами, изменился к лучшему, «различия, и притом весьма существенные», между ними не исчезли. Развивая темы, высказанные на апрельской (1986) сессии ВСМ, Жуков рекомендовал «внести коррективы» в деятельность СКЗМ, призвав активистов «научиться слушать и воспринимать все разумное и полезное, что им говорят, пусть даже это будет критика, и вести аргументированную полемику». В этой связи Жуков отметил, что порой представители «рабочих и колхозников» выступают гораздо ярче в ходе обменов мнениями с представителями Запада, чем «опытные активисты-функционеры» СКЗМ («Век XX и мир», No. 2, 1987).

«Форум мира» в Москве

14-16 февраля 1987 года в Москве под советской эгидой состоялся международный форум «За безъядерный мир, за выживание человечества». По сообщению газеты «Правда» от 14 февраля, почти 1.000 человек различных политических,

идеологических и религиозных взглядов прибыли на эту встречу, явившуюся, по словам советской прессы, примером «нового политического мышления» Москвы, и охарактеризованной советскими радио- и теле-комментаторами, как «новый импульс» для движения за мир, против ядерного оружия.

В день открытия форума в советских средствах массовой информации не появилось и намека на участие СКЗМ в планировании и организации форума. ТАСС сообщил лишь, что созван он был «по инициативе советских деятелей культуры». Позже, 17 февраля, как сообщили «Известия», председатель Комитета советских ученых в защиту мира, против ядерной угрозы – еще одной контролируемой КПСС организации, чья деятельность конкретно нацелена на западных ученых, – академик Евгений Велихов заявил, что форум был организован «по инициативе группы ученых». В тот же день заместитель председателя СКЗМ Примаков заявил Московскому радио, что еще до форума было создано несколько советских рабочих групп, состоящих из политологов (в том числе и Примаков), религиозных деятелей, ученых и т.п. Эти группы по отдельности связывались со своими зарубежными коллегами, которых они затем пригласили в Москву.

В период, предшествующий форуму, советские представители усиленно подчеркивали открытый и непринужденный характер предстоящей встречи. В то же время они были явно озабочены возможностью возникновения разногласий по поводу истоков ядерной опасности, вины за гонку вооружений, «ориентации» движения за мир. Так, 13 февраля руководитель отдела иностранных новостей ТАСС Виталий Чуксеев заявил на программе новостей Московского радио, что от встречи следует ожидать «интересного, острого и, вероятно, трудного диалога». На следующий день «Правда» писала о «возможных дебатах» на встрече и что «принятия резолюций или совместных коммюнике» не ожидается. (Как отмечалось выше, организаторы октябрьского конгресса ВСМ в Копенгагене также не смогли принять никаких письменных резолюций и коммюнике.)

На встрече присутствовали представители некоторых традиционно поддерживаемых СССР международных

подставных организаций. 15 февраля зав. МО ЦК КПСС А. Добрынин встречался с «Генералами за мир и разоружение» – организацией, охарактеризованной ТАСС, как «западная общественная группа». (Некоторые из этих генералов опубликовали в журнале «Новое время» и других советских изданиях статьи, критикующие США и НАТО, но не советскую политику.) На форуме присутствовали Генеральный секретарь Христианской конференции мира Любомир Мирейовски («Руде право», 21 февраля), а также заместитель председателя ХМК Паулос Мар Грегориос (являющийся также вице-президентом ВСМ).⁽⁹⁾

16 февраля на форуме выступил М. С. Горбачев, который назвал его «поистине воплощением мирового общественного мнения», однако в то же время призвал участников составить «правильное мнение» о советской внешней политике, отрицая идею о том, что существует «советская угроза миру и свободе». Упомянув о так называемом «выводе» советских войск из Афганистана 15 октября 1986 г., он заявил участникам форума, что СССР «вывел из страны 6 полков».⁽¹⁰⁾ Наконец, отдавая дань некоммунистическим пацифистским группам Европы, Горбачев заявил, что СССР «с готовностью откликнется» на предложения других «общественных движений».

Несмотря на попытки Советского Союза представить ход московского форума в наилучшем для себя свете, некоторые сообщения указывают на имевшие место дебаты и разногласия:

– На пресс-конференции, посвященной результатам форума, академик Велихов отказался дать ему оценку, заявив: «Было высказано много важных мнений и я не берусь обобщить их. Мне кажется, что было высказано много важных и интересных взглядов... В начале у нас был ряд идей – появились они произвольно, – так что мы просто не могли удержаться. Само собой появилось желание обсудить ... острые проблемы...» (Московское радио, 16 февраля 1987).

– Комментатор Московского радио Владимир Познер признал, что участники встречи «открыто и откровенно обменивались идеями, спорили и дискутировали». Он

осудил западную прессу за то, что она называла форум то «пропагандой» то «советской уловкой», заявив, что форуму уделили бы больше внимания, если бы он состоялся в США (Московское радио, 17 февраля 1987).

– В статье, появившейся в органе промосковской фракции английской компартии «Морнинг стар», член ЦК КПСС и член СКЗМ Георгий Арбатов признал, что советские устроители форума «не ожидали, что участники будут обсуждать советскую внешнюю политику». Задачей форума, писал Арбатов, являлось «продолжение диалога Восток–Запад на широком общественном уровне». Он также сетовал на то, что «зачастую высказывались диаметрально противоположные мнения». Газета «Московские новости» (No. 10, 19 марта 1987) писала, что западноевропейские участники форума потребовали до его открытия создания комиссии по правам человека.

25 февраля, незадолго до смещения Ю. Жукова с поста председателя СКЗМ, на XVIII съезде советских профсоюзов выступил М. С. Горбачев. Он указал на наличие различных тактических и идеологических подходов некоммунистических участников к тому, что Москва эвфемистически называет «вопросами войны и мира» (т.е. кто виновен в гонке вооружений), и явившихся источниками значительных разногласий на форуме. Более того, он намекнул, что советские активисты движения за мир не смогли в достаточной мере преодолеть идеологическую пропасть, разделяющую их от независимых пацифистских групп Запада:

Форум был важным событием международной жизни и, я бы сказал, барометром общественного настроения на планете... Состоялись действительно весьма горячие споры о том, как продвинуться в этом направлении, как разрешить ту или иную проблему, и выявились существенные разногласия в подходах к ним (ТАСС, 25 февраля 1987).

Смещение Ю. Жукова

Проводившаяся Ю. Жуковым в течении пяти лет пребывания на посту председателя Советского комитета защиты мира догматическая идеологическая линия катастрофически отразилась на престиже СКЗМ. Она привела к усилению именно тех аспектов критики Советского Союза, которые Жуков стремился преодолеть, и в конечном итоге подорвала, несмотря на примирительный тон выступления Жукова 31 декабря 1986, эффективность его работы в качестве председателя СКЗМ.

6 марта 1987 г. ТАСС сообщил о заседании президиума СКЗМ, «на котором были обсуждены задачи практической деятельности комитета» на предстоящий период. Согласно сообщению ТАСС, президиум «освободил» Жукова от обязанностей председателя СКЗМ, выразив ему благодарность за «большой вклад» в развитие советского движения за мир. ТАСС сообщил о назначении на место Жукова Генриха Боровика. В заседании принял участие Анатолий Добрынин, подчеркнув тем самым заинтересованность Международного отдела ЦК КПСС в международном престиже СКЗМ.⁽¹¹⁾

Назначение Генриха Боровика

Назначение Генриха Боровика руководителем СКЗМ явилось тактическим ходом, имевшим целью продемонстрировать западным организациям искреннее стремление Москвы к поддержанию диалога и ее гибкость во взаимоотношениях с западными пацифистскими группировками.

Боровик обладает всеми качествами, необходимыми для руководства СКЗМ. Он – выпускник Московского института международных отношений, говорит по-английски, многократно бывал в зарубежных журналистских поездках, является опытным пропагандистом, главным редактором журнала «Театр», секретарем правления Союза писателей СССР. Он также член правления Всесоюзного агентства по охране авторских прав (ВААП), председатель которого, Николай Четвериков, был в апреле 1983 года выдворен из Франции вместе с 46 другими советскими официальными

работниками за шпионаж.⁽¹²⁾ КПСС считает, что его способность проявлять гибкость во взаимоотношениях с иностранцами будет способствовать развитию интереса к СКЗМ как к организации, действительно отстаивающей дело мира. Его выступления в защиту советской позиции по таким спорным вопросам, как нарушения прав человека в СССР и уничтожение советскими истребителями корейского авиалайнера в сентябре 1983 г., указывают на готовность вступать в полемику с лицами и группами, осуждающими советскую политику.

Со времени назначения Боровика СКЗМ повел искусную кампанию с целью убедить общественность в наличии у Москвы «нового мышления». Особые усилия СКЗМ направляет на пропаганду советских инициатив в области контроля над вооружениями, в частности путем организации широко рекламируемых встреч с известными западными деятелями. Так, в марте 1987 СКЗМ организовал двухдневную советско-западногерманскую встречу представителей политических, общественных, научных и деловых кругов (ТАСС, 28 марта 1987). 30 марта делегация СКЗМ посетила английского премьер-министра Маргарет Течер, затем в Москве встретила с Генеральным секретарем ЦК КПСС М. С. Горбачевым, после чего выступила с нападками на Англию за поддержку оборонной политики США и критиковала ее за «отсутствие правдивой информации об СССР» («Известия», 30 марта 1987). А в конце апреля группа «Отставные советские генералы и адмиралы за мир и разоружение», названная ТАСС «общественным объединением при Советском комитете защиты мира», встретила в Вене со своими западными коллегами из организации «Генералы за мир и разоружение» (ТАСС, 29 апреля, 4 мая 1987). Последняя организация, созданная в 1981 году, начиная с 1984 г. регулярно собирается в Вене, и на 1988 намечена встреча для обсуждения «альтернативных» мер по обеспечению безопасности.

Заключение

В течении последних пяти лет Советский комитет защиты мира пытается добиться международного признания статуса независимой организации сторонников мира. Значение СКЗМ для Москвы в качестве организации, имеющей возможность под благовидной ширмой проводить советскую политику, растет по мере угасания престижа Всемирного совета мира. Провал организованного ВСМ в Копенгагене в октябре 1986 г. 14-го конгресса мира и разногласия, вызванные засилием коммунистов, послужили важными катализаторами решения Москвы активизировать деятельность СКЗМ.

Догматическая идеологическая линия, проводившаяся Ю. Жуковым в течении пяти лет своего пребывания на посту председателя СКЗМ, вызвала значительную критику на Западе. К концу своего пребывания на этом посту Жуков заговорил о необходимости перестройки деятельности комитета с целью установления контактов с западными движениями за мир, находящимися за пределами влияния ВСМ. Для этого, по его словам, необходимо, чтобы в будущем СКЗМ больше ориентировался на деятельность своих комиссий.

Примечания

(1) См. «Активные мероприятия: Всемирный совет мира», «Внешнеполитический комментарий», Госдепартамент США, апрель 1985.

(2) Например, по сообщению лондонской газеты «Гардиан», во время 11 марта 1984 пребывания в Лондоне гостившей в Англии по приглашению группы квакеров делегации СКЗМ, ее членов «усиленно» расспрашивали о преследовании советскими властями независимых борцов за мир в СССР. Представители СКЗМ отвечали, что аресты таких лиц неизменно сопровождались «уголовными обвинениями» и что никого не задерживали просто «за выражение своего мнения». Позднее журнал «Новое время» (№. 11, 1986) обвинил руководителей Нидерландского межцерковного совета мира в «выискивании в Советском Союзе недовольных социалистическим строем» и в том, что

они «с помпой объявили горстку отщепенцев „подлинным антивоенным движением” в СССР».

(3) Когда в СССР называют Советский комитет защиты мира «массовой» или «общественной» организацией, имеется в виду, что он, якобы, не связан партийным уставом и регламентом и может проводить линию независимую от установок КПСС. Устав КПСС, однако, совершенно недвусмысленно указывает, что в действительности это не так: «На съездах, конференциях, собраниях, созываемых хозяйственными, профсоюзными, кооперативными и другими массовыми организациями трудящихся, а также в выборных органах таких организаций, имеющих по крайней мере трех членов партии, создаются партийные группы. Задачей этих групп является всемерное усиление влияния партии и проведение ее политики среди беспартийных, укрепление партийной и государственной дисциплины, борьба против бюрократизма, проверка исполнения партийных и государственных директив... Партийные группы строго и неукоснительно выполняют решения руководящих партийных органов по всем вопросам» (Устав КПСС, Раздел IX, принят Пленумом ЦК КПСС 4 августа 1961, утвержден XXIV Съездом КПСС 9 апреля 1971, пересмотрен и вновь утвержден XXVII Съездом КПСС, февраль–март 1986. Подчеркнуто нами).

(4) Тезис равной ответственности также повлиял на взаимоотношения КПСС с некоторыми не находящимися у власти компартиями (напр. с итальянской и японской), которые после ввода советских войск в Афганистан выступили с критикой советских позиций. Ведущие советские теоретики и идеологи критиковали эти и другие компартии за нежелание присоединиться к «борьбе СССР за мир» и отказ признать значение крупных вновь создаваемых антивоенных групп. Эти же деятели также видят причину ослабления международного коммунистического движения до какой-то степени в неспособности указанных компартий действительно опровергнуть идею равной ответственности. В последнее время советские журналы ссылаются на VII Конгресс Коминтерна (июль–август 1935), на котором была разработана стратегия «единого фронта». Этим пытаются напомнить компартиям, что сотрудничество с недавними противниками

перед лицом «империалистической» угрозы важнее, чем споры о стратегии и тактике. С этой целью СССР и его союзники выступают за созыв совещания всех компартий мира для разработки общего подхода к тому, что СССР называет «проблемами войны и мира». Выступая 13 мая 1987 года на встрече секретарей ЦК компартий стран советского блока, президент Румынии Чаушеску призывал к созыву такого совещания («Скынтя», 14 мая 1987). Это предложение было немедленно отвергнуто главой международного отдела итальянской компартии Антонио Рубби, назвавшего его «не только несвоевременным, но и явно ненужным» (Рим, АНСА, 16 мая 1987).

(5) СКЗМ действует под контролем Международного отдела ЦК КПСС, который также руководит деятельностью просоветских компартий, международных подставных групп (а также их отделений) и так называемыми национально-освободительными движениями. МО также осуществляет связь с некоммунистическими группами и партиями. Возглавляемый А. Добрынином МО, совместно с Комитетом государственной безопасности, играет ведущую роль в проведении активных мероприятий. Ключевую позицию в проведении советских активных мер занимает первый заместитель заведующего МО Вадим Загладин, являющийся экспертом по европейским компартиям.

(6) Дополнительную информацию о Советском комитете защиты мира из советских источников см. в газете «Правда» за 30 ноября 1982; газете «Советская Россия» за 26 мая 1982; журнале «Новое время» №. 24 1982.

(7) Ю. Жуков – член ЦК КПСС, член Парламентской группы СССР, заместитель председателя общества дружбы СССР–США, а также внешнеполитический обозреватель газеты «Правда».

(8) Эти общественные организации включают: Советский комитет защиты мира, Комитет советских женщин, Комитет советских молодежных организаций, Советский комитет за безопасность и сотрудничество в Европе, Советский комитет солидарности с народами Азии и Африки, Советский комитет солидарности с народами Латинской Америки, Советский комитет ветеранов войны, Союз обществ дружбы и культурных связей с зарубежными странами.

(9) Более подробно об этом см. в публикации «Советские активные мероприятия: Христианская конференция мира», «Внешнеполитический комментарий Госдепартамента США», май 1985.

(10) «Вывод» шести советских полков из Афганистана 15 октября 1986 года, за три недели до ежегодного голосования в Генеральной ассамблее ООН резолюции о советской оккупации Афганистана, был обдуманным ходом, имевшим целью введение международной общественности в заблуждение относительно советской политики по весьма щекотливой политической и военной проблеме. Подробности об этой обманной акции приводятся в Главе VII.

(11) Как бы обосновывая необходимость снятия Жукова с поста председателя СКЗМ, на следующий день – 7 марта – «Правда» поместила передовую статью, призывающую подбирать на руководящие посты в партийных и других организациях кадры, «проявляющие самые высокие профессиональные, идеологические и моральные качества». Передовая предостерегает «товарищей, стремящихся сразу достичь слишком многого», «не доводящих дело до конца», «вступающих на путь нарушения требований Устава КПСС, ленинского стиля работы, норм нашей жизни».

(12) Говоря о задачах ВААП, Н. Четвериков в статье, опубликованной в журнале «Новое время» (№. 30, 1986), подчеркивает, что «важнейшей задачей» ВААП является «разоблачение агрессивной политики и мифов, создаваемых буржуазной пропагандой».

Приложение 1

Отношение Москвы к движению за мир

Письменные и устные выступления советских руководителей свидетельствуют, что Москва рассматривает всемирное движение за мир как важнейший элемент в глобальном соотношении политических, военных, идеологических и общественных сил, как мощный источник противодействия политической линии Запада. Горбачев недвусмысленно изложил свои взгляды по этому поводу на ряде пленумов ЦК КПСС, созданных для рассмотрения хода подготовки к состоявшемуся в Москве в феврале-марте 1986 года XXVII съезду КПСС.

Так, на апрельском (1985) пленуме ЦК КПСС, вскоре после вступления на пост Генерального секретаря ЦК КПСС, Горбачев констатировал, что миролюбивые силы «сплачиваются все теснее» и воздал должное роли антивоенным и антиядерным движениям, а также их «прогрессивным демократическим отрядам», под которыми Москва подразумевает поддерживаемые СССР подставные группы («Правда», 24 апреля 1985). Позднее эти мысли повторил председатель КГБ Виктор Чебриков в докладе на торжественном собрании в Кремле 6 ноября 1985, посвященном годовщине октябрьской революции. Чебриков похвалил как «беспрецедентное по масштабам и массовому характеру» антивоенное движение, так и «общественные организации», активно поддерживающие борьбу за мир («Правда», 7 ноября 1985).

Призывы к проведению стратегии типа «народного фронта» в поддержку мира прозвучали и на XXVII съезде КПСС. В отчетном докладе ЦК КПСС Горбачев несколько раз упомянул о необходимости укрепления единства антивоенного движения и призвал к сотрудничеству между некоммунистами-участниками движения за мир и советскими организациями сторонников мира. По его словам, делу социализма служит и «рост новых массовых демократических движений нашего времени, в том числе антивоенного и антиядерного движений».

Развивая эту мысль, Горбачев подчеркнул, что «рост массовых демократических и антивоенных движений» является «мощным противовесом агрессивной политики империализма» («Правда», 26 февраля 1986). Принятая XXVII съездом Программа КПСС закрепила советские взгляды на роль этих движений в «борьбе за мир», утверждая, что «антивоенные движения широчайших народных масс всех континентов» стали «важнейшим долгосрочным фактором общественной жизни» («Правда», 7 марта 1986).*

В апреле 1986 г. тогдашний председатель СКЗМ Ю. Жуков разъяснял в журнале «Международная жизнь», что упоминание роли антивоенных движений в Программе КПСС обусловлено тем, что они оказывают «значительное воздействие на развитие событий в мире». Подчеркивая важность, которую Москва придает указанным движениям, Жуков отметил, что к трем традиционным «основным силам международного развития» (или, пользуясь традиционной советской идеологической терминологией, «мирового революционного процесса») – социалистическим странам, международному коммунистическому движению, развивающимся странам – добавилась «четвертая сила», а именно «международное демократическое движение за мир», включающее религиозные организации и пацифистские группы ученых и врачей.

* Записанные в одобренной XXVII съездом КПСС новой Программе партии положения являются результатом длительных, трудных переговоров и дискуссий, в которых непосредственно было вовлечено высшее партийное руководство. Новый проект Программы КПСС был обусловлен необходимостью пересмотреть и дополнить предыдущую программу, принятую в 1961 г., когда генеральным секретарем был Н. С. Хрущев. Со времени основания КПСС в 1903 г. ее программа пересматривалась всего три раза.

Приложение 2

Советское проникновение в движение сторонников мира

Выдворения

В октябре 1981 года из Дании был выдворен офицер КГБ, работавший под маской второго секретаря советского посольства в Копенгагене, Владимир Меркулов. Он пытался получить через местного агента КГБ подписи 150 датских художников под «призывом» о создании на севере Европы зоны, свободной от ядерного оружия. Он также передал денежные средства для помещения этого призыва в качестве рекламного объявления в нескольких газетах. Меркулов часто навещал штаб-квартиру Датского комитета за безопасность и сотрудничество в Европе, являющегося отделением Международного комитета за безопасность и сотрудничество в Европе (см. Приложение 7).

Другим нашумевшим событием было закрытие Швейцарией 29 апреля 1983 г. корпункта АПН в Берне и выдворение его руководителя, Алексея Думова, из страны за «политическую и идеологическую пропаганду» среди швейцарских сторонников мира и подготовку антиамериканских уличных демонстраций.*

Отказы в выдаче виз

11 февраля 1983 г. в датской прессе появились сообщения о том, что во въездной визе в Данию отказано Александру Кислову – сотруднику Института США и Канады в Москве и члену СКЗМ, который должен был в период с 19 февраля по 6 марта 1983 г. выступить на 23 митингах сторонников мира в разных частях страны. В связи с этим министр иностранных дел Дании У. Эллеман-Йенсен разъяснил, что «отказ в выдаче визы основан на конкретной оценке данного человека.

К тому же это не первый случай отказа в выдаче ему визы для въезда в Данию».**

* Более подробно об этом см. во «Внешнеполитическом комментарии Госдепартамента США»: «Выдворения советских официальных лиц в 1986 г.», январь 1987. Председатель СКЗМ Г. Боровик является ведущим политическим обозревателем АПН.

** В июне 1986 г. Кислов был назначен заместителем директора Института мировой экономики и международных отношений АН СССР, директором которого является первый заместитель председателя СКЗМ Е. Примаков.

Приложение 3

Генрих Боровик: биографическая справка

Генриху Боровику 56 лет, он родился в Белоруссии, окончил Московский институт международных отношений, говорит по-английски. В 1965–1982 гг. работал корреспондентом Агентства печати «Новости» (АПН), был членом правления АПН и возглавлял его корпункт в Нью-Йорке. С 1982 г. – внешнеполитический обозреватель АПН в Москве. Во время недавнего судебного процесса в Лондоне по делу о клевете было установлено, что в 60-х годах Боровик был агентом 10-го отдела Второго Главного управления КГБ, занимающегося вербовкой иностранных журналистов.*

Боровик сохраняет близкие связи с КГБ через своего родственника Владимира Крюкова, возглавляющего Первое Главное управление КГБ, ответственного за разведывательную деятельность за рубежом.

Боровик придерживается жесткой линии по целому ряду внешнеполитических проблем. Его печатные и телевизионные комментарии неизменно отличаются неприкрытой ксенофобией. Начиная с 1980 г., он многократно допускал персональные

нападки на американских руководителей. Он часто критикует американскую прессу и кино за «искажение» советской политики и неизменно стремится оправдать любые акции СССР, в том числе уничтожение советскими истребителями корейского авиалайнера в сентябре 1983 г.** Боровик – автор переданной в январе 1983 г. телевизионной программы о «преступлениях ЦРУ»; в сентябре 1986 г. он провел обширное интервью с перешедшим в Советский Союз американцем Эдвардом Говардом, на что вне всякого сомнения имелось одобрение КГБ. Выступая на всесоюзном идеологическом совещании в Москве (10–11 декабря 1984), Боровик призвал к «большей идеологической напористости» с тем, чтобы преодолеть бытующее на Западе «ложное представление о советской политике.***

18 марта по Московскому телевидению был передан репортаж о поездке Боровика в Афганистан для освещения военных операций и его интервью с руководителем коммунистической партии Афганистана Наджибуллой. Выступая «от имени» СКЗМ, Боровик возложил вину за продолжающуюся советскую оккупацию Афганистана на США и призвал «писателей, журналистов и ученых, актеров, режиссеров и религиозных деятелей оказать давление на правительство США» с целью положить конец войне в Афганистане.

* Подробности о связях Боровика с разведкой были вскрыты в ходе недавнего восьминедельного судебного процесса в лондонском Высшем суде. Суд рассматривал иск о клевете, возбужденный крупнейшей греческой газетой «Этнос» против отдела зарубежной информации английского журнала «Экономист», обвинившего «Этнос» в том, что газета является рупором советской пропаганды. См. «Уолл стрит джорнел» за 15 апреля 1987 г., стр. 35, и «Экономист» за 18 апреля 1987 г., стр. 19–22. Подробности организационной структуры КГБ см. в книге Джона Баррона «КГБ: Тайная деятельность советских тайных агентов», издательство «Ридерс дайджест пресс», 1974, стр. 95–126.

**** См. его рецензию на книгу К. Черненко, защищающую советскую политику в области прав человека («Литературная газета», 9 сентября 1981); критику американской политики в отношении Польши («Лит. газета», 23 декабря 1981); нападки на президента Рейгана («Советская Россия», 28 февраля 1982, «Комсомольская правда», 7 марта 1982); критику американской прессы, радио и телевидения за распространение «антисоветской пропаганды» («Комсомольская правда», 22 декабря 1985).**

***** См. «Усовершенствование развитого социализма и идеологическая работа партии в свете решений июньского (1983) Пленума ЦК КПСС. Материалы состоявшейся в Москве 10–11 декабря 1984 всесоюзной научно-практической конференции», под редакцией бывшего секретаря ЦК КПСС по пропаганде Бориса Стукалина, издательство «Политиздат», Москва 1984.**

Приложение 4

Некоторые примеры деятельности СКЗМ

1982: Шведский «поход за мир»

В июле 1982 г. Москва дала разрешение 300 независимым сторонникам мира из скандинавских стран провести поход по северной части СССР. Частью этого похода был митинг, организованный СКЗМ 28 июля у военного мемориала в Хатыни, близ Минска. Согласно датской газете «Берлингске тиденде» (29 июля 1982), треть участников марша из скандинавских стран отказались принять участие в этом мероприятии из-за схожести названия Хатыни с деревней Катынь близ Смоленска, где в 1941 г. были расстреляны, как полагают, советскими властями, тысячи польских офицеров.

Когда, несмотря на протесты гостей, митинг все же состоялся, представитель Христианского движения за мир Швеции публично поднял вопрос о Катыни. По свидетельству

очевидцев, главный советский официальный представитель на мероприятии – Ю. Жуков – был взбешен. Рассказывают, что он вырвал микрофон у выступавшего и заявил, что расстрелы были проведены фашистами, а люди, пытающиеся возродить этот вопрос используют «геббельсовскую пропаганду» для ведения «психологической войны» против Советского Союза. Некоторые участники марша впоследствии жаловались, что тексты их публичных заявлений были изменены советской прессой: из них была изъята критика Москвы и им была придана антиамериканская направленность.

1982–83: Письмо Ю. Жукова

Пытаясь притупить критику советской политики со стороны как коммунистов, так и не коммунистов, Ю. Жуков в октябре 1982 г. встретился в Москве с западными организаторами второй ежегодной Общеευропейской конференции по разоружению. Конференция, организуемая Комитетом за европейское ядерное разоружение, намечалась на 9–15 мая 1983 в Западном Берлине, и Москва рассматривала вопрос об участии в ней. Встреча в Москве по-видимому была бурной. Одним из ее последствий было письмо весьма критического содержания, направленное Жуковым организаторам; копии его были разосланы сотням европейских активистов движения за мир. Из письма явствует, что во время московской встречи организаторы конференции отказались удовлетворить требование Жукова сконцентрировать внимание исключительно на критике размещения в странах НАТО ракет средней дальности (выдержки из письма приводятся ниже).

Комитет за европейское ядерное разоружение также подвергся критике за поддержку тезиса «равной ответственности» и за налаживание связей с неофициальными диссидентскими движениями сторонников мира в СССР и странах Восточной Европы. В конце концов СКЗМ и ВСМ бойкотировали конференцию, а представителям

неофициальных движений за мир в странах советского блока не позволили присутствовать на ней.*

*Упорный отказ сотрудничать с некоммунистическими сторонниками мира, критикующими советскую политику, по-видимому вызвал реакцию и внутри страны. Во время официальных вытуплений сторонников мира в СССР в 1983–84 годах среди участников выявились «разногласия», в особенности по вопросу о «формах движения, методах организации, поиска новых методов антивоенной пропаганды». Проблемы эти, по свидетельству академика П. Федосеева, оказались «трудноразрешимыми» («Век XX и мир», No. 2, 1985).

1984: Третья европейская конференция по разоружению

В отличие от конференции 1983 года в Западном Берлине, представители СКЗМ и ВСМ присутствовали на конференции, состоявшейся 17–21 июля 1984 г. в итальянском городе Перуджа. На встрече присутствовало около 1.500 независимых активистов движения за мир. Открылась она демонстрацией протеста против отказа властей СССР и ряда восточноевропейских стран выдать визы 59 «неофициальным» активистам (59 мест в зале были символически оставлены незанятыми).

На второй день встречи состоялась пресс-конференция СКЗМ, которая, по сообщению миланской газеты «Коррьере делла сера» от 20 июля, несколько раз прерывалась «возгласами, взрывами смеха и протестами». Шиканьем были встречены разъяснения представителя СКЗМ Григория Локшина об истории создания и позициях, занимаемых СКЗМ («полностью независимое, демократически избираемое» движение). В ответ на настойчивые вопросы о том, почему СКЗМ одобряет размещение в Европе советских ракет СС-20 и никогда не критикует советскую политику, представитель

СКЗМ Силин заявил, что советское правительство и народ едины. «В нашем обществе нет различия между общественным мнением и официальным мнением, – заявил он под смех присутствующих. – Они всегда едины. Мы имеем возможность удостовериться в этом» («Нью-Йорк таймс», 20 июля).

Выдержки из письма Ю. Жукова (январь 1983)

.... В 1983 году начнется размещение в Западной Европе американских ракет, поэтому мы считаем этот год особенно ответственным и в известной мере решающим периодом в борьбе против угрозы миру и европейской безопасности.

В то же время не следует забывать, что противники мира значительно усилили свою деятельность. Они делают все возможное, чтобы нейтрализовать движение за мир, увести его в сторону, направить его участников по неверному пути. До настоящего времени, когда речь шла о том, чтобы сомкнуть ряды в интересах мира и разоружения, борцы за мир как на Востоке, так и на Западе, независимо от своей принадлежности, неизменно отбрасывали идеологические разногласия. Нетрудно себе представить, насколько проиграны совместные действия, если в результате разногласий в движении за мир наметится раскол и разлад.

В этой связи вызывают озабоченность дискуссии, затеянные отдельными людьми и группами. Их конечной целью является раскол всемирного движения за мир с тем, чтобы превратить форумы борцов за мир в арены открытых идеологических распрей и заменить важнейшую задачу, объединяющую все человечество, – предотвращение ядерной войны – спорами по проблемам, не имеющими ничего общего с этой задачей.

Руководители Фонда Рассела и Движения за европейское ядерное разоружение продолжают придерживаться тезиса «равной ответственности». Мы твердо убеждены в том, что этот тезис дезориентирует, и тем самым ослабляет и подрывает движение за мир; он направлен на оправдание агрессивной милитаристской политики США и НАТО.

В ответ на вопрос об участии комитетов защиты мира социалистических стран, представители рабочей группы в

Западном Берлине дали ясно понять, что эта проблема практически неразрешима в рамках комитета по связям. Как же в таком случае предполагается на конференции вести диалог Восток–Запад? Нам говорят, что имеется в виду направить некоторым гражданам социалистических стран персональные приглашения присутствовать в качестве «частных лиц» и дать им статус наблюдателей. Это служит доказательством того, что организаторы конференции боятся действительных оппонентов и поэтому не хотят допустить на нее законных представителей общественности Советского Союза и других социалистических стран. Они полагают, что так им будет легче вести антисоциалистическую пропаганду.

Нам представляется, что направленность конференции, какой она представляется организаторам, и то, как она подготавливается, делают невозможным проведение истинного и перспективного европейского диалога, способного содействовать коллективным действиям сил мира, что так необходимо при нынешнем беспокойном состоянии международных дел. Напротив, это может лишь побудить сторонников «холодной войны» сеять рознь среди противников войны в Европе с тем, чтобы остановить их наступление. Разумеется, не может быть и речи о нашем участии в таком сомнительном мероприятии («Тагесцайтунг», 4 января 1983).

Выдержки из ответного письма Комитета за разоружение в Европе (январь 1983)

В своем письме председатель Советского комитета защиты мира г-н Юрий Жуков обвиняет нас в намерении ввести в заблуждение, демобилизовать и подорвать антивоенное движение и оправдать агрессивную милитаристскую политику Соединенных Штатов и НАТО.

На Берлинскую конференцию съедется большинство, если не все, независимые движения за мир, и мы должны настаивать на их праве следовать своей собственной программе, не испрашивая на то разрешения других групп, покровительствуемых какой-либо из заинтересованных сторон. Без сомнения, все движения за мир хотели бы вести диалог с представителями движения за мир в Советском

Союзе и странах Восточной Европы, несмотря на то, что они поддерживают свои правительства. Г-н Жуков заявляет, что мы де «боимся появления действительных оппонентов» на наших встречах. Но он ведь уже получил приглашение прибыть на Берлинскую конференцию наравне со всеми другими движениями сторонников мира, поддержавших первый призыв за разоружение в Европе в апреле 1980 года. От имени Фонда Рассела мы приветствовали бы дискуссию с г-ном Жуковым на любом удобном форуме, а также готовы обменяться с ним мнениями в письменной форме (Кен Коутс, секретарь комитета по связям. «Тагесцайтунг», 4 января 1983).

Приложение 5

Контакты с учеными

В 1979 году был создан Научный совет по исследованию проблем мира и разоружения (НСИПМР). Финансируемый СКЗМ совместно с Госкомитетом СССР по науке и технике и Академией наук СССР, НСИПМР, по словам Ю. Жукова,* имеет целью «научную разработку вопросов мира и антивоенного движения».

В настоящее время НСИПМР – одна из многих советских организаций, призванных осуществлять контакты между советскими учеными и их западными коллегами, а также привлекать их к участию в организуемых советской стороной встречах. Как и СКЗМ, все эти организации находятся под контролем КПСС и получают руководящие указания от нее, а также от других органов, ответственных за оказание воздействия на массовые общественные движения на Западе. Эти группы поддерживают Всемирную федерацию научных работников, которая также следует указаниям Москвы, хотя штаб-квартиры ее находятся в Лондоне и Париже.

Возглавляемый вице-президентом Академии Наук СССР Петром Федосеевым,** НСИПМР выпускает и распространяет издаваемые на иностранных языках книги и брошюры, рассматривающие спорные международные политические и военные проблемы. Эти «исследования», выходящие на русском, английском, французском, немецком и испанском

языках, неизменно используют метод, именуемый в советских источниках «объективным научным анализом», для того, чтобы дискредитировать тезис о «равной ответственности» и «научно обосновать» тезис о том, что в глобальной напряженности повинны исключительно США и страны НАТО. Секретарь Советского Фонда мира Т. Григорьев признает, что благодаря поддержке Фонда НСИПМР имеет возможность выпускать «антивоенные фильмы, плакаты, значки», а также книги и брошюры на «антивоенные темы» («Аргументы и факты», No. 15, 8 апреля 1986).

Членами редколлегии серии являются Георгий Арбатов, Николай Блохин, Евгений Примаков, Виталий Шапошников, Александр Яковлев. Все они непосредственно связаны с ЦК КПСС (А. Яковлев является секретарем ЦК по пропаганде), СКЗМ и различными советскими международными подставными организациями, включая ВСМ.

В последнее время издательская деятельность НСИПМР подвергается критике. Так в журнале «Коммунист» (No. 16, 1986) отмечается отсутствие «эффективного плана» изданий и указывается, что некоторые из них «чрезмерно наукообразны и бессодержательны, многословны и скучны... Читатель имеет право ожидать от такого авторитетного и знающего авторского коллектива более оригинальных материалов, обоснованных выводов, смелых предвидений».

*Из выступления на Всесоюзном совещании сторонников мира («Век XX и мир», No. 3, 1985).

** П. Федосеев – академик АН СССР, руководитель Отделения общественных наук, член коллегии Госкомитета СССР по науке и технике. Он много делает для того, чтобы убедить зарубежных ученых воздерживаться от критики советской политики. См. «Век XX и мир», No. 2, 1985.

Приложение 6

Некоторые члены Советского комитета защиты мира *

Председатель

Боровик Г. А. Обозреватель АПН; главный редактор журнала «Театр»; секретарь правления Союза писателей СССР; член правления ВААП; первый вице-президент ВСМ.

Первые заместители председателя

Примаков Е. М. Директор Института мировой экономики и международных отношений АН СССР; вице-президент ВСМ.
Орел В. Н. Научный работник; зав. сектором МО ЦК КПСС; бывший первый секретарь посольства СССР в ЧССР (1969–1973).

Заместители председателя

Ананьев Ф. Ф. Главный редактор журнала «Октябрь», член ВСМ.
Артмане А.–В. Ф. Народная артистка СССР; член Советского комитета за безопасность и сотрудничество в Европе; член ВСМ.
Деменцев В. В. Кандидат в члены ЦК КПСС; председатель правления Госбанка СССР.
Долматовский Е. А. Профессор Литературного института им. Горького.; член ВСМ.
Гончар А. Т. Кандидат в члены ЦК КПСС; председатель Украинского комитета защиты мира; член ВСМ.
Горбачев И. О. Главный режиссер Ленинградского театра им. Пушкина; Народный артист СССР; член ВСМ.
Масевич А. Г. Зам. председателя Общества СССР–США; член ВСМ.
Матвеев В. А. Журналист; зам. председателя Общества СССР–США; член ВСМ.

Наумов П. А. Зам. председателя Союза журналистов СССР.**
Зайдов М. А. Председатель Комитета по труду и социальным вопросам УзССР; председатель Комитета защиты мира УзССР; депутат Верховного Совета УзССР; член ВСМ.
Журкин В. В. Заместитель директора Института США и Канады АН СССР; член ВСМ.

Другие члены президиума СКЗМ

Арбатов Г. А. Директор Института США и Канады АН СССР; член ВСМ; член ЦК КПСС.
Федулова А. В. Ответственный секретарь СКЗМ; член ВСМ.
Карпов А. Я. Председатель Советского фонда мира.
Клычев И. Н. Председатель Комитета защиты мира ТССР; депутат Верховного Совета СССР; член ВСМ.
Корионов В. Г. Журналист.
Круглова З. М. Член ЦК КПСС; председатель Союза советских обществ дружбы и взаимной связи с заграницей; член ВСМ.
Кудрявцев В. М. Заместитель председателя Советской социологической ассоциации; член президиума АН СССР; директор Института государства и права АН СССР; член ВСМ.
Маслин В. П. Первый зам. председателя Советского фонда мира; зам. председателя общества «Знание»; председатель общества дружбы СССР–Лаос; член ВСМ.
Шалаев С. А. Председатель ВЦСПС; член ЦК КПСС; депутат Верховного Совета СССР; член ВСМ.
Таиров Т. Ф. Профессор Института мировой экономики и международных отношений АН СССР; член секретариата ВСМ.
Терешкова В. В. Председатель Комитета советских женщин; космонавт СССР; член ЦК КПСС; депутат Верховного Совета СССР; член ВСМ.
Тимофеев Т. Т. Директор Международного института труда АН СССР; зам. председатель Ученого совета по исследованию проблем мира и разоружения; член Советского комитета за безопасность и сотрудничество в Европе.

Другие члены СКЗМ

Кокошин А. А. Зам. директора Института США и Канады АН СССР; зам. председателя Комитета советских ученых за мир, против ядерной войны; член ВСМ.

Малошенко И. Е. Ученый секретарь Института США и Канады АН СССР; член ВСМ.

* Список составлен на основании различных советских публикаций и изданий ВСМ и его нельзя считать полным.

** По словам Ильи Джирквелова, оставшегося в 1980 г. в Англии, а до того бывшего заместителем секретаря Союза журналистов СССР, СЖ находится полностью под контролем КГБ. См. «Экономист», 18 апреля 1987, стр. 19-22.

Приложение 7

Международный комитет за безопасность и сотрудничество в Европе

МКБСЕ, штаб-квартира которого находится в Брюсселе, создан в 1968 году якобы для содействия работе Конференции за безопасность и сотрудничество в Европе. Первая крупная «общественная» ассамблея МКБСЕ была созвана в Брюсселе четыре года спустя (2-5 июня 1972) непосредственно после «расширенного заседания» Президентского комитета ВСМ (24-25 мая, также в Брюсселе).

На ассамблее присутствовало около 1.000 делегатов из 28 стран, в основном Восточной Европы. Делегатами от ВСМ были президент ВСМ, член индийской компартии Ромеш Чандра, четыре члена Президентского комитета ВСМ, а также два секретаря ВСМ. На первой ассамблее МКБСЕ присутствовали представители большинства других советских подставных организаций, в том числе Всемирной федерации профсоюзов (штаб-квартира которой находится в Праге), Всемирной федерации демократической молодежи (Будапешт),

Международного союза студентов (Прага), Международной демократической федерации женщин (Восточный Берлин), Международной федерации работников науки (Париж-Лондон), Международной организации журналистов (Прага). В адресованном ассамблее приветствии ВСМ выражалась «полная поддержка» и надежда на «продолжение и углубление сотрудничества со всеми организациями и лицами, заинтересованными в обеспечении безопасности и сотрудничества в Европе, в работе, которая несомненно будет развернута после этой важнейшей ассамблеи».

МКБСЕ имеет около 31 филиала в странах Восточной и Западной Европы, а также в США, СССР, Канаде и Западном Берлине. Целью комитета, как сказано в изданной в 1979 г. брошюре, является «доведение до широких кругов общественности информации» обо «всем, связанном с делами Конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе, процессом разрядки, углублением мирного сосуществования в Европе государств с различными социально-экономическими системами». Для достижения этой цели МКБСЕ «координирует деятельность своих национальных комитетов, кружков, форумов, а также общественных собраний...»

Национальные филиалы МКБСЕ по-видимому тесно координируют свою деятельность с местными отделениями ВСМ. Статья, появившаяся в журнале «Международная жизнь» (июнь 1983), перечисляет МКБСЕ наряду с ВСМ, Всемирной федерацией профсоюзов, Международной организацией журналистов и другими подставными организациями, характеризуя его как еще одну организацию, «убедительно демонстрирующую растущую роль противостоящих милитаристским замыслам США и НАТО» миролюбивых общественных сил в Европе. Более того, в 1982 члены не менее чем 16 филиалов МКБСЕ одновременно являлись членами национальных секций ВСМ. Факты «двойного членства» имели место в то время в Бельгии, на Кипре, в Чехословакии, Дании, Финляндии, Франции, ГДР, Англии, ФРГ, Греции, Венгрии, Италии, Голландии, Норвегии, Польше, Португалии. В настоящее время по крайней мере два члена возглавляемого членом ЦК КПСС Львом Толкуновым Советского комитета за безопасность и

сотрудничество в Европе одновременно являются членами СКЗМ.

Пять лет тому назад заместитель заведующего МО ЦК КПСС Вадим Загладин проговорился, что работа филиалов МКБСЕ финансируется СССР через посредство Советского фонда мира. Говоря об отношении Москвы к движению за мир в Европе в интервью с венской газетой «Арбайтер цайтунг» (21 мая 1982), Загладин объяснил как советская деятельность за мир координируется с соответствующей деятельностью в Европе:

«Мы высоко ценим движение за мир в Европе как выражение воли народов в предотвращении войны. Мы понимаем это стремление и хотели бы поддержать его... У нас тоже есть массовое движение за мир, но она выражается в других формах... В настоящее время наша молодежь пишет письма в Брюссель, в НАТОвские организации. Уже более 6 миллионов молодых людей написали такие письма. Хотя 9 мая у нас нерабочий день, много рабочих коллективов пришли на работу и собрали заработанные средства для Советского фонда мира».

В ответ на вопрос корреспондента: «А что они сделали с этими деньгами?» Загладин ответил:

«У вас есть несколько комитетов за мир и безопасность в Европе. Они издают газеты, и все советские участники демонстраций за мир здесь в Вене, в Амстердаме или Брюсселе получают средства из этого фонда».

В прошлом году председатель Советского фонда мира Анатолий Карпов заявил журналу «Новое время» (No. 18, 1986), что Фонд финансирует Советский комитет за безопасность и сотрудничество в Европе.

Приложение 8

Кого представляет СКЗМ?

В статье, опубликованной в февральском номере журнала «Мировая экономика и международные отношения» за 1985 г., председатель Научного совета по исследованию

проблем мира и разоружения академик Федосеев возложил вину за утерю СКЗМ своих позиций на выражаемые на Западе сомнения относительно того, кого в действительности он представляет. Федосеев высказал недовольство тем, что на Западе стали все настойчивее выяснять, какие именно организации, выступающие за мир в Восточной Европе, являются «действительно» антивоенными движениями, а какие – нет; какие можно считать «хорошими и независимыми», а какие «плохими и официальными». Он критиковал некие «подрывные силы» в антивоенном движении западных стран за стремление легитимизировать неофициальных советских борцов за мир, что, по словам Федосеева, явилось бы «подрывом социалистического строя изнутри». Федосеев призвал западных пацифистов «правильно» распознать источники растущей угрозы войны и преодолеть «предубеждения и неверные представления» об СКЗМ.

Пять месяцев спустя после этой публикации тогдашний председатель СКЗМ Ю. Жуков обвинил активистов европейского антивоенного движения в том, что они «действуют вразброд, поодиночке, не координируя свои действия», признав, что иногда представителям СКЗМ невозможно предпринимать с ними совместные действия («Международная жизнь», июль 1985).

В другой статье, опубликованной в журнале «Международная жизнь» (апрель 1986), Жуков писал о невозможности для СКЗМ установить рабочие взаимоотношения с «неопытными, расплывчатыми, плохо организованными» антивоенными группировками Запада, «зараженными вирусом антисоветизма»; о необходимости просвещать сторонников мира, которые либо по незнанию, либо из боязни быть зачисленными в «советские агенты», неправильно толкуют советскую политику; об отходе от антивоенной борьбы просоветских организаций сторонников мира, запятнавших себя связями с ВСМ.

Глава IV

Некоторые антиамериканские фальшивки последнего времени

Советский Союз и некоторые другие государства часто прибегают к фабрикации подложных документов, имеющих целью дискредитировать и исказить американскую политику, посеять сомнения относительно намерений США, подорвать их международные отношения. В настоящей главе рассматриваются шесть фальшивок последнего времени.⁽¹⁾ Каждая из них содержит определенные черты – в частности, вопиющие искажения действительных фактов, языковые и текстуальные несуразности, несоответствие стандартным формам, – аналогичные другим фальшивым документам, изготовленным, как полагают, в СССР или союзных ему странах. По крайней мере в одном случае следы авторов фальшивки ведут прямо в советский блок. Рассматриваемые подделки включают:

– Фальшивый меморандум Национального совета безопасности (НСБ) США, излагающий детали глобальной внешнеполитической стратегической линии США, будто бы планируемой на период 1985–88 гг. Документ включает, в частности, утверждение, что США якобы стремятся добиться возможности нанесения «первого ядерного удара»;

– Несуществующее заявление по поводу Стратегической оборонной инициативы (СОИ), якобы сделанное министром

обороны США К. Уайнбергером 25 ноября 1983 г. на «секретном» совещании в Министерстве обороны;

- Подложное письмо сенатору Д. Деренбергеру от сотрудника Информационного агентства США (ЮСИА) с изложением инструкции о массовом распространении материалов европейских средств массовой информации, касающихся аварии на Чернобыльской атомной электростанции;

- Поддельный меморандум разведывательных служб Заира о связях сотрудников посольства США в этой стране с четырьмя лагерями для обучения подрывным действиям оппозиционных групп из Замбии, Танзании, Анголы, Судана и Уганды;

- Фальшивая телеграмма госдепартамента США, оповещающая американские должностные лица о намерении турецкой общины на Кипре провозгласить независимость (что фактически произошло 15 ноября 1983 г.) и тем самым намекающая на то, что американцы якобы знали об этом заранее;

- Поддельный меморандум президента Рейгана государственному секретарю, министру обороны и директору Центрального разведывательного управления США, призывающий к созданию «постоянных межамериканских сил для поддержания мира».

Хотя все шесть недавно появившихся фальшивок нацелены на различные конкретные зарубежные адресаты, их объединяет одна главная тема: США якобы готовы пойти на любые внешнеполитические, военные и экономические акции, полностью пренебрегая зарубежным общественным мнением, а зачастую и вопреки интересам своих союзников в других частях мира.

Подоплека

Фальшивки представляют собой весьма эффективный метод распространения дезинформации. Даже если в результате тщательного анализа фактов фальшивка бывает разоблачена, опровержение ее не только не вызывает широкого интереса, но, как правило, никак не компенсирует вред, нанесенный ее появлением.

Существует несколько факторов, благодаря которым фальшивка воспринимается с той или иной степенью доверия. Важнейшим из них является то, что фальшивка обычно основывается на действительных – и, как правило, спорных – текущих событиях или проблемах (так, два из рассмотренных ниже «документа» имели целью обострить дебаты по поводу СОИ). Другие фальшивки стремятся подтвердить распространенные среди населения предвзятые мнения и неверные представления и адресуются людям, склонным принять их за чистую монету.

Не все фальшивки предназначаются для широкого распространения среди населения. Вред «тихой» фальшивки – например, неопубликованной подделки, адресованной конкретному правительственному чиновнику – усугубляется тем, что ее жертва может так никогда и не узнать о ее существовании и, таким образом, не иметь возможности ее опровергнуть.

Хотя в большинстве случаев трудно безошибочно указать на источник фальшивки, анализ содержания показывает, что большинство из них служат интересам СССР или советского блока. Самые достоверные доказательства, имеющиеся в распоряжении правительства США, – это свидетельства многочисленных агентов разведок стран советского блока, перешедших на Запад. Они рисуют весьма обстоятельную картину того, как СССР и его союзники используют фальшивки для того, чтобы опорочить политику западных правительств.⁽²⁾

Другим указанием причастности СССР является та готовность с которой советские средства массовой информации подхватывают основанные на фальшивках материалы. Повторение ложной или искаженной информации – излюбленный советский пропагандистский прием; органы массовой информации коммунистических стран могут неоднократно ссылаться на давно разоблаченную фальшивку, естественно, не упоминая об этом факте. Ущерб, наносимый фальшивкой, может многократно увеличиться, если первоначальный советский материал поступает в западные телеграфные агентства и уже от них – в другие средства массовой информации.

«Меморандум НСБ по вопросам политики»

Эта фальшивка имеет целью создать превратное мнение о глобальной внешнеполитической и военной стратегии США на период 1985–1988 гг. Она преподносит «стратегическое превосходство над Советским Союзом» – ключевую роль в котором призвана сыграть СОИ, – в качестве высшей цели, которой подчинены все остальные намерения США (например, «интеграция» национальных ресурсов Швейцарии, Австрии и Швеции в рамках НАТО и «нейтрализация» региональных призывов к созданию зон, свободных от ядерного оружия).

Характерно, что на этой подделке отсутствуют какие-либо шифры или грифы. Между тем подлинный документ такого рода вне всякого сомнения проходил бы под грифом «совершенно секретно», что было бы обозначено на каждой странице. Структурно документ весьма прост и прямолинеен, охватывая регион за регионом (СССР, Европа, Латинская Америка, Азиатско-Тихоокеанский регион, Китай, Ближний и Средний Восток, Африка). Извращения и искажения тщательно подобраны таким образом, чтобы оскорбить чувства как правительств, так и народов этих регионов.

Масштаб и детальный характер документа указывают на то, что он призван придать достоверность многочисленным искаженным представлениям о политике США, распространяемых с конца 50-х годов в различных фальшивках, появлявшихся во многих странах мира. Он также имеет целью как бы подтвердить правильность многих положений, распространяемых пропагандистскими органами СССР и советского блока, а также поддерживаемыми СССР подставными организациями. Тематическая широта документа и относительный профессионализм, с которым он составлен, делают более вероятным появление этой фальшивки, целиком или частично, в разных странах мира, несмотря на публичное опровержение его правительством США.

Выдержки из этой фальшивки впервые появились в нигерийском еженедельнике «Африкен гардиан» 5 июня 1986 г. Заявление о том, что указанный документ – фальшивка, было сделано на пресс-конференции Госдепартамента США 29 августа 1986 г.

«Доклад Уайнбергера»

Эта фальшивка представляет собой заявление по поводу СОИ будто бы сделанное министром обороны США К. Уайнбергером на некоем «секретном» совещании в Пентагоне 25 ноября 1983 г. В действительности Уайнбергер никогда не выступал с подобным заявлением и вообще не произносил приписываемых ему слов. Не было и такого совещания. Если верить указанному документу (на котором отсутствуют какие либо грифы и который к тому же не соответствует принятому формату американских правительственных документов), предпринятые США с 1981 г. военные «меры» заложили прочную основу для достижения «преимущества над Советским Союзом» (причем в английском тексте понятие «преимущество» передано словом «prevalence», в то время как следовало бы написать «superiority»), что якобы предотвратит развитие «неблагоприятных тенденций» внутри НАТО.

Более того, СОИ преподносится как «наступательная» система, способная «угрожать Советскому Союзу разоружающим ударом». ⁽³⁾ В одном абзаце этого документа министр обороны будто признает, что СССР не разрабатывает собственной стратегической оборонной системы космического базирования. В действительности же и К. Уайнбергер, и президент США, и другие представители американского правительства неоднократно указывали на то, что советские ученые разрабатывают такую систему с 1968 г. ⁽⁴⁾

Как видно, данная фальшивка имеет целью убедить европейскую общественность в том, что разработка Соединенными Штатами стратегической оборонительной системы космического базирования необходима не только для того, чтобы обеспечить им военное превосходство над СССР, но и занять господствующее положение по отношению к своим союзникам по НАТО. Подобные мысли сквозят и в упомянутой выше фальшивке, приписываемой НСБ, из чего явствует, что одна фальшивка должна, повидимому, подтвердить достоверность другой.

«Доклад Уайнбергера» был первоначально передан западногерманскому журналисту, который попросил

подтверждения его достоверности у американских официальных лиц. Посол США в Бонне Ричард Берт впервые объявил о наличии этой фальшивки в интервью, опубликованном 29 июля 1986 г. в западногерманской газете «Бильд цайтунг».

«Письмо ЮСИА Сенатору Деренбергеру»

Это фальшивое письмо, на котором отсутствует какой-либо гриф, приводит план, якобы подготовленный ЮСИА, о распространении слухов относительно событий в Советском Союзе, последовавших за аварией на Чернобыльской АЭС. Подробнее фальшивка рассматривается в главе X настоящей публикации – «Советские активные мероприятия на территории США». В письме предлагается, чтобы «наши коллеги в европейских средствах массовой информации» распространяли преувеличенные данные о количестве жертв аварии, называя цифры в 2.000–3.000 человек.

Целью фальшивки является нанесение ущерба престижу США в глазах общественности по двум линиям: показать, что они якобы пытаются манипулировать европейскими средствами массовой информации и европейским общественным мнением, а также дискредитировать США, изобличая их в том, что на следующий же день после сообщения ТАСС об аварии они поспешили опубликовать ложные и преувеличенные данные о масштабах ядерной катастрофы. Таким образом «подтверждались» советские обвинения, будто после аварии США стремились опорочить СССР(5).

Фальшивка впервые появилась на свет в Вашингтоне в августе 1986 г., где была опубликована как таковая газетой «Вашингтон пост» 19 августа. В данном случае нити фальшивки прослеживаются прямо к советскому блоку.

Шапка письма и оттиск подписи на фальшивке взяты с копии действительного письма, написанного сотрудником ЮСИА и не имеющего никакого отношения к чернобыльской аварии. Копия письма, переданная чехословацкому дипломату, была специфическим образом помечена. Когда в августе 1986 появилась фальшивка, на ней оказались именно эти специфические пометки. Таким образом стало ясно, что

письмо, переданное чехословацкому дипломату, было использовано в качестве «болванки» для фальшивки. Дипломат впоследствии признал, что переслал письмо в Прагу.

«Меморандум разведывательной службы Заира»

Эта фальшивка представляет собой якобы служебный меморандум национальной разведывательной службы Заира за подписью ее начальника Телиндераме Забуа на имя специального советника президента Мобуту. В ней докладывается о состоянии дел в четырех лагерях для обучения десантников-диверсантов из числа противников режимов в Замбии, Танзании, Анголе, Судане и Уганде. При этом сообщается о плане посещения этих лагерей тремя сотрудниками посольства США. Цель документа состоит в том, чтобы уличить США и Заир в подрывных действиях против других африканских стран, а также омрачить отношения между Заиром и США.

Эта фальшивка весьма тщательно подготовлена и какие-либо явные огрехи в тексте или оформлении отсутствуют. Тем не менее в документе имеется ряд важных несоответствий, которые изобличают его как фальшивку. Важнейшим из этих несоответствий является употребление наименования «Национальная разведывательная служба». Между тем в 1983 г., т.е. за два года до того, как меморандум якобы был подписан, она была переименована в «Национальное управление документации». Также следует отметить, что Телиндепаме Забуа, который якобы подписал этот документ, в то время занимал пост в Москве и вернулся в Заир лишь в 1986 г.

Фальшивка была опубликована в независимом журнале «Африкен конкорд» (28 апреля 1987). Статья, в которой приведен текст фальшивки, написана профессионально и представляется авторитетной. Статья на основе этой фальшивки была также опубликована в левом американском журнале «Брэйктру» (зима/лето 1987), который к тому же напечатал фотокопию подложного меморандума.

«Телеграма Госдепартамента США»

Эта фальшивка является якобы текстом телеграммы Госдепартамента США датированной 10 ноября 1983 г. Она оповещает сотрудников американского правительства о намерении турецких киприотов вскоре в одностороннем порядке провозгласить независимость (что и было действительно сделано 15 ноября 1983 г.). Фальшивка содержит «инструкции» послу США на Кипре осудить провозглашение независимости турецкой части острова и призвать к справедливому разрешению кипрского вопроса. В «телеграмме» также запрашивается мнение посла о последствиях этого шага турецких киприотов, отмечая, что «новое государство» может представить собой альтернативу на случай, если Греция решит выйти из НАТО и закрыть американские базы на своей территории. Учитывая «глобальные интересы США в этом регионе», посольству США предлагается поддерживать хорошие отношения с «режимом Денкташа» (Рауф Денкташ – лидер турецкой общины на Кипре). Имеется лишь текст фальшивой телеграммы; оригинал или фотокопия никогда не фигурировали.

Целью этой фальшивки видимо является попытка показать, что США якобы знали заранее о намерении турецкой общины на Кипре провозгласить независимость и, хотя они публично осудили эту акцию, на самом деле они заинтересованы в новом государстве в качестве места для возможного создания там военной базы.

Текст фальшивой телеграммы был опубликован в афинской газете «И проти» 6 апреля 1987 г. Источник фальшивки неизвестен, однако газета «И проти» издается промосковской Коммунистической партией Греции. Следует отметить, что фальшивка появилась вскоре после конфликта между Грецией и Турцией в Эгейском море по поводу прав на эксплуатацию морского дна. Она появилась на следующий день после опубликования в газете КПП «Ризоспастис» интервью с советским послом в Греции В. Стукалиным, который заявил о поддержке Москвой греческой стороны в эгейском конфликте. Стукалин отметил «бескорыстную» заинтересованность Москвы в урегулировании кипрского

вопроса и выразил озабоченность по поводу «продолжающегося вмешательства некоторых государств» во внутренние дела Греции. Наконец, фальшивка появилась приблизительно за две недели до созыва конференции «Кипр и всеобщий мир», состоявшейся 21–23 апреля 1987 г., в Софии. Открыл конференцию президент Всемирного Совета мира, член компартии Индии Ромеш Чандра. В сообщении Болгарского телеграфного агентства Чандра назван председателем «Международного комитета солидарности с народом Кипра». В заключительном коммюнике конференции выражается поддержка советских предложений от 20 января 1986 г. по урегулированию кипрского вопроса и критикуются «правлящие круги» Турции, которые «при поддержке США» наращивают турецкое присутствие на острове.

Посольство США в Афинах опровергло фальшивку как только она появилась. Вследствии этого она была подхвачена в основном лишь левыми средствами массовой информации. Газета «И проти» и другие левые издания откликнулись на опровержение американского посольства немедленно, обвинив его в «недопустимом вмешательстве», выразившуюся в «нападаках» на греческую прессу. Левые органы печати призывали другие издания поддержать их, однако никто кроме левой же прессы на этот призыв не откликнулся.

«Меморандум президента Рейгана»

Эта фальшивка представляет собой будто бы меморандум президента Рейгана государственному секретарю США, министру обороны и директору ЦРУ. Текст документа, пытаясь сыграть на националистических чувствах и антиамериканских настроениях предполагаемых читателей, призывает к созданию «постоянных межамериканских сил для поддержания мира», которые использовались бы в случае, если «советский или кубинский экспансионизм и другие враждебные акции будут угрожать американским интересам в Латинской Америке».

Бумага, на которой напечатана фальшивка, имеет гриф Белого дома, а подпись является действительным факсимиле подписи президента Рейгана. Однако в тексте имеются некоторые ошибки синтаксического и стилистического

порядка, которые сразу бросаются в глаза людям, знакомым с американскими правительственными документами. В целом, однако, фальшивка изготовлена умело и легко может ввести в заблуждение непосвященных людей.

Документ этот был анонимно подброшен правительственным чиновникам одной латиноамериканской страны. Когда соответствующие органы обратились к США за разъяснениями, фальшивка была тут же разоблачена.

Примечания

(1) Настоящая глава содержит материалы, ранее опубликованные Госдепартаментом США. См. «Антиамериканские фальшивки последнего времени» (ноябрь 1986) и «Новые антиамериканские фальшивки последнего времени» (июль 1987) в серии «Внешнеполитические заметки». Экземпляры можно приобрести у Службы общественной информации при Бюро по общественным делам Госдепартамента США, г. Вашингтон, 20520.

(2) См. Ладислав Биттман. «Кто кого обманет» (изд-во «Баллантайн», 1972); «Советские скрытые акции: наступление фальшивок» (публикация постоянного специального комитета Палаты представителей США, Правительственная типография США, 1982). См. также «Советские активные мероприятия: упор на фальшивки» (апрель 1983) в серии «Внешнеполитические заметки».

(3) Первое упоминание о позиции Советского Союза в вопросе о СОИ содержится в интервью Генерального секретаря ЦК КПСС Ю. Андропова, опубликованном в «Правде» 27 марта 1983 г.: Во-первых, де, СОИ вовсе не оборонительная система и является частью усилий США обеспечить себе возможность нанесения первого удара, а во-вторых, СОИ подрывает перспективы достижения контроля над вооружениями и «открывает путь для безудержной гонки вооружений». С того времени пропагандистская кампания Москвы против СОИ, которая зиждется на этих двух постулатах, постоянно нагнетается и безоговорочно поддерживается советскими подставными организациями, в частности ВСМ. Так, на заседании, состоявшемся 30 ноября – 2 декабря 1985 г. в Стокгольме, Президентский комитет ВСМ

выступил с воззванием к мировой общественности развернуть кампанию против «американского плана звездных войн» («Нойес Дойчланд», 2, 4 декабря 1985). 10 апреля 1986 г. ВСМ опубликовал 25-страничную брошюру, излагающую цели ВСМ, в которой СОИ характеризуется, как «наступательное оружие», которое будет способствовать «раскручиванию гонки вооружений». Дополнительно по этому вопросу см. «Советская пропагандистская кампания против Стратегической оборонной инициативы США», издание Агентства по контролю над вооружениями и разоружению США, август 1986.

(4) В статье, опубликованной 16 октября 1986 г. в лондонской газете «Файненшл таймс», говорится, что попавшие в руки французского правительства еще в 1979 году «секретные советские документы» указывают на то, что СССР «прочесывает Запад» в поисках технических данных, которые могли бы быть использованы при разработке лазеров земного, воздушного и космического базирования. Как явствует из этой статьи, упомянутые документы касаются программ, некоторые из которых разрабатываются непосредственно «оборонными отраслями промышленности», и преследующих цель создание «эффективной системы противоракетной обороны страны». Секретные документы эти были, согласно газете, переданы органам французской контрразведки в период между весной 1981 г. и осенью 1982 г. сотрудником КГБ высокого ранга под кличкой «Прощай», работавшего в Управлении «Т» (научно-техническая информация) КГБ. Более подробно об агенте «Прощай» см. в «Пуэн» (Париж), 6 и 13 января 1986. Общий анализ советских усилий, направленных на приобретение западной технологии для создания вооружений и военной техники как легальными, так и нелегальными методами, дается в публикации «Приобретение СССР западной технологии военного значения: дополнительные материалы», Правительственная типография США, сентябрь 1985.

(5) Так, известный советский внешнеполитический обозреватель Александр Бовин писал 14 мая в газете «Известия», что «бестактные рассуждения и заявления» на Западе по поводу чернойбыльской аварии имели целью «вызвать ненависть» к Советскому Союзу. В тот же день

Генеральный секретарь ЦК КПСС М. Горбачев, выступая по телевидению с обращением к советскому народу по поводу чернобыльской аварии, обвинил страны НАТО, в первую очередь США, в том, что они, якобы, ухватились за Чернобыль в качестве «повода» для того, чтобы «дискредитировать» Советский Союз, «посеять недоверие и подозрительность» по отношению к нему и «отвлечь внимание мировой общественности» от советских предложений по разоружению.

Глава V

Советская кампания дезинформации по проблеме вируса СПИДа

Обзор проблемы

В октябре 1985 года Советский Союз развернул массовую кампанию с целью убедить мир в том, что вирус СПИДа (синдрома приобретенного иммунного дефицита, также известного под наименованием HIV-I) был создан искусственно в результате генетических экспериментов, якобы проводившихся в лабораториях в Форт-Детрике (штат Мэриленд) с целью разработки новых видов биологического оружия. Домысел о том, будто вирус СПИДа мог быть создан искусственным путем, отвергается всемирно известными медицинскими и научными специалистами. В настоящей главе излагается суть советской кампании по дезинформации и показывается почему советские обвинения лживы с чисто технической точки зрения.

Одним из наиболее примечательных аспектов рассматриваемой кампании является то, что, неоднократно приводя фактические данные о СПИДе и стремясь проинформировать советскую общественность об ее опасности, ведущие специалисты советской системы здравоохранения неизменно при этом подчеркивают естественное происхождение этой болезни. Этот факт представляет собой разительный контраст с вымыслами, появляющимися в

различных советских средствах массовой информации, и указывает, повидимому, на то, что высказывания по поводу вируса СПИДа в СССР исходят из двух различных официальных источников и преследуют различные цели.

Дезинформация, утверждающая, что вирус СПИДа якобы создан искусственно, впервые появилась в середине 1983 г. в печатном органе, основанном Советским Союзом в Индии для пропагандистских целей (см. Приложение 1). С тех пор такие сообщения неоднократно появлялись в советской печати, передавались по радио и телевидению – только с января по июнь 1987 г. по меньшей мере 32 раза – как часть более широких советских усилий, имеющих целью:

- дискредитацию Соединенных Штатов и разжигание антиамериканских настроений за рубежом;

- подкрепление давно выдвигаемых советской пропагандой ложных обвинений будто Соединенные Штаты заняты подготовкой к биологической войне и противодействие американским сообщениям о нарушениях Советским Союзом Женевского Протокола о химическом оружии 1925 г. и Конвенции о биологическом оружии 1972 г.;⁽¹⁾

- подрыв оборонительных договоров США с союзными странами и, связывая присутствие американского персонала с распространением СПИДа, оказание давления за ликвидацию американских военных объектов в различных странах;

- предупреждение контактов с американцами (включая туристов, дипломатов, деловых людей), убеждая советских граждан в том, что «американский империализм» несет ответственность за прорыв страшной болезни в СССР и Восточную Европу.⁽²⁾

С целью придания научной достоверности кампании по дезинформации Москва обильно цитирует доклад, написанный восточногерманским биофизиком, ныне пенсионером профессором Якобом Сегалом (в качестве соавторов в докладе названы супруга Сегала доктор Лилли Сегал и доктор Рональд Демлов – оба сотрудники Университета имени Гумбольдта в Восточном Берлине). В этом документе Сегал пытается через «косвенные улики» доказать, будто вирус СПИДа был в 1977 году искусственно синтезирован в Форт-Детрике из двух естественно встречающихся вирусов VISNA и HTLV-I. Кстати, недавно Сегал заявил в интервью

одному московскому еженедельнику, что никаких «прямых доказательств» в поддержку его утверждений не имеется.

Домыслы Сегал неоднократно отвергались как ведущими западными, так и советскими специалистами в области СПИДа, в том числе руководителем программы по изучению проблем вируса СПИД в Пастеровском институте в Париже доктором Люком Монтанье и ведущим советским специалистом по СПИДу руководителем Института вирусологии им. Ивановского Академии медицинских наук СССР доктором Виктором Ждановым.⁽³⁾ Тем не менее, инсинуации Сегала до сих пор продолжают появляться, главным образом в средствах массовой информации СССР, стран Южной Азии и Африки.

Научных обоснований у «теории» Сегала нет никаких. Два вируса – VISNA и HTLV-I – которыми, как утверждает Сегал, манипулировали с целью создания HIV-I, имеют некоторые общие структурные свойства. Это позволяет ученым причислить их к одному таксономическому семейству. Необходимо, однако, подчеркнуть, что биологически оба вируса различны и поражают они различные типы клеток в различных видах млекопитающих. Генетическая структура различных вирусных частиц HIV-I определенного генетического состава не соответствуют ни VISNA, ни HTLV-I, в частности в гене-«оболочке». Это особенно важно, так как ген-оболочка определяет специфического хозяина, который может подвергнуться инфекции и в данном случае способствует проникновению вируса в человеческий организм. По этой причине невозможно отрезать и присоединять части этих двух различных ретровирусов – VISNA и HTLV-I – и, как утверждает Сегал, создать вирус СПИДа.

Более того, указанные Сегалом вирусы были клонированы, а структура их расшифрована (т.е. из них была выделена ДНК, а генетические структуры были определены и анализированы), лишь в начале восьмидесятых годов, т.е. почти через два десятилетия после того, как были получены пробы сывороток, впоследствии подвергнувшихся анализу и обнаруживших присутствие антител HIV-I, и значительно позже появления первых сообщений об обнаружении HIV-I в организме людей.⁽⁴⁾ До настоящего времени ученым никогда не удалось создать какой-либо вирус без ранее

существовавшей модели ДНК. (см. Приложение 2.)

Отчасти в результате советских усилий по дезинформации вопрос о происхождении вируса СПИДа перерос в спорную политическую проблему. Однако ученые и специалисты-медики все сходятся на том, что вирус СПИД естественного происхождения. Этот факт был вновь подтвержден в мае 1987 г. на прошедшей в Женеве на высоком уровне сессии Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), в которой принимали участие и советские специалисты и которая призвала к международному сотрудничеству для борьбы с этим заболеванием.⁽⁵⁾

Истоки кампании по дезинформации по проблеме СПИДа

По советским данным первое обвинение США в «создании» вируса СПИД появилось в индийской газете «Патриот».⁽⁶⁾ В ответ на соответствующий запрос редакция «Патриота» сообщила, что обвинения эти содержались будто бы в письме на имя редактора. Это письмо – существование которого остается не подтвержденным, – якобы отправлено из Нью-Йорка «известным американским ученым-антропологом», который предпочел «остаться анонимным». В нем заявлялось, что «таинственная смертельная болезнь (СПИД) повидимому является результатом экспериментов Пентагона по разработке нового опасного биологического оружия». Участниками экспериментов якобы были ученые из Центра по контролю над заболеваемостью в г. Атланте (штат Джорджия). Ученые, мол, направлялись в Африку и Латинскую Америку для выявления «острых болезнетворных вирусов», не встречающихся в Азии и Европе. Собранная ими информация «изучалась» в Центре по контролю над заболеваемостью и в Форт-Детрике. Именно эти события, согласно письму, привели к «открытию» вируса СПИДа.

Публикация газеты «Патриот» появилась как раз в то время, когда вирус СПИДа впервые привлек внимание научных и медицинских кругов различных стран и вероятно имело целью разжигание антиамериканских настроений в развивающихся странах, связав США с тогда еще не

исследованной медицинской проблемой. Следует указать, что появившаяся в газете «Патриот» статья также повторяла старые советские обвинения в адрес США о работе над биологическим оружием. Подобные обвинения распространялись ранее советскими средствами массовой информации вне связи с проблемой СПИДа.⁽⁷⁾ (Дополнительные данные о газете «Патриот» см. в Приложении 1.)

Кампанию подхватывают советские средства массовой информации

30 октября 1985 года, через 27 месяцев после появления упомянутого выше письма в газете «Патриот», советская «Литературная газета», орган Союза писателей СССР, рассчитанный на культурную элиту, опубликовала статью Валентина Запевлова, озаглавленную «Паника на Западе, или что скрывается за сенсацией по поводу СПИДа». Статья претендует на то, что она «раскрывает историю СПИДа и привлекает все факты, даже такие, которые кажутся малозначимыми». Запевалов признает, что большую часть своей информации он почерпнул из, по его словам, «влиятельной индийской газеты „Патриот“». Действительно, некоторые из обвинений, выдвинутых просоветской газетой, он повторяет почти дословно, в том числе утверждение о том, что «специалисты из Форт-Детрика» совместно с учеными из Центра по контролю над заболеваемостью создали «таинственный» вирус СПИДа, который Запевлов вслед за «Патриотом» называет «биологическим оружием» нового типа (о характере проводимых в Форт-Детрике исследований вируса СПИДа см. Приложение 3). Запевалов, однако, не упоминает ни первоисточник обвинений – анонимное письмо, – ни дату публикации, в которой оно, якобы, впервые появилось, создавая тем самым впечатление будто «Патриот» только-только выступил со своими «разоблачениями».⁽⁸⁾

После появления статьи Запевалова в «Литературной газете» сотрудник посольства США в Дели встретился с редактором «Патриота» и спросил, было ли такое письмо когда-либо опубликовано в его газете. Несмотря на то, что

советские органы печати ссылаются именно на «Патриот» как на первоисточник этих сведений, редактор ответил, что он не может припомнить появление публикаций на данную тему. Американское посольство в Дели распространило эту информацию, которая была напечатана газетами Индии, Бангладеш и Бразилии. Небезинтересно, что после этого американское посольство получило от советского посольства в Бангладеш письмо, сообщающее данные, которые не мог вспомнить редактор «Патриота», а именно, что дезинформационный материал о СПИДе появился в «Патриоте» в июле 1983 г.

Сходство с более ранними советскими обвинениями

Появившаяся в октябре 1985 г. статья Запевалова перекликается с пропагандистской тематикой еще времен войны в Корее. Например, Запевалов проводит мысль о том, что «создание» в Соединенных Штатах вируса СПИДа является новым, еще более чудовищным примером деятельности США в области биологического оружия в нарушение существующих соглашений по контролю над вооружениями.

Утверждения Запевлова использовались в поддержку других советских пропагандистских обвинений, появившихся после опубликования 1 февраля 1985 г. американского доклада о наличии у СССР программы разработки наступательного биологического оружия в нарушение принятых на себя и имеющих юридическую силу обязательств по Конвенции о биологическом оружии 1972 года.⁽⁹⁾ (см. Приложение 4.) Например:

– 10 марта 1985 г. Московское радио обвинило США в «усиленной подготовке к биологической войне», приводя в качестве «доказательства» так называемые «секретные пентагоновские документы» двадцатилетней давности;

– 10 июня 1985 г. в передаче на английском языке на Африку Московское радио обвинило ЦРУ в распространении вируса тропической лихорадки на Кубе и помощи ЮАР в

создании «этнической бомбы» поражающей якобы лишь «небелых людей»;

– 16 июня 1985 г., накануне 60-летия принятия Женевского протокола 1925 года, «Красная звезда» обвинила США в применении отравляющих веществ для создания «сверхоружия», способного обеспечить «мировую гегемонию»; на следующий день ТАСС повторило это сообщение;

– 12 августа 1985 г. ТАСС повторило утверждение трех английских ученых, будто-бы обвинивших США в опубликованной в 1984 г. книге в том, что Америка «в поисках различных лазеек» в Конвенции о биологическом оружии 1972 года «под вывеской медицинских исследований в профилактических целях.... создает опасные болезнетворные организмы»;

– наконец, 29 октября 1985 г., за день до появления статьи Запевалова, Московское радио обрушилось на «зловещий» доклад Пентагона о советских работах в области химического оружия. На следующий же день Московское радио в передачах на зарубежные страны повторило появившиеся в «Литературной газете» обвинения Запевалова.

Хотя дезинформация по поводу СПИДа возможно и появилась впервые в рамках общих советских обвинений США в разработках химического и биологического оружия, к середине 1986 года СПИД уже стал отдельной темой новой широкой кампании дезинформации. С апреля по ноябрь 1986 г. в советской центральной прессе появляется целая серия статей, утверждающих будто вирус СПИДа создан искусственно в лабораториях Пентагона. Усилиями ТАСС и АПН сообщения эти распространяются по всему миру и появляются в десятках газет как симпатизирующих СССР, так и ничего не подозревающих. (см. Приложение 5.)

Профессор Якоб Сегал – распространитель дезинформации

Для научного обоснования своей версии об искусственном создании вируса СПИД советские органы пустили в ход свидетельство 76-тилетнего биофизика из ГДР,

профессора Якоба Сегала – вышедшего несколько лет назад на пенсию бывшего сотрудника Университета им. Гумбольдта в Восточном Берлине.⁽¹⁰⁾ В течении всей ранней и средней стадии кампании средства массовой информации советского блока, видимо пытаясь приуменьшить связь Сегала с ГДР, ложно представляли его в качестве французского гражданина. Сегала, который проживает в Восточном Берлине и утверждает, будто он в 1940 году окончил Сорбонну, неоднократно называют «французским исследователем», последний раз в газете «Советская молодежь» от 3 июня 1987 г.

Сам Сегал представляет себе в качестве автора материала под названием «СПИД – его природа и происхождение» (известного также как «Доклад Сегала»). Это документ на 52-х страницах, соавторами которого также значатся доктор Лилли Сегал – супруга Сегала, бывшая до ухода на пенсию научным работником и профессором эпидемиологии Университета им. Гумбольдта – и сотрудник химического факультета того же университета доктор Рональд Демлов. Доклад повидимому впервые появился в сентябре 1986 г. во время совещания на высшем уровне представителей Движения неприсоединения в столице Зимбабве Хараре.

В этом докладе Сегал постоянно оговаривает, что его утверждения о якобы искусственном происхождении вируса СПИДа являются лишь «гипотезой», основанной на «предположениях» и на «цепи косвенных доказательств».

В чем ложь дезинформации

Ключевым моментом кампании по дезинформации является утверждение, что вирус HIV-I (СПИД) «создан» посредством искусственнолго синтеза вируса VISNA (ретровирус, вызывающий комплексный синдром заболевания у овец) и вируса HTLV-I (ретровирус, вызывающий редкую форму лейкемии у людей). Это, однако, и не соответствует действительности. Ведущие ученые и медики всего мира сходятся на том, что искусственное создание вируса СПИД невозможно. Это невозможно по двум основным причинам:

1. Вирусы HTLV-I и VISNA, которые, как утверждают в СССР, срастили, создав тем самым вирус СПИДа, биологически различны: один заражает только человека, другой только овец. Это биологическое различие делает невозможным их «сращивание» для создания нового вируса. И даже если можно было бы их рекомбинировать, их сперва необходимо клонировать и расшифровать структуру. Вирусы HTLV-I и VISNA были подвергнуты такой обработке лишь, соответственно, в 1983 и 1985 годах.

2. Кроме того, анализы крови проживающих в Африке лиц показывают, что вирус СПИД присутствует в человеческих популяциях по крайней мере с 1956 г., т.е. более чем за 20 лет до того как, по советским утверждениям, США «создали» СПИД в Форт-Детрике. Более того, ведущие специалисты во всем мире считают, что вирус СПИДа существует в природе тысячи лет.

Одно из самых убедительных заявлений по поводу естественного происхождения вируса СПИД принадлежит академику Виктору Жданову, директору Института Вирусологии им. Ивановского в Москве и ведущему советскому специалисту по проблеме СПИДа. 4 октября 1986 г. Академик Жданов заявил корреспонденту ТАСС: «Несмотря на различия в мнениях относительно происхождения СПИДа, одно несомненно – вирус СПИДа не был получен искусственно». Ниже дается более подробный разбор лживого характера дезинформации по поводу СПИДа.

Вирусы, которыми, согласно «Докладу Сегала», манипулировали с целью создания HIV-I, имеют некоторые общие структурные характеристики, что позволяет ученым классифицировать их вместе в одном таксономическом семействе. Однако биологически эти вирусы различны и поражают они различные типы клеток в различных видах животных (т.е. овец и людей). Кроме того генетическая структура различных изолятов на уровне нуклеотидной последовательности (ДНК) достоверно известна, и она не соответствует ни VISNA ни HTLV-I, в частности, в том, что касается генной оболочки. Это особенно важно, т.к. именно этот ген определяет вид «хозяина», который может быть

данным вирусом заражен, и в данном случае способствует внедрению его в человеческий организм. Таким образом, вопреки утверждениям Сегала, разрезать и соединить части двух различных ретровирусов – VISNA и HTLV-I – невозможно. (см. Приложение 2.)

Советская дезинформация по поводу СПИД опирается на предположение, что даже в отсутствие специфической ранее существовавшей модели ДНК можно якобы «создать» вирус, способный, как вирус СПИД, выжить в естественных условиях. Это, однако, также невозможно: генетически рекомбинировать вирусы без предварительного клонирования и расшифровки структуры нельзя. А вирусы HTLV-I и VISNA впервые были клонированы в 1983 г., а структура их расшифрована, соответственно в 1983 и 1985 гг., т.е. через несколько лет после того как ими, по Сегалу, воспользовались для «создания» HIV-I. В свою очередь HIV-I впервые был клонирован в 1984 г. и, по сообщениям, структурно расшифрован в январе 1985 г.

Именно таковы первые сообщения о молекулярном клонировании указанных вирусов, появившиеся почти два десятилетия после получения первых сывороточных проб, которые впоследствии подверглись анализу и обнаружили присутствие антитела вируса HIV-I, и несколько лет после первого сообщения об обнаружении HIV-I в людях. (см. примечание 4).

Что говорят специалисты

Как показано выше, вирус СПИДа не искусственного происхождения. Помимо отрицания такой возможности официальными лицами в США и Всемирной организации здравоохранения, ученые и медики многих стран мира неоднократно отбрасывали подобные утверждения. Среди них:

– Бывший директор Института эпидемиологии Министерства здравоохранения СССР академик Валентин Покровский, недавно избранный президентом Академии медицинских наук СССР; говоря о происхождении вируса СПИД в ходе беседы с венгерским еженедельником «Кепеш», опубликованной 2 мая 1987 г., он сказал: «Я не думаю, чтобы вирус появился в результате военных экспериментов; думаю,

что он естественного происхождения».

– Руководитель программы по исследованию СПИДа при Пастеровском институте в Париже доктор Люк Монтанье в ответ на вопрос о гипотезе Сегала заявил выходящему на французском языке журналу «Жен Африк» (18 марта 1987 г.), что «даже выдвигать такую гипотезу несерьезно». А 30 мая 1987 г. Монтанье заявил финской коммунистической газете «Кансан уутисет», что происхождение вируса «не может быть искусственным».

– Профессор Университета им. Гумбольдта и директор дерматологической клиники и поликлиники при больнице «Шарите» в Восточном Берлине доктор Нильс Зоннишен заявил выходящему в Гамбурге журналу «Шпигель» (номер 1 от 9 Марта 1987 г.): «Утверждение Сегала лишь гипотеза, и притом не очень оригинальная. Другие до него утверждали то же самое. Если открыть словарь Майера, то под термином «гипотеза» можно прочесть: гипотезой является неподтвержденное фактами мнение. Таков мой комментарий».

– Работающий в Западном Берлине специалист по СПИДу доктор Майнрад Кох заявил западноберлинской газете «Тагесцайтунг» (28 февраля 1987 г.), что теория Сегала представляет собой «полнейшую бессмыслицу... зловоредный псевдонаучный вымысел». Приводя результаты проведенных на Западе исследований, Кох один за другим опровергает каждый сегаловский аргумент, в том числе и его утверждение, что вирус СПИД является гибридом вирусов HTLV-I и VISNA.

– Профессор Пастеровского института в Париже Жан-Клод Шерман, который заявил органу Чехословацкой Коммунистической партии «Руде право» (29 ноября 1986 г.), что вирус СПИД «слишком сложен для создания искусственным путем».

– Государственный министр здравоохранения Индии доктор Сародж Кхапарде, который 26 ноября 1986 г. заявил в индийском парламенте, что нет никаких конкретных указаний на то, что СПИД является результатом «экспериментов с биологическим оружием» (газета «Хиндустан таймс» от 27 ноября 1986 г.).

– Профессор биологического факультета Брюссельского университета Арсен Бурни, который заявил бразильской

газете «Вежа» (3 ноября 1986 г.), что теория Сегала «абсурдна, поскольку она не имеет никакого научного обоснования».

Наконец в недавно опубликованной в «Московских новостях» (№. 17 от 26 апреля 1987 г., стр. 10) статье сам Сегал признается в том, что у его гипотезы нет «прямых доказательств»; тем не менее он продолжает настаивать на ней. Сегал пишет:

«... Что касается Форт-Детрика, то прямых доказательств нет. Кто участвовал в экспериментах неизвестно, ни один из специалистов-участников экспериментов никак не прокомментировал работы и никакие документы никогда не были обнародованы. Говоря юридическим языком, имеются лишь косвенные улики, но и косвенные улики можно считать достоверными. Моя жена и я ... почти единственные, придерживающиеся мнения о том, что вирус СПИДа является продуктом неудачного эксперимента, проведенного в лаборатории для разработки средств биологической войны...» (Выделено нами.)

Что говорит академик Виктор Жданов?

Опубликованные в печати мнения советских ученых по поводу СПИДа находятся в разительном контрасте с дезинформацией, распространяемой советскими средствами массовой информации. Так, по заявлению ведущего советского специалиста по проблеме СПИДа директора Института вирусологии им. Ивановского академика Виктора Михайловича Жданова не только этиология вируса СПИДа не ясна, но и нет никаких указаний на то, что он «искусственно синтезирован».

7 декабря 1985 г., через 5 недель после первого выступления «Литературной газеты» будто вирус СПИДа создан в американской лаборатории, Жданов в интервью с газетой ЦК КПСС «Советская культура» высказал предположение, что СПИД первоначально появился в Центральной Африке, где он вероятно существовал в течении

«многих сотен... если не тысяч лет». Он далее сказал, что неверно было бы считать СПИД каким-то новым явлением, отметив, что некоторые советские клиницисты припоминают пациентов у которых симптомы были идентичными симптомам СПИДа, но тогда они «просто не знали как их диагностировать».

В опубликованной 7 мая 1986 г. интервью с «Литературной газетой» Жданов поставил под сомнение возможность того, что вспышка и распространение СПИДа является частью какого-то заговора, заявив: «Чрезвычайно сложно дать простой ответ на вопрос о первоисточнике патогена СПИДа... По имеющимся данным сам вирус вероятно существовал в природных условиях уже длительной время».

На состоявшейся в Париже 23–25 июня 1986 г. Второй Международной конференции по проблеме СПИДа Жданов доложил о том, что первой советской жертвой этой болезни является 14-летняя девочка, диагноз которой был поставлен в сентябре 1984 г. В то время советские специалисты связали заболевание с переливаниями крови, произведенными пациентке еще в 1975 г. Академик Жданов также заявил, что по собранным его институтом данным СПИД существовал в СССР и до 1974 (т.е. за 3 года до того как он, по Сегалу, был «изготовлен»). Когда корреспондент спросил, был ли вирус СПИДа создан в США, Жданов ответил: «Это абсурдный вопрос. Может, это марсиане» (сообщения агентств «Рейтер», АП, ЮПИ от 27 июня 1986 г.).⁽¹¹⁾

4 октября 1986 г. академик Жданов заявил корреспонденту ТАСС: «Несмотря на существование различных точек зрения о происхождении СПИД, одно несомненно: вирус СПИДа не был создан искусственно» («Обзор зарубежных передач» по английскому радио Би-би-си от 27 октября 1986 г.).

А совсем недавно академик Жданов высказал свое мнение по поводу естественного происхождения вируса СПИДа в интервью с советским внешнеполитическим еженедельником «Новое время»:

Новое время: В прессе, особенно в зарубежной, пространно дискутируется проблема происхождения СПИДа. Каково Ваше мнение?

Акад. Жданов: Действительно, высказываются самые разноречивые мнения. Должен, к сожалению, сказать, что в большинстве своем это взгляды не специалистов... Вирус СПИДа появился естественным путем и в настоящее время, повидимому, активно эволюционирует. Пока что достоверно известно лишь следующее: в Африке обнаружены две разновидности и кроме того там также обнаружена схожая болезнь среди обезьян.

Новое время: Вы упомянули о естественной, эволюционной природе вируса. Не могли бы Вы это пояснить?

Акад. Жданов: По моему мнению вирусы являются автономными генетическими структурами клеточного происхождения, иначе говоря, они представляют собой неклеточную форму жизни, сосуществующую с клеточными формами. А если это так, то существует также и экологическая вероятность их независимого происхождения. На заре цивилизации, когда люди передвигались по земле небольшими группами, они «получали» свои болезни главным образом от окружающей среды. Но в настоящее время почти пятимиллиардное скученное население Земли стало по существу резервуаром в котором могут зарождаться различные вирусы. Заметьте, как передается СПИД. Помимо переливания крови (т.е. искусственным путем) он передается наиболее «верным» способом – через половые сношения. Иными словами, эволюция использует существующую человеческую экологию. («Новое время», No. 25, 29 июня 1987 г., стр. 30–32.)

Повторение измышлений Сегала

Тем не менее советские, зарубежные коммунистические и иные средства массовой информации продолжают давать ход измышлениям Сегала. Так, газета «Советская Россия» в номере от 2 ноября 1986 г., цитируя «мнение французского ученого Ж. Сегала», заявляет, что США создает «новые виды» бактериологического оружия в нарушение Конвенции 1972 года по биологическому оружию. Эта связанная с контролем над вооружениями тема всплыла вновь с еще большей силой в

первые месяцы 1987 г. (см. ниже).

Измышления Сегала распространились также в Африке. Летом 1986 года, примерно в то же время, когда в Хараре состоялось совещание в верхах Движения неприсоединения, в No. 14 зимбабвийского журнала «Сошиал чэйндж энд девелопмент» появился «книжный обзор» доклада Сегала под заголовком «СПИД: Зло, изготовленное в США, а не импортированное из Африки». Обзор, автор которого не указан, также неправильно называет супругов Сегал французскими гражданами. В обзоре повторяются измышления Сегала, однако он в то же время ставит под сомнение достоверность его выводов, заявляя, что «время покажет» будут ли его выводы «научно обоснованы». Этот же обзор впоследствии был перепечатан угандийским журналом «Уикли топик» от 21 января 1987 г., а также другими африканскими средствами массовой информации.

Месяц спустя Сегал выступил со своей «гипотезой» в интервью проживающему в восточном Берлине европейскому корреспонденту просоветского индийского издания «Блиц» Кунханандану Наиру. Интервью опубликовано в номере от 7 февраля 1987 г. под названием «СПИД – военный монстр США: бизнес янки – не обезьяний бизнес».⁽¹²⁾

А недавно дословный текст интервью в журнале «Блиц» появился в Кении и Сенегале. Выходящая в Найроби газета «Санди таймс» от 21 июня 1987 г. перепечатала полный текст, а в июле того же года выходящий в Сенегале журнал «Девуар» опубликовал это интервью под заголовком «СПИД: Профессор утверждает, что это бизнес янки, а не обезьяний бизнес». (В обоих случаях материал вышел без подписи и даты, что повидимому указывает на попытку отмежевать редактора «Блица» Наира от повторного опубликования материала и представить дело так, будто интервью совсем недавнее.) И газете «Санди таймс» и журналу «Девуар» интервью Сегала было передано базирующейся в Найроби Всеафриканской пресс-службой, функционирующей под эгидой «Африкен черч информейшн сервис» (АСИС), штаб-квартира которой также находится в Найроби.⁽¹³⁾

По следам распространения мифа

Глобальное распространение дезинформации о СПИДе показывает, как умышленно раздутое сенсационное искажение полемической проблемы может быстро пересекать государственные границы, потерять связи со своим первоисточником и продолжать вводить все новых людей в заблуждение даже после того, как выдвигаемые аргументы полностью опровергнуты в других источниках.

Так, 26 октября 1986 г. лондонская газета «Санди экспресс» поместила интервью с Сегалом, в котором тот заявил, что вирус СПИДа якобы «создан» в Форт-Детрике в результате «лабораторных экспериментов». Доводы Сегала были вскоре опровергнуты в статьях, появившихся в лондонских газетах «Таймс» (31 октября 1986 г.) и «Санди телеграф» (9 ноября 1986 г.).

Тем не менее, 14 ноября 1986 г. испанский журнал «Интервью» поместил статью о СПИДе, содержащую выдержки из интервью Сегала газете «Санди экспресс».

1 февраля 1987 г. аргентинская газета «Диарио популар» поместила статью одного из своих сотрудников, автор которой почерпнул небылицы о СПИД из вышеупомянутого материала в журнале «Интервью» (7 февраля 1987 г. газета опубликовала опровержение).

Примерно 7 февраля ТАСС сообщило о материале, появившемся в «Диарио популар», причем представило дело так, будто в данном случае именно эта газета была первоисточником дезинформации.

Седьмого же февраля нигерийский «Конкорд» опубликовал утверждения «Диарио популар» со ссылкой на сообщение ТАСС из Буенос-Айреса; в тот же день сообщение ТАСС было передано из Хартума в сводке Суданского агентства новостей.

Как распространяется миф

Для распространения ложной информации СССР пользуется ограниченным доступом западных агентств новостей в развивающиеся страны. Многие газеты в Африке,

Азии и Латинской Америке, не имеющие средства на то, чтобы получить доступ к западным телекоммуникационным источникам информации, охотно получают «новости» подобные дезинформации о СПИДе от служб советского блока, с которыми они устанавливают контакты. ТАСС имеет свои бюро в 66 развивающихся странах, а АПН – в 47.

Но, главное, некоторые газеты в развивающихся странах – как, например, выходящая в Дели газета «Патриот» – публикуют распространяемую советскими источниками информацию совершенно умышленно, за что получают вознаграждение наличными. Таким образом, после того, как лживое сообщение передано, скажем, «Патриоту», ТАСС может затем подхватить его со ссылкой на эту публикацию в Дели и затем распространить по всему миру. В результате газеты, имеющие доступ к информации ТАСС, могут затем перепечатать ее со ссылкой либо на ТАСС, либо на «Патриот» в качестве первоисточника.

Публикации 1987-го года

В 1987 году, в связи с наступающим 15-тилетием Конвенции 1972 г. по биологическому оружию, Москва активизировала свою кампанию по дезинформации, повторяя и приукрашивая опубликованные в течение 1986 г. измышления и обвинения и придавая им определенную направленность, созвучную с тематикой разоружения и контроля над вооружениями. В текущем году советские обвинения появились в советской печати либо передавались по радио по крайней мере 32 раза, после чего сообщения эти подхватываются по всему миру целым сонмом левых и подставных (а на самом деле советских) органов печати. (см. Приложение 5)

Так, в статье, опубликованной в первом номере (январь-февраль) органа Британской ассамблеи мира «Ньюслеттер» за 1987 г., посвященной проблемам разоружения, вновь повторяются измышления по поводу СПИДа, причем распространение вируса связывается с якобы проводимой США разработкой средств биологической войны, а также с тем, что Конвенция 1972 года не ограничивает

«исследования в области наступательного биологического оружия». Одновременно эта статья, написанная Гордоном Шаффером,⁽¹⁴⁾ лондонским корреспондентом индийской газеты «Патриот» и давним членом Всемирного совета мира (ВСМ – подставная советская организация), была опубликована – хотя и не дословно – журналом ВСМ «Пис курьер» за январь 1987 г. Впоследствии различные варианты статьи в виде либо цитат, либо изложения ее (причем не всегда с указанием фамилии автора), появлялись в разных странах мира, в основном в левых и коммунистических органах печати Боливии, Гренады, Пакистана, Новой Зеландии, Мальты, Индии, Нигерии. Кроме того, выдержки публиковались в Индонезии и на Филиппинах. Небезинтересно отметить, что по Шафферу анонимное письмо редактору «Патриота», положившее начало всей кампании дезинформации по проблеме СПИДа, было опубликовано этой газетой 4 июля 1984 г., а не 16 июля 1983 г., как об этом месяцем раньше заявила «Литературная газета». Дата 4 июля 1984 г. упоминается также в публикации ВМС «Пис курьер», зато в последующих статьях появившихся в коммунистической печати ее уже нет. Проверка подшивок газеты «Патриот» показала, что в номере за 4 июля 1984 г. никакого подобного материала нет.

В январе же 1987 г. советский внешнеполитический еженедельник «Новое время» во втором номере поместил интервью с руководителем лаборатории человеческой генетики Института общей генетики им. Вавилова профессором Юрием Рычковым, повторившим измышления советской пропаганды о том, что США якобы стремятся разработать так называемое «этническое оружие», поражающее только людей развивающихся стран. Рычков также обвинил Пентагон в работах в области генетики с целью создания молекулы ДНК, «способной контролировать человеческое поведение и мышление», и не исключил возможности того, что вирус СПИДа был «создан» благодаря манипуляции генами. Интервью Рыčkова, переданное ТАСС 10 января, уже 14 января появилось в просоветском «Патриоте».

30 марта 1987 г. ТАСС передало информацию о появившейся в журнале «Военное обозрение АПН» статье

«СПИД – генезис опасности», повторяющей измышления по поводу вируса и обвиняющей США в его создании и нарушении тем самым Конвенции 1972 г. о биологическом оружии. Информация ТАСС появилась за день до встречи научно-технических делегаций стран-участниц Конвенции в Женеве и через три недели после обнародования 10 марта 1987 г. доклада президента США о нарушениях Советским Союзом договоров по контролю над вооружениями, в том числе и Конвенции 1972 г.⁽¹⁵⁾ Автор статьи, профессор Петр Николаев приводит заключения неназванных «исследователей», подтвердивших якобы факт испытания вируса СПИД на людях в Форт-Детрике. В тот же день агентство «Ассошиэйтед пресс» передало из Москвы сообщение с изложением первоначальной передачи ТАСС, вскоре после чего ссылки на статью Николаева появились как в коммунистических так и некоммунистических средствах массовой информации Боливии, Буркина Фасо, Коста-Рики, Кипра, Финляндии, Ганы, Иордании, Марокко, и Пакистана.⁽¹⁶⁾

10 апреля орган Министерства обороны СССР «Красная звезда» опубликовал статью, прямо связывающую «создание» в Форт-Детрике вируса СПИДа с пренебрежением США международными договоренностями по контролю над вооружениями. Статья, посвященная 15-ой годовщине подписания Конвенции 1972 года по биологическому оружию, объявляет «обманом» произведенное в 1969 году переоборудование бактериологической лаборатории Сухопутных войск США в Форт-Детрике в центр онкологических исследований. Как и в статье Николаева 11 днями раньше, она приводит свидетельство «ряда авторитетных ученых» в поддержку утверждений о том, что в лаборатории был «сконструирован» вирус СПИДа.

Такая дезинформация появилась также в некоторых советских газетах, чрезвычайно далеких от таких проблем. Так, 12 мая 1987 г. выходящий в Москве орган Министерства лесной промышленности опубликовал пространную статью, связывающую вирус СПИДа с «секретными работами» в Форт-Детрике. В статье отмечается, что такая информация впервые появилась в «индийской прессе», однако никакого конкретного источника не называется.

Военные базы как «источники» СПИДа

Пытаясь подорвать отношения взаимной обороны между США и их союзниками, оказать давление на США в пользу демонтажирования ими своих военных объектов в других странах и еще более подогреть антиамериканские настроения, Москва выступила с предупреждениями в адрес стран Европы, Ближнего, Среднего и Дальнего Востока о том, что американский военный персонал, обслуживающий военные объекты США, якобы представляют собой угрозу здоровью местного населения. Так, газета «Советская Россия» в номере от 23 января 1987 г. заявила, что «наибольшее количество случаев заболевания вирусом СПИДа в Западной Европе отмечается в районах расположения американских войск». В сообщении от 12 февраля 1987 г. ТАСС отмечает, что в Японии царит «паника» и местные предприятия «закрывают свои двери» перед американским военным персоналом. В другом сообщении ТАСС от 17 февраля 1987 г. говорится, что военнослужащие США «известны своим аморальным поведением» и распространяют СПИД по всей Южной Корее. 15 марта 1987 г. «Советская Россия» приписывала распространение СПИДа на Филиппинах присутствию в стране американского военного персонала.⁽¹⁷⁾ Обвинения эти были подхвачены местными коммунистическими и правительственными органами Латинской Америки (например, в Никарагуа и Панаме), которые обвинили американских солдат в распространении СПИДа в этом районе.

Подобные сообщения передаются и на Турцию и районы Африки, куда заходят американские военные корабли. Так, в апреле 1987 г. Московское радио в передаче на английском языке предупреждало об опасности, которую будто бы представляют посещающие Момбассу (Кения) зараженные вирусом СПИДа американские военнослужащие с кораблей и военно-воздушных баз.

Подобная же передача московского радио в начале апреля 1987 г. ложно сообщала, что США преднамеренно распространяют СПИД в южном Заире с целью испытания нового биологического оружия (этот вымысел был подхвачен и ТАСС; см. ниже).

Недавно в Берлине на поверхность всплыли поддельная

листовка и фальшивое «сообщение для прессы». Цель этих подложных документов, повидимому, состояла в том, чтобы каким-то образом ассоциировать эпидемию СПИДа с американскими военнослужащими. Листовка, предлагающая всем членам нового берлинско-американского общества дружбы бесплатный анализ на присутствие вируса СПИДа в американском военном госпитале в Берлине, появилась в Берлине и Западной Германии 20 мая. 22-го мая американская миссия в Берлине выпустила заявление для печати, разоблачающее эту кампанию. Еще через несколько дней появилось фальшивое заявление для печати на бланке Службы прессы берлинского сената, в котором ответственному за службу здравоохранения Западного Берлина сенатору Финку приписывается объявление о том, что американский военный госпиталь якобы более не может обслуживать зараженных вирусом СПИДа гражданских лиц ввиду чрезмерного наплыва американцев, инфицированных этим вирусом.

29 мая служба печати берлинского сената уведомила все редакции местных газет, что указанное «сообщение для печати» является подделкой. Тем не менее 30 мая 1987 г. орган западноберлинской Коммунистической партии «Ди Вархайт» опубликовал эту фальшивку. (Указанием на источник немецкоязычных фальшивок является факт написания названия города Западный Берлин одним словом, как это принято в ГДР и восточном блоке, для того, чтобы подчеркнуть, что речь идет об отличном от столицы ГДР городе.)

Поскольку вирус СПИДа распространяется среди всего населения, ничего нет удивительного в том, что некоторые американские солдаты подвергались опасности инфицироваться, либо фактически заболели СПИДом. Однако американские военные базы не представляют никакой опасности заражения СПИДом для населения стран, где они расположены. В целях недопущения распространения вируса СПИДа среди военнослужащих или через них Министерство обороны США имеет программу по выявлению военнослужащих, которые могли подвергнуться опасности заражения с целью недопущения прохождения ими военной службы вне пределов Соединенных Штатов. Все лица,

изъявляющие желание служить в Вооруженных силах США, проверяются на наличие вируса СПИДа, и те, которые могли быть в контакте с носителями этого вируса, на военную службу не принимаются.

Новые повороты в первоначальной утке по поводу СПИДа

За несколько последних месяцев 1987 г. первоначальные измышления газеты «Патриот» подверглись некоторым изменениям. Новые варианты распространяются и советскими средствами массовой информации, зачастую после их появления в симпатизирующей печати третьих стран. Например:

– Неподписанная статья из Лондона, опубликованная 26 ноября 1986 г. в индийской газете на языке телугу «Андхра бхуми», ложно связывает вирус СПИДа с химикатом производства фирмы «Юнион карбайд», которой принадлежит завод в Бхопале, где в 1982 г. произошла химическая катастрофа.

– Сообщение ТАСС из Аккры от 6 апреля 1987 г. повторяет появившееся 4 апреля того же года в ганской газете «Миррор» измышление, ложно обвиняющее американский медицинский персонал в проведении в Заире, Аргентине и Пакистане «интенсивных экспериментов» с вирусом СПИДа и другим «биологическим оружием». Статья не приводит никакого источника данной информации. 6 апреля московское радио в передаче на Южную Африку дало изложение статьи в газете «Миррор», а 7 апреля сообщение ТАСС было опубликовано газетой «Ленинградская правда». 17 мая 1987 г. кубинское агентство «Пренса латина» повторило обвинение против США и Франции в том, что они, якобы, избрали Заир в качестве «полигона» для опытов с вирусом СПИДа.

– 18 апреля 1987 г. в сообщении агентства «Интерпресс» (ИПС) из Лимы говорится, что некий перуанский ученый якобы заразился вирусом СПИДа в то время, когда он работал в Национальной лаборатории им. Лоуренса Ливермора в Калифорнии. По утверждению ИПС лаборатории

«подвергает» своих сотрудников опасности заражения вирусом, не уведомляя их об этом. Сообщение агентства ИПС было опубликовано органом Коммунистической партии Кубы «Гранма» (20 апреля 1987 г.) и гаянской газетой «Кроникл» (22 апреля 1987 г.). По заявлению Лаборатории им. Ливермора нет никаких указаний на то, что какие-либо ученые из Перу вообще когда-либо работали там или посещали ее.

– 7 июня 1987 г. газета «Патриот» ложно обвинила Министерство обороны США в проведении в Африке экспериментов с целью выяснения способности СПИДа уничтожать население в стратегически важных районах континента. Причем, на Кению указывалось как на представляющую особый интерес в связи с посещениями американских военных кораблей и стратегической важностью морского порта Мобассы, а на Заир – ввиду богатств недр и стратегического местоположения. Тема эта была подхвачена никарагуанской газетой «Нуево диарио» (6 июля 1987 г.), выступившей со статьей, заявляющей, что СПИД – «бактериологическое оружие», используемое США для «приостановки роста» населения Латинской Америки и Азии. (Правда, в статье признается, что автор этих обвинений – некий мексиканский «медицинский специалист» – не указал «источников своей информации».) Издающаяся в Лиме марксистская газета «Вос» в номере от 12 июля 1987 г. поместила схожее сообщение в котором цитируются исследования «французских ученых... Жакоба и Лилли Сегала» в подтверждение обвинений США в разработке «этнического оружия».

Советские опасения по поводу распространения вируса СПИДа внутри страны

Одним из мотивов советской кампании дезинформации, помимо желания Москвы подорвать репутацию США в других странах, может быть в какой то мере озабоченность возможностью распространения вируса СПИДа в СССР. Перед лицом этой внутренней проблемы, лишь недавно публично признанной советскими властями, Москва пытается

направить в более желательное русло страха своего населения по поводу серьезной опасности, до сего времени ассоциируемой с Соединенными Штатами. Одновременно советские пропагандисты подстрекают ксенофобные настроения, подчеркивая возможные вредные последствия контактов с иностранцами и обвиняя «американский империализм» в создании проблемы СПИДа.⁽¹⁸⁾

Впервые признание советскими властями случаев заболевания вирусом СПИДа в СССР появилось в газете «Советская культура» 7 декабря 1985 г., через 5 недель после первоначальной публикации в «Литературной газете».⁽¹⁹⁾ Заявляя, что количество заболеваний в СССР «можно пересчитать на пальцах одной руки», автор статьи в «Советской культуре» академик В. Жданов высказывает мнение, что заболевание впервые появилось в Центральной Африке и, возможно, родственно вирусу обнаруженному у обезьян.

Несмотря на публичные заверения ведущих советских эпидемиологов о том, что «никакой опасности распространения вируса СПИДа в массовом масштабе в Советском Союзе нет» (ТАСС, 10 июня 1987 г.), советские власти приняли целый ряд мер профилактического и информационного характера с целью предотвращения распространения заболевания внутри страны. Некоторые советские эксперты считают, что у советской общественности в целом наблюдается то, что Президент Академии медицинских наук Валентин Покровский недавно охарактеризовал как «ложное или неполное представление» о вирусе СПИДа («Строительная газета», 6 мая 1987 г.).

По сообщению газеты «Нью-Йорк Таймс» от 6 февраля 1987 г., в начале февраля академик Жданов сделал сообщение для руководящих работников КПСС о необходимости подготовки к борьбе с распространением вируса СПИДа (в советской прессе никаких упоминаний об этом совещании не было). Заместитель начальника управления Министерства здравоохранения СССР И. Д. Дрынов позже заявил газете «Советская Россия» (20 февраля 1987 г.), что органы советского здравоохранения увеличивают выпуск шприцов и игл для инъекций одноразового пользования. А начальник управления биотехнологии Министерства здравоохранения

СССР, государственный санитарный врач Георгий Хлябич сообщил «Литературной газете» (27 февраля 1987 г.), что исследованиями вируса СПИДа занимаются около 40 советских научно-исследовательских институтов. В марте 1987 г. академик Жданов сообщил на пресс-конференции в Министерстве здравоохранения СССР о том, что налаживается производство профилактических наборов, создается сеть диагностических лабораторий и предпринимается «ряд других мер» для «возведения эффективного барьера на пути к распространению вируса СПИДа» (ТАСС, 27 марта 1987 г.). В настоящее время в СССР подготавливается законопроект согласно которому посещающие СССР иностранцы должны подвергнуться проверке на наличие вируса СПИДа (Московское радио, 29 мая 1987 г.).

В последнее время советскими властями введено несколько телефонных линий для экстренных консультаций по проблемам СПИДа, активизированы усилия по распространению среди населения необходимой информации, открыто 45 диагностических лабораторий СПИДа и к июлю 1988 г. намечено открыть до 300 таких лабораторий. По всей стране запасы крови для переливаний проверяются на наличие вируса, а иностранным студентам и другим лицам, желающим учиться в СССР, предписано делать анализы крови (ТАСС, 9 июня 1987 г.). В то же время начата общая проверка всех проживающих в Москве лиц, числящихся в категории повышенного риска – всего около 50.000 человек (ТАСС, 10 июня 1987 г.). Подтверждено заболевание вирусом СПИДа по крайней мере одного советского гражданина, заразившегося якобы во время «заграничной командировки». Согласно сообщениям ТАСС от 9 и 10 июня 1987 г., диагноз был неправильно поставлен советскими врачами в начале 1980, когда об этом заболевании мало что было известно. По данным ТАСС, этот человек заразил еще 14 лиц, все из которых выявлены и оповещены советскими властями об их «уголовной ответственности» за распространение заболевания.

Предпринимая меры по борьбе с распространением вируса СПИДа, советские власти, однако, в то же время продолжают проводить свою кампанию по дезинформации. Так, издающаяся в Киеве газета «Радянська Україна» в номере от 10 июня 1987 г. опубликовала статью

корреспондента АПН по фамилии Садаков, озаглавленную «СПИД: будет ли выявлен секрет его происхождения?» Опять же цитируя газету «Патриот» (и вновь без указания даты и источника сообщения), статья повторяет дезинформацию, связывающую вирус СПИДа с американской военной лабораторией. Подобная же статья была опубликована в органе ЦК КП Украины «Рабочая газета» от 10 июня 1987 г. (Список появившихся в советских средствах массовой информации дезинформационных сообщений см. в Приложении 5.)

Советские органы, по-видимому, начинают переносить вину за распространение СПИДа в СССР на проживающих в стране африканских студентов (для которых Советский Союз и его восточноевропейские союзники осуществляют широкие программы обучения и выплаты стипендий). В начале текущего года два советских милиционера из числа охраняющих иностранные дипломатические миссии в Москве зашли с главного входа в американское посольство, чтобы предупредить о том, что один африканский студент, намеривающийся просить американскую визу, является носителем вируса СПИДа.⁽²⁰⁾

Американское противодействие дезинформации

Ввиду возможного далеко идущего воздействия кампании дезинформации по проблеме вируса СПИДа на американскую внешнеполитическую деятельность и отношения с союзниками и друзьями во всем мире, американское правительство стремится активно противодействовать лживым советским обвинениям путем предоставления средствам массовой информации и иностранным правительствам как можно большего количества фактических данных как о советской кампании, так и о вирусе СПИДа. Ведущее место в этих усилиях принадлежит Госдепартаменту, Информационному агентству США и Министерству здравоохранения и социального обеспечения.⁽²¹⁾

Когда обвинения по поводу вируса СПИДа впервые появились в советской прессе, тогдашний посол США в Москве Артур Хартман послал письма протеста в «Литературную газету» и «Советскую Россию»

(Приложение 6), однако эти письма не были опубликованы и никакого ответа на них не последовало.

Послы и культурные атташе американских посольств во многих странах мира писали письма и встречались с редакторами газет, опубликовавших дезинформационные статьи и сообщения. Во многих случаях редакторы утверждали, что они никак не хотели дискредитировать США, зачастую они и не подозревали, что источниками дезинформации являлись коммунистические органы, а иногда, по собственному признанию, не были уведомлены о публикации дезинформационных материалов. Во многих случаях были опубликованы опровержения и фактический материал, изобличающие советскую кампанию дезинформации. Опровержения иногда публиковались даже коммунистическими газетами. Так, орган Марокканской Коммунистической партии «Аль-Байане», опубликовавший дезинформационный материал 2 апреля 1987 г., 18-го апреля опубликовал полный текст статьи, опровергающей этот материал. (См. в Приложении 7 примеры критики Советским Союзом таких мер противодействия США.)

Наконец, американское правительство обращалось к советским властям и через дипломатические каналы. Например, делегация США на 8-ой сессии Объединенного советско-американского комитета по здравоохранению, состоявшейся в Вашингтоне 14-16 апреля 1987 года, возглавляемая заместителем министра здравоохранения и социального обеспечения Робертом Виндомом и начальником медицинской службы США генералом Эвереттом Купом, сделали представление советской стороне в связи с инспирируемой СССР кампанией и использованием серьезнейшей медицинской проблемы международного масштаба для недостойных пропагандистских целей. Американские делегаты призвали советских ученых настаивать на том, чтобы их правительство присоединилось к высказанному международными научными кругами мнению о естественном происхождении вируса СПИДа. Советским представителям также было заявлено, что прямое американо-советское сотрудничество в исследованиях по проблеме СПИДа окажется невозможным пока продолжается кампания дезинформации.⁽²²⁾

Примечания

(1) «Факты невыполнения Советским Союзом условий соглашений по контролю над вооружениями». «Специальный доклад No. 163 Государственного департамента США», март 1987, стр. 2. Женевский протокол 1925 года и общепринятые международно-правовые положения запрещают применение в военных действиях удушающих, отравляющих и прочих газов, любых жидкостей, веществ и устройств аналогичного действия, а также средств бактериологической войны. Конвенция 1972 года по биологическому оружию запрещает создание, производство, хранение, владение, а также передачу микробов и других биологических средств и токсинов, за исключением небольших количеств для профилактических, защитных и других целей мирного характера. Конвенция налагает на участников такие же обязательства в отношении оружия, техники и средств доставки таких веществ и токсинов. Правительство США полностью придерживается положений обеих конвенций.

(2) Согласно последним имеющимся советским данным в СССР зарегистрировано 37 случаев инфицирования СПИДом, 30 из них – среди иностранцев, впоследствии высланных из страны (ТАСС, 10 июня 1987). По данным восточноевропейских средств массовой информации в Болгарии выявлены 22 случая носительства HIV («Земеделско знаме», 8 мая 1987); в Чехословакии зарегистрировано 44 случая носительства HIV и 6 случаев заболевания СПИДом («Млада фронта», No. 20, 23 мая 1987); в Восточной Германии выявлено 14 случаев носительства HIV (АДН, 11 февраля 1987); в Венгрии – 134 случая HIV (Будапештское радио, 23 июня 1987); в Польше «свыше 20» случаев HIV (Варшавское радио, 27 марта 1987); в Румынии – 15 случаев, два – со смертельным исходом («Мунчиторул санитар», 26 мая 1987). По официальным югославским данным в стране зарегистрирован 531 случай носительства HIV, из которых в 11 впоследствии развилось заболевание, причем 6 человек умерли («Политика», 31 мая 1987, «Борба», 22 июня 1987). Все эти страны предпринимают широкие профилактические и просветительные меры с целью борьбы с

распространением вируса и оповещения населения о его опасности. (Данные из иноязычных источников предоставлены Службой зарубежной радиоинформации США.)

(3) Виктор Михайлович Жданов – действительный член Академии медицинских наук СССР с 1960 года, по профессии вирусолог, ведущий специалист по гриппу и вирусному гепатиту, директор московского Института вирусологии им. Ивановского, признанного Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ) в качестве одного из нескольких мировых региональных центров по исследованию СПИДа. Академик Жданов первым среди советских ученых признал (7 декабря 1985), что в СССР есть лица, инфицированные вирусом СПИДа. Он принимал участие в 3-ей Международной конференции по проблемам СПИДа, состоявшейся 1-5 июля 1987 г. в Вашингтоне. Информацию о докладах, представленных на конференции академиком Ждановым, персонально или в соавторстве с другими, см. в издании «Аннотации докладов, представленных на 3-ей Международной конференции по СПИДу, стр. 11, 126, 170.

(4) В середине 1985 года доктора Дональд Хикс и Джейн Гетчел из вирусной лаборатории Центра по контролю над заболеваемостью в г. Атланте (штат Джорджия) выделили вирус HIV-I из привезенной из Африки сыворотки. Затем в начале 1986 года доктор Эндрью Намиас из Университета Эмори в Атланте доложил о наличии антител HIV-I в сыворотке крови из Африки, извлеченной еще в 1956 г. Первые сообщения о заражении вирусом HIV-I в США появились в 1979 г.

(5) В Женеве 4-15 мая 1987 г. состоялась 40-ая сессия Всемирной ассамблеи здравоохранения, являющейся высшим органом ВОЗ. Вместе со 165 другими делегациями стран-членов ВОЗ СССР присоединился к единогласно принятой резолюции ВОЗ No. 40-26, озаглавленной «Глобальная стратегия предупреждения СПИДа и контроля над ним». Во втором параграфе преамбулы этой резолюции говорится, что СПИД «вызван одним или несколькими существующими в природе ретровирусами невыясненного географического происхождения» и что он «принял пандемические масштабы, охватив все регионы мира». (Более подробно о происхождении вируса СПИДа см. в

Приложении 2.) Академик Жданов заявил советскому внешнеполитическому еженедельнику «Новое время» (№. 25, 29 июня 1987), что в резолюцию ВОЗ включены и советские предложения по борьбе со СПИДом.

(6) «Литературная газета» (№. 47, 19 ноября 1986, стр. 9) воспроизвела фотографию страницы, якобы взятой из газеты «Патриот», на которой опубликовано дезинформационное сообщение по поводу СПИДа. На воспроизведенной странице значится дата «Воскресенье, 17 июля» без указания года. В неподписанном комментарии под фотографией говорится, однако, что письмо опубликовано газетой «Патриот» 16 июля 1983. Кроме того комментарий «Литературной газеты» нигде не упоминает, что «Патриот» является индийским изданием. В ответ на посланный ему запрос редактор «Патриота» заявил, что газета никогда не публиковала письмо такого рода. Впоследствии редактор взял это заявление назад (см. ниже), однако никаких данных, подтверждающих наличие такого письма, не представил.

(7) Например, в письме повторяются фальшивые обвинения о том, что ЦРУ якобы организовал в Лахоре (Пакистан) лабораторию для выведения «комаров и других насекомых», способных «распространять такие опасные заболевания, как желтая лихорадка, тропическая лихорадка, американский энцефалит и др.», и что США будто бы занимаются деятельностью по разработке средств биологической войны в Форт-Детрике (штат Мэриленд). Обвинения эти аналогичны появившимся несколькими месяцами ранее в газетах «Правда» (10 февраля 1983) и «Социалистическая индустрия» (8 апреля 1983). Они, по-видимому, являются частью более широкой советской реакции на опубликованный в ноябре 1982 доклад Госдепартамента США о применении Советским Союзом химического и токсинного оружия в Юго-Восточной Азии и Афганистане в нарушении как Женевского протокола 1925 года, так и Конвенции 1972 г. по биологическому оружию. См. «Химическая война в Юго-Восточной Азии и Афганистане. Новые данные». «Специальный доклад Госдепартамента США №. 104». (Дополнительные данные о советской программе по биологическому оружию см. в Приложении 4).

(8) 15 ноября 1985 посол США в Москве Артур Хартман направил главному редактору «Литературной газеты» Александру Чаковскому письмо протеста, в котором обращает внимание на то, что Запевалов не указывает ни даты, ни источника, ссылаясь лишь на «анонимное письмо». Письмо Хартмана, которое приводится в Приложении 6, не было опубликовано.

(9) См. «Специальный доклад Госдепартамента США No. 122» от 1 февраля 1985: «Невыполнение Советским Союзом договоров по контролю над вооружениями», а также специальный доклад No. 136 от декабря 1985, в котором подтверждаются и углубляются выводы первого доклада.

(10) С целью придания большего веса кампании дезинформации в СССР выборочно цитируют мнения немногочисленных западных ученых, которые, подобно Сегалу, считают, что вирус СПИДа может быть искусственного происхождения. Взгляды эти не находят поддержки в международных медицинских и научных кругах. Сегал и соавторы его доклада – единственные, кто неизменно называют Форт-Детрик местом, где якобы впервые «создан» вирус СПИДа.

(11) Жданов также отмечает, что среди 10.000 человек, проверенных его институтом, СПИД обнаружен у 12 (агентство «Рейтер», 25 июля 1986). Среди них «местные жители» (советские граждане), а также лица, приехавшие из Африки и Азии. (ТАСС задержал сообщение о выступлении Жданова до 1 июля, не включив в него вышеприведенные замечания. ТАСС привел лишь слова Жданова о том, что «пока нет точных данных о развитии вируса и путях его проникновения в человеческий организм. Также не подтверждается мнение о том, что вирус синтезирован искусственно».) Восемь месяцев спустя, выступая 12 февраля 1987 года перед западными журналистами, представитель МИДа Геннадий Герасимов также сказал, что у советских ученых нет твердых данных, подтверждающих искусственное создание вируса СПИДа. В то же время Герасимов привел иные, чем у Жданова, цифры о количестве случаев СПИДа в Советском Союзе. Заявив, что в СССР отсутствуют «социальные предпосылки» для широкого распространения СПИДа, он отметил, что всего в стране диагностировано 20

случаев СПИДа, причем все – среди иностранцев (ТАСС, 12 февраля 1987). Впоследствии ТАСС сообщил, что в СССР зарегистрировано 37 случаев СПИДа, из них 30 среди иностранцев, уже высланных из страны. Президент Академии медицинских наук СССР Валентин Покровский называет эти 30 человек «иностранцами студентами» (см. ниже примечание 19).

(12) Наир является автором опубликованной в конце прошлого года книжки «Дьявол и его копье», претендующей на разоблачение деятельности ЦРУ в развивающихся странах. Выступая в 1959 году перед конгрессом США, советский перебежчик Александр Юрьевич Казначеев назвал «Блиц» среди изданий, которым советская разведка поставляет фальшивые материалы. См. «Слушания в Комитете Сената по юридическим вопросам: Подкомитет внутренней безопасности», 14 декабря 1989, Вашингтон, стр. 17.

(13) «Африкен черч информейшн сервис» («Африканская церковная информационная служба» – АСИС) создан в январе 1979 в качестве «совместного органа» Всеафриканской конференции церквей, Всемирной федерации лютеран, Всемирной христианской ассоциации связи и Всемирного совета церквей. Целью ее является «помощь африканским народам, странам и церквям в установлении лучшей взаимосвязи с внешним миром» и «помощь в преодолении серьезной диспропорции в информации между развитыми странами и Африкой». Созданная в апреле 1979 года Всеафриканская служба печати является «поддерживаемой» АСИС еженедельной службой, поставляющей новости и информацию из всех районов Африки («Ежегодник международных организаций», 22-е издание, июль 1985, издательство КГ Заур ферлаг, Позенбахерштрассе, д. 26, Д-8000 Мюнхен 71, ФРГ, стр. Ф8317, статья Ф8355).

(14) Проживающий в Лондоне журналист Гордон Шаффер хорошо известен как распространитель просоветской пропаганды и дезинформации. Он – активный деятель сталинистского крыла Коммунистической партии Великобритании, лауреат Ленинской премии мира (6 октября 1965), в течении многих лет близко связан с ВСМ, является членом его «Президентского комитета», а также

вице-президентом английского филиала ВСМ – Британской ассамблеи мира (БАМ).

(15) Открытый текст доклада президента опубликован в «Специальном докладе Госдепартамента США No. 163» (март 1987): «Советские нарушения договоров по контролю над вооружениями». В докладе отмечается, что в настоящее время советская программа по биологическому оружию вероятно включает исследования новых классов средств биологической войны.

(16) Спеша распространить статью Николаева, советские сотрудники бюро АПН в Никосии (Кипр) включили ее в еженедельный обзор материалов советской прессы от 3 апреля 1987 на английском языке, хотя все другие материалы даны в переводе на греческий.

(17) См. также передачи Московского радио (30 января и 31 марта 1987), радиостанции «Мир и прогресс» (29 ноября 1985), материалы ТАСС (5 ноября 1986, 16 февраля, 14 марта 1987), газет «Известия» (25 января и 9 марта 1987), «Советская Россия» (23 января 1987).

(18) Например, 7 мая 1987 «Литературная газета» прямо предупреждала о необходимости избегать контактов с американцами.

(19) На международной конференции по проблемам СПИДа в Атланте в апреле 1985 был представлен советский доклад из которого явствует, что советские специалисты не обнаружили признаков СПИДа в СССР. В докладе под названием «Поиск лиц, инфицированных вирусом СПИДа, среди больных вторичным иммунодефицитом в СССР» заместитель директора московского Института иммунологии Министерства здравоохранения СССР доктор Рахим М. Хаитов сообщает, что в результате проведенных исследований было выявлено 500 лиц, страдающих болезнями, которые могли бы быть связаны с вирусом СПИДа. Из этого числа было отобрано 10 пациентов для более детальных иммунологических исследований. Результаты этих исследований не указывали на СПИД. (Остается неясным, проводил ли доктор Хаитов анализы на антитела.) Аннотацию доклада Хаитова см. в «Официальной программе Международной конференции по проблеме СПИДа, 14-17 апреля 1985, г. Атланта», стр. 36. За 5 месяцев до этого

академик Жданов заявил Московскому радио, что хотя случаев заболевания СПИДом в СССР не зарегистрировано, советские работники изучают «все подозрительные случаи».

(20) В интервью «Строительной газете» 6 мая 1987 академик Валентин Покровский, недавно избранный президентом Академии медицинских наук СССР, заявил, что 30 проживающих в СССР «иностранных студентов» диагностированы как носители вируса СПИДа. По сообщению ТАСС (10 июня 1987) все они высланы из страны.

(21) Дополнительные данные о вкладе США в международные усилия по борьбе с вирусом СПИДа см. в «Лицом к лицу со СПИДом: Руководство для работников народного здравоохранения, лечебных и научно-исследовательских учреждений», Институт медицины Национальной академии наук, издательство Нэшнл академи пресс, Вашингтон, 1986, стр. 274-277.

(22) Более полное освещение сессии совместного Советско-американского комитета по здравоохранению см. в издании «ХХС ньюс» Министерства здравоохранения и социального обеспечения США, Вашингтон, 17 апреля 1987.

Приложение 1

Несколько слов о газете «Патриот»

Издающаяся в Дели еженедельная газета «Патриот», выходящая тиражом около 35.000 экземпляров, – просоветский орган, являющийся уже длительное время проводником советской дезинформации. По словам перешедшего в 1980 году на Запад бывшего офицера КГБ Ильи Джирквелова, «Патриот» был создан КГБ в 1962 г. «для публикации дезинформации».*

Официальные советские средства массовой информации часто ссылаются на появляющиеся в «Патриоте» материалы, первоначальным источником которых в действительности был СССР. Они появляются в газете в виде либо статей, либо оплаченных объявлений, от которых, кстати, «Патриот» получает значительную часть своих поступлений.

Так, например, в 1983 г. в номерах от 25, 26 и 28 января «Патриот» опубликовал так называемый «план Киркпатрик», предусматривающий «балканизацию» Индии. «План» этот был заведомой фальшивкой. В «Патриоте» появлялись многочисленные другие дезинформационные материалы, в том числе сообщения о якобы инспирированных США попытках убийства бывшего индийского премьер-министра Индиры Ганди и о поддержке Соединенными Штатами сикхских террористов.

* Подробности происхождения газеты «Патриот» всплыли в ходе 8-недельного судебного процесса в Лондоне в связи с иском самой распространенной в Греции газеты «Этнос» против отдела внешнеполитической информации английского журнала «Экономист», обвинившего «Этнос» в том, что газета является рупором советской пропаганды. См. «Экономист», 18 апреля 1987, стр. 19–22. Выдержки из показаний Джирквелова были напечатаны летом 1987 в публикации «Дезинформация: Советские активные мероприятия и прогноз дезинформации».

Приложение 2

Что мы знаем о СПИДе⁽¹⁾

HIV-I (вирус СПИДа) структурно и генетически родственен группе ретровирусов, называемых «лентивирусами», встречающихся у сельскохозяйственных животных, в частности, у овец, коз, лошадей; позже они были также обнаружены у обезьян и крупного рогатого скота. Первым лентивирусом был открытый около 1932 г. и впоследствии изолированный вирус VISNA⁽²⁾. С тех пор обнаружены и охарактеризованы еще два хорошо известных лентивируса: вирус инфекционной лошадиной анемии и вирус козьего энцефалита. Вирусы эти иногда называют «медленными», из-за характерного относительно длительного инкубационного периода (в среднем 2 и более года). Вызываемые лентивирусами болезни довольно существенно отличаются друг от друга, однако течение заболевания и патологический процесс характеризуются рядом общих черт (в частности, поражение клеток иммунной системы и энцефалопатия).

Как и ретровирусы (некоторые из которых вызывают рак), лентивирусы являются РНК-вирусами⁽³⁾, которые размножаются в клетке-хозяине через промежуточную ДНК⁽⁴⁾. Геном⁽⁵⁾ РНК (или ДНК) содержит три главных структурных гена, называемых «gag», «pol» и «env» (т.е. «оболочка»), а также несколько меньших, но весьма важных кодирующих участков. Ген «gag» расположен у 5'-конца (первым в порядке очередности) генома и кодирует⁽⁶⁾ основные белки вируса. Ген «pol», расположенный между геном «gag» и оболочковым геном, кодирует синтез фермента, обратная транскриптаза⁽⁷⁾ которого едина для всех ретровирусов.

Оболочковый ген расположен у 3'-конца генома. Он кодирует синтез белка наружной оболочки, который определяет вид инфицируемого хозяина и способствует внедрению вируса в клетку-мишень. Повидимому из трех главных упомянутых генов оболочковый ген подвергся наибольшим изменениям в ходе эволюции.

Хотя генетически лентивирусы родственны – включая и вирус СПИДа у человека (HIV-I), – они значительно разнятся на уровне ДНК. Иными словами, вероятно, все они произошли (тысячи лет тому назад) от одного общего предка и до сих пор сохраняют участки значительной гомологии⁽⁸⁾; тем не менее эти вирусы претерпели изменения на уровне ДНК, позволяющие различить их с помощью анализа нуклеотидной последовательности ДНК⁽⁹⁾.

В самом деле, посредством такого сравнения их можно отличить от более дальних родственников – канцерогенных ретровирусов. Нуклеотидная последовательность человеческого канцерогенного ретровируса HTLV-I, а также геномов лентивирусов HIV-I и овечьего вируса VISNA, расшифрована. Из сравнения явствует, что HIV-I более сродни вирусу VISNA чем HTLV-I или любому другому канцерогенному ретровирусу. Более того, как и следовало ожидать, наибольшая гомология обнаруживается в гене «pol». Сравнение нуклеотидной последовательности оболочковых генов HIV-I и VISNA ясно показывает, что несмотря на некоторое структурное сходство нуклеотидная последовательность ДНК этих вирусов столь различна, что перепутать их невозможно.

Поэтому попытка искусственного создания HIV-I вируса путем замены всего (или части) оболочкового гена вируса VISNA соответствующим элементом HTLV-I никоим образом не могла бы пройти незамеченной. Кроме того оболочковые гены этих вирусов настолько видово-специфичны, что вирус VISNA не в состоянии поражать клетки человеческого организма, а HIV-I вирус безвреден для овец. Далее, HIV-I содержит дополнительный кодирующий участок, расположенный ближе к 3'-концу и частично перекрывающий оболочковый ген. Этот участок, называемый «3 prime orf», (функция его неизвестна) отсутствует как у HTLV-I, так и у VISNA. Эти данные – еще одно доказательство, свидетельствующее, что HIV-I не является «химерой»⁽¹⁰⁾ HTLV-I и VISNA.

HTLV-I впервые клонирован в начале 1983 г. в лаборатории доктора Роберта Галло в Национальном институте здравоохранения в Бетезде (штат Мэриленд). Структура HTLV-I была расшифрована доктором Мотохару

Секи с сотрудниками в лаборатории кафедры вирусной онкологии японского Института рака в Ками-Икебукуро (Тошима-Ку, Токио). Вирус VISNA впервые клонирован в лаборатории доктора Опендры Нараяна в Университете Джонса Гопкинса в Балтиморе. В 1985 г. в лаборатории Пьера Сониго во Франции была расшифрована структура вируса VISNA.

HIV-I клонирован в лаборатории д-ра Галло в 1984 г. Другой вирус СПИДа, известный под названием LAV, клонирован также в 1984 г. в лаборатории д-ра Люка Монтанье. Эти первые эксперименты с вирусом СПИДа проводились с целью изучения его структуры и создания вакцин. Результаты структурного анализа HIV-I и LAV впервые опубликованы в январе 1985.

Таковы первые сообщения о молекулярном клонировании этих вирусов, появившиеся в литературе почти через два десятилетия после приобретения образцов сывороток, в которых впоследствии обнаружили наличие антител к HIV-I.

(1) Приведенные в настоящем приложении данные предоставлены Госдепартаменту США д-ром Мэттью Алленом Гондой из лаборатории клеточных и молекулярных структур компании «Прогрэм рисорсез» при Клинике раковых исследований Национального института рака (НИР) в г. Фредерике, п/я Б, Фредерик, 21701 (штат Мэриленд). Дополнительно по этому вопросу см. М.А. Гонда, «Природоведение СПИДа», «Natural History», т. 95, май 1986, стр. 78–81; Р.С. Галло, «Первый ретровирус у человека», «Scientific American», январь 1987. См. также: «Лицом к лицу со СПИДом: Инструкция для работников здравоохранения, лечебных и научно-исследовательских учреждений», Институт медицины Национальной академии наук, издательство «National Academy Press», Вашингтон, 1986; в издании дается библиографический указатель научных и медицинских работ, рассматривающих различные аспекты проблемы вируса СПИДа. Авторитетным источником информации по вопросу о технике и методологии прикладной генетики является книга Томана Мантиаса «Молекулярное

клонирование: лабораторное руководство», издательство «Cold Spring Harbor», Нью-Йорк, 1982.

(2) Изолировать – отделить от других веществ для получения в чистом виде или в свободном состоянии.

(3) РНК (рибонуклеиновая кислота) – одна из разновидностей нуклеиновых кислот, содержащих в качестве структурных элементов рибозу и урацил, функцией которых является контроль над метаболизмом клетки.

(4) ДНК (дезоксирибонуклеиновая кислота) – одна из разновидностей нуклеиновых кислот, локализованных в клеточном ядре, и являющихся во многих организмах молекулярной основой наследственности.

(5) Геном – гаплоидный набор хромосом с содержащимися в них генами.

(6) Кодировать – содержать генетический код.

(7) Обратная транскриптаза – фермент, катализирующий образование идентичной ДНК-копии генома РНК после поражения клетки. Соответствующий участок генома – наиболее устойчивый (т.е. не меняющийся в процессе химических превращений) в ходе эволюции ретровирусов, анализ которого позволяет в значительной мере (но не полностью) судить об эволюции ретровирусов.

(8) Гомология – структурное сходство между частями различных организмов, являющееся следствием дифференцировки аналогичной или соответствующей части далекого предка в ходе эволюции.

(9) Нуклеотидная последовательность – генетический код. Расшифровывать структуру – определять последовательность химических составляющих.

(10) Генетическая «химера» – особь, орган или часть организма, состоящая из тканей различного генетического происхождения.

(11) Клон – особь, выращенная из единой соматической родительской клетки, и генетически идентичная ей; сегмент ДНК, представляющий собой вирусный геном (либо часть его) необходимый для воспроизведения вируса.

Приложение 3

Форт-Детрик

Форт-Детрик – принадлежащая армии США территория со строениями, которые в настоящее время сдаются в наем различным правительственным военным и гражданским организациям, а также частным научно-исследовательским организациям, занимающимся исследованиями в области рака и военной медицины (разработка вакцины против военных биологических средств). Две независимые правительственные организации, размещающиеся в Форт-Детрике (одна – военная, другая – гражданская), проводят исследования по разработке лекарств от СПИДа. Военно-медицинский научно-исследовательский институт инфекционных болезней армии США (ВМНИИБ) разрабатывает антивирусные лекарства, включая изучение рибавирина – соединения, антивирусная эффективность которого доказана, – с целью определения его эффективности против СПИДа. Научно-исследовательская программа ВМНИИБ полностью рассекречена и вся соответствующая информация своевременно освещается в медицинской литературе. Там же находится Научно-исследовательская раковая клиника Национального института рака в г. Фредрике (НИР-НИРК) – всемирно известное учреждение, проводящее научные исследования различных аспектов рака, его причин, биологии, диагностики, лечения.

Помимо исследований по борьбе со СПИДом и его предупреждению ученые НИР-НИРК изготавливают образцы HIV-I, поставляемые через Центр по контролю над заболеваемостью (ЦКЗ) в г. Атланте (штат Джорджия) специалистам-медикам всего мира для исследований, направленных на разработку лекарства от вируса. В конце 1986 г. по просьбе гостившей в США группы советских вирусологов ЦКЗ передал СССР образцы HIV-I для советской программы исследования СПИДа.⁽¹⁾ Производство HIV-I началось в НИР-НИРКе в мае 1984 г. вскоре после открытия вируса сотрудником Национального института здравоохранения д-ром Робертом Галло.

С 1943 по 1969 Форт-Детрик был центром армии США по исследованию и разработке средств биологической войны. Однако с 1969 года никаких разработок наступательного характера в области биологического оружия там не производится. Именно тогда все оборудование до того использовавшееся для разработки наступательных средств биологической войны было предоставлено для исследований в области рака и защиты от биологического оружия, которые впоследствии концентрировались на поиске вакцин и лекарств против таких болезней как «чикунгуния», сибирская язва, лихорадка «Rift Valley».

Соединенные Штаты являются участниками двух международных договоров по контролю над вооружениями, относящихся к химическому и биологическому оружию. Женевский протокол 1925 года запрещает применение в войне химического и бактериологического оружия, однако, он не запрещает создание, производство, хранение и передачу такого оружия. Большинство основных государств-участников договора, включая США, зафиксированы оговорки, предусматривающие право соответствующих ответных действий в случае применения против них такого оружия.

США также являются участниками Конвенции 1972 г. по биологическому оружию. Конвенция запрещает создание, производство, хранение и передачу биологических средств и токсинов «таких видов и в таких количествах, которые не соответствуют их применению в профилактических, защитных и других мирных целях», а также оружия, оборудования и средств доставки таких веществ и токсинов. США полностью выполняет как Женевский протокол 1925 г., так и Конвенцию по биологическому оружию 1972 г.

(1) Советский внешнеполитический еженедельник «Новое время» (№. 25 от 29 июня 1987) признал, что Институт вирусологии СССР «позаимствовал первые патогены СПИДа» за рубежом, чтобы дать советским специалистам возможность исследовать вирус. Однако, «Новое время» не указало даты.

Приложение 4

Советская программа разработок биологического оружия ⁽¹⁾

Одной из причин раздувания Москвой кампании дезинформации по проблеме СПИДа – и связывания в последнее время фальшивых обвинений с контролем над вооружениями – может быть попытка отвлечь внимание международной общественности от собственной программы разработки наступательного биологического оружия, за развитием которой США и другие страны наблюдают в течение десятилетий.

Выявлено несколько советских объектов, оснащенных средствами для производства в крупных масштабах болезнетворных препаратов и токсинов, а также для помещения их в боевые заряды и средства доставки и распространения. Объекты эти созданы Министерством обороны СССР и находятся под его контролем. Один такой объект, расположенный в Свердловске, имеет долгую историю разработки, создания и производства средств биологической войны с упором на патоген сибирской язвы. В начале апреля 1979 г. на этом объекте произошло случайное высвобождение патогенных препаратов сибирской язвы, повлекшее многочисленные жертвы и, возможно, высокую смертность среди граждан Свердловска, подвергшихся воздействию этих препаратов. В то время СССР признал лишь некоторое увеличение заболеваемости среди местного населения, возникшее, по его словам, в результате незаконной продажи на рынках зараженного сибирской язвой мяса. Советские руководители никогда публично не признали, что объект в Свердловске является предприятием, разрабатывающим биологическое оружие.

Помимо сибирской язвы СССР, как полагают, занимается разработкой применения патогенов туляремии, чумы и холеры,

а также токсина ботулизма, энтеротоксина и микотоксинов для применения в качестве биологического оружия.

(1) Дополнительно по этому вопросу см. публикацию Министерства обороны США «Советская военная мощь, 1987», Правительственное издательство США, г. Вашингтон, 20402.

Приложение 5 ⁽¹⁾

Появление дезинформационных материалов в международных средства массовой информации: 1983–1986

1983

Индия

1985

Англия, Бразилия, Доминиканская республика, Индия, Никарагуа, Перу, Польша, Сальвадор, СССР, Филиппины, Финляндия, Франция, Швеция.

1986

Англия, Антигуа, Аргентина, Бангладеш, Бахрейн, Белиз, Бельгия, Болгария, Боливия, Ботсвана, Бразилия, Гана, Гваделупа, Гватемала, Гондурас, Греция, Доминиканская республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Испания, Камерун, Кения, Кипр, Колумбия, Куба, Кувейт, Либерия, Мавритания, Нигерия, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан, Панама, Перу, Польша, Саудовская Аравия, Сенегал, Сиерра Леоне, СССР, Танзания, Уганда, Филиппины, Финляндия, Франция, Чехословакия, Чили.

(1) Нижеприведенные списки охватывают данные, выявленные и зарегистрированные правительством США по состоянию на 10 июля 1987.

**Появление дезинформационных материалов в
международных средствах массовой информации:
январь–июль 1987.**

Место	Источник	Дата
Каир, Египет	Аль-Ахрар	5 января
Лима, Перу	Экстра	8 января
Калькутта, Индия	Аадждаал	8 января
Кингстон, Ямайка	Дейли глинер	Начало января
Москва, СССР	За рубежом	9–15 января
София, Болгария	Народна Армия	12 января
Белград, Югославия	Политика экспресс	14, 15 января
Кампала, Уганда	Уикли топик	14, 21 января
Аккра, Гана	Ганейан таймс	16 января
Москва, СССР	Советская Россия	23 января
Дели, Индия	Патриот	23–26 января
Афины, Греция	Ризоспастис	25 января
Москва, СССР	Известия	25 января
Бриджтаун, Барбадос	Дейли нейшн	26 января
Буэнос-Айрес, Аргентина	Диарио популар	1 февраля
Москва, СССР	Новое время	№ 2, февраль
Москва, СССР	ТАСС	7 февраля
Хартум, Судан	Агентство печати СУНА	7 февраля
Дакка, Бангладеш	Дейли ньюс	8 февраля
Киев, СССР	Правда Украины	14 февраля
Лахор, Пакистан	Вьюпойнт	17 февраля
Москва, СССР	Советская Россия	18 февраля
Западный Берлин	Тагесцайтунг	18 февраля
Сан-Хосе, Коста-Рика	Либертад	20–26 февраля
Кувейт, Кувейт	Аль-Ватан	20 февраля
Дуала, Камерун	Мон Камерун	23 февраля
Москва, СССР	Литературная газета	25 февраля
Буэнос-Айрес, Аргентина	Семана	25 февраля
Москва, СССР	Известия	28 февраля
Тирана, Албания	Башкими	2 марта
Дакар, Сенегал	Соей	10 марта

Место	Источник	Дата
Манила, Филиппины	Манила таймс	17 марта
Панама-сити, Панама	Критика	17 марта
Рио-де-Жанейро, Бразилия	Журнал ду Брасил	18 марта
Льеж, Бельгия	Валлони	19 марта
Триполи, Ливия	Телевидение Триполи	20 марта
Браззавиль, Конго	Мвети	23 марта
Гренада, Гренада	Индиз таймс	24 марта
Москва, СССР	За рубежом	27 марта
Москва, СССР	Военное обозрение АПН	30 марта
Москва, СССР	ТАСС	30 марта
Москва, СССР	Сельская жизнь	31 марта
София, Болгария	Земеделско знаме	31 марта
Валлетта, Мальта	Зиминиджиента	март
Хельсинки, Финляндия	Кансан уутисет	1 апреля
Амман, Йордания	Ад-Дустур	2 апреля
Рабат, Марокко	Аль-Баяне	2 апреля
Сан-Хосе, Коста-Рика	Либертад	3-9 апреля
Монтевидео, Уругвай	Ора	3 апреля
Аккра, Гана	Миррор	4 апреля
Порт-Льюис, Маврикий	Санди стар	5 апреля
Москва, СССР	ТАСС	6 апреля
Ленинград, СССР	Ленинградская правда	7 апреля
Никосия, Кипр	АПН	8 апреля
Угадугу, Буркина-Фасо	Сидвая	8 апреля
Пешавар, Пакистан	Фронтир рипорт	8 апреля
Москва, СССР	Красная звезда	10 апреля
Ла-Пас, Боливия	Аки	11 апреля
Москва, СССР	Известия	14 апреля
Багдад, Ирак	Сайник самачар	14 апреля
София, Болгария	Народна армия	15 апреля
Москва, СССР	АПН	17 апреля
Хараре, Зимбабве	Геральд	17 апреля
Джакарта, Индонезия	Обсервер	18 апреля
Дакка, Бангладеш	Тайд	19 апреля
Гавана, Куба	Гранма	20 апреля

Место	Источник	Дата
Веллингтон,		
Новая Зеландия	Трибьюн	22 апреля
Джорджтаун, Гайана	Кроникл	22 апреля
Сантьяго, Чили	Фортин мапочо	23 апреля
Манила, Филиппины	Манила джорнал	23 апреля
Доха, Катар	Аль-Араб	23 апреля
Москва, СССР	Московские новости	26 апреля
Сан-Хосе,		
Коста-Рика	Либертад	1-7 мая
Кито, Эквадор	Гос. телевидение	8 мая
Москва, СССР	Лесная промышленность	12 мая
Хельсинки, Финляндия	Кансан уутисет	12 мая
Ла-Пас, Боливия	Хорнада	21 мая
Афины, Греция	Афинское агентство печати	22 мая
София, Болгария	Орбита	23 мая
Москва, СССР	Советская молодежь	3 июня
Дели, Индия	Патриот	7 июня
Гавана, Куба	Гранма	8 июня
Киев, СССР	Рабочая газета	10 июня
Киев, СССР	Радянська Україна	10 июня
Вильнюс, СССР	Советская Литва	12 июня
Найроби, Кения	Санди таймс	21 июня
Мехико, Мексика	Эксельсиор	23 июня
Дакар, Сенегал	Девуар	июль
Манагуа, Никарагуа	Стандард	2, 3 июля
Хартум, Судан	СУНА	10 июля
Лима, Перу	Вос	12 июля

**Появления дезинформационных материалов в
советских средствах массовой информации:
октябрь 1985 – июнь 1987**

Советские органы и агентства печати

Литературная газета	30 октября 1985
Советская Россия	27 апреля 1986
Литературная газета	7 мая 1986
Советская Россия	8 июня 1986
ТАСС	8 июня 1986
Правда	14 июня 1986
Социалистическая индустрия	14 июня 1986
Комунисти (Тбилиси)	19 сентября 1986
ТАСС	30 октября 1986
Правда	31 октября 1986
Советская Россия	2 ноября 1986
ТАСС	13 ноября 1986
АПН	19 ноября 1986
За рубежом	9–15 января 1987
Советская Россия	23 января 1987
Известия	25 января 1987
Новое время	2 февраля 1987
ТАСС	7 февраля 1987
Правда Украины	14 февраля 1987
Советская Россия	18 февраля 1987
Литературная газета	25 февраля 1987
Известия	28 февраля 1987
За рубежом	27 марта–
	2 апреля 1987
Военное обозрение АПН	30 марта 1987
ТАСС	30 марта 1987
Сельская жизнь	31 марта 1987
ТАСС	6 апреля 1987
Ленинградская правда	7 апреля 1987
Красная звезда	10 апреля 1987
Известия	14 апреля 1987
АПН	17 апреля 1987

Московские новости	26 апреля 1987
Лесная промышленность	12 мая 1987
Советская молодежь	3 июня 1987
Рабочая газета	10 июня 1987
Радяньска Україна	10 июня 1987
Советская Литва	12 июня 1987

Передачи советского радио и телевидения

Московское радио – международная программа	30 марта 1985
Московское радио – программа «Мир и прогресс»	29 ноября 1985
Московское радио – программа на Турцию	2 декабря 1985
Московское радио – международная программа	26 декабря 1985
Московское радио – программа «Мир и прогресс»	22 сентября 1986
Московское радио – программа «Мир и прогресс»	13 ноября 1986
Московское радио – программа «Мир и прогресс»	13 декабря 1986
Московское телевидение	25 декабря 1986
Московское радио – программа на Китай	16 января 1987
Московское радио – программа на Италию	27 января 1987
Московское радио – программа на Китай	31 января 1987
Московское радио – программа на Китай	28 февраля 1987
Московское телевидение	2 апреля 1987
Московское радио – программа на Чехословакию	2 апреля 1987
Московское радио – программа на Южную Африку	6 апреля 1987
Московское радио – программа на Иран	23 апреля 1987

Приложение 6

Письма посла США в СССР Артура Хартмана
главному редактору «Литературной газеты»
Александру Чаковскому

15 ноября 1985 г.

Уважаемый г-н Чаковский!

Я уверен, что, прочтя статью, появившуюся в «Литературной газете» от 30 октября, многие вдумчивые советские читатели разделяли со мной чувства удивления и негодования. Статья, озаглавленная «Паника на Западе, или что скрывается за сенсацией по поводу СПИДа», включает утверждения о том, что глобальная эпидемия СПИДа якобы является результатом проводимых американской армией исследований в области иммунной системы человека. Пытаясь подкрепить это фантастическое обвинение, автор статьи обильно цитирует статью, якобы появившуюся в индийском печатном органе «Патриот». Г-н Запевалов, однако, не указывает ни даты, ни номера выпуска «Патриота», в котором якобы опубликована статья.

Пытаясь разобраться в обстоятельствах того, что по сути дела является умышленной попыткой ввести в заблуждение читателей, мы непосредственно запросили редактора «Патриота» Р. К. Мисру о том, действительно ли публиковался такой материал в его издании. Проверив подшивки «Патриота», г-н Мисра сообщил, что он не смог обнаружить в газете статью, содержащую указанное обвинение по поводу СПИДа. Я уверен, Вы согласитесь со мной, что всякое серьезное издание обязано следить за тем, чтобы любые появляющиеся в нем материалы из других источников были достоверны и точно соответствовали оригиналу. Не подлежит сомнению, что статья г-на Запевалова не отвечает этим фундаментальным требованиям ответственной журналистики.

Но оставляя в стороне вопрос журналистской этики, представляется невероятным, чтобы любой человек, серьезно изучающий проблему СПИДа, мог бросить такое безответственное и абсолютно бездоказательное обвинение,

подобное тому, что появилось в упомянутой статье. Даже поверхностное ознакомление с фактами, связанными с эпидемией СПИДа, показывает, что болезнь эта имеет сложную эпидемиологическую историю и глобальное распространение. Кроме того, в наиболее пострадавших от эпидемии районах мира – Центральной Африке, Гаити, Соединенных Штатах, Западной Европе – заболеванию оказались подвержены различные слои населения. Серьезные медицинские исследования этого заболевания проводятся как в Соединенных Штатах, так и в Советском Союзе, и во многих других странах. Тем не менее эта интенсивная исследовательская деятельность в мировом масштабе не выявила ни малейших оснований проводить связь между эпидемией СПИДа и американскими военными разработками. Я могу только заключить из этого, что обвинения г-на Запевалова представляют собой умышленную попытку ввести в заблуждение своих читателей и во имя пропагандистских целей сыграть на вполне искренней озабоченности людей по поводу страшной болезни.

К сожалению, ответственность за все это лежит не на одном г-не Запевалове. Естественно, что такое престижное издание, как «Литературная газета», несет перед своими читателями ответственность за то, чтобы публикуемые им материалы умышленно не искажали бы истину. В этой связи следует отметить, что новое издание проекта Программы КПСС заявляет, что «партия и советское государство будут сотрудничать с другими странами в разрешении глобальных проблем», в том числе и «в искоренении опасных болезней». Когда в советской прессе появляются статьи наподобие рассматриваемой, вдумчивые люди вправе спросить, насколько серьезно Советский Союз относится к своим обязательствам сотрудничать в международных усилиях по искоренению таких страшных болезней, как СПИД.

Я попросил бы, чтобы мой отклик был опубликован в разделе писем в редакцию.

Искренне Ваш,

Артур А. Хартман

25 июня 1986 г.

Уважаемый г-н Чаковский!

С чувством огорчения и разочарования я вынужден вновь писать Вам по поводу странного обращения вашей газеты с тематикой СПИДа. На сей раз речь идет об опубликованной 7 мая статье, повторяющей абсурдное обвинение в том, что СПИД якобы представляет собой разработанное ЦРУ и Пентагоном средство химической войны. Утверждения эти столь же возмутительны, сколь и лживы. Можно было бы ожидать, что издание, афиширующее себя в качестве органа творческого союза, постаралось принять все меры к тому, чтобы появляющиеся в нем материалы были соответствующим образом проверены и научно достоверными. Тем не менее, анонимный сотрудник Вашей редакции, отредактировавший оскорбительную статью, по-видимому не осведомлен даже о мнениях советских ученых по поводу СПИДа. Например, всемирно известный иммунолог академик Виктор М. Жданов в номере «Советской культуры» от 7 декабря заявляет, что все данные указывают на то, что болезнь зародилась в Центральной Африке, что она по всей видимости родственна аналогичному вирусу, обнаруженному у обезьян, и что вирус этот возможно существует уже несколько сот и даже тысяч лет или же развился из другого вируса. В апрельском (1986) номере журнала «Природа» А. Л. Лиюзнер из Института иммунологии и А. Ф. Быковский из Института эпидемиологии и микробиологии им. Гамалеи приходят к выводу, что имеются серьезные основания считать, что болезнь эта существует в Африке уже длительное время. Как я указывал Вам ранее, серьезные научные исследования показали, что СПИД поражает различные слои населения в различных частях мира. Исследования, в которых принимает участие и Советский Союз, не выявили ни малейшего доказательства в поддержку утверждений о том, что американские правительственные органы каким-либо образом ответственны за создание и распространение болезни. Читая многочисленные клеветнические статьи, появившиеся за последние месяцы в Вашей газете, я прихожу к выводу, что все они не более, чем неприкрытая и злонамеренная попытка посеять среди

советских граждан ненависть и страх к американцам и использовать медицинскую трагедию, непосредственно касающуюся всех жителей Земли, включая и советских граждан, для низменных пропагандистских целей. В свете протестов представителей советской общественности по поводу отражения западной прессой чернобыльской катастрофы и постоянных жалоб тех же деятелей на изображение на Западе советских людей, Ваше собственное поведение по меньшей мере странно.

Прошу опубликовать настоящее письмо в разделе писем редактуру.

С уважением,

Артур А. Хартман

(Примечание: Посол Хартман послал аналогичное письмо 25 июня 1986 г. Валентину Васильевичу Чикину – главному редактору газеты «Советская Россия», в которой дезинформационные материалы по поводу СПИДа появились 27 апреля и 8 июня 1986 г.)

Приложение 7

Советское противодействие усилиям США по разоблачению кампании дезинформации

СССР всячески противодействует усилиям официальных представителей посольства США установить истину и разоблачить советскую кампанию дезинформации. Например, 3 декабря 1986 г. «Литературная газета» обрушилась на бразильскую газету «Эстаду ду Сан Паулу», опубликовавшей незалодно до того опровержение ранее опубликованного дезинформационного материала по поводу СПИДа.

Подобные же акции проводятся СССР и в Африке. Так, издающаяся в Браззавилле (Конго) газета «Мвети» в номере от 23 марта 1987 опубликовала статью, приводящую гипотезу Сегала относительно создания вируса СПИДа в

Форт-Детрике. Впоследствии «Мвети» опубликовала письмо американского посла в Конго, протестующее против лживых обвинений и приводящее данные, опровергающие дезинформационный материал. Вслед за этим Агентство печати «Новости» распространило датированное 17 апреля сообщение из Браззавилля, критикующее письмо американского посла газете «Мвети», призывающее Запад положить конец «антиафриканской кампании» и повторяющее измышления о том, что вирус якобы создан в американских военных лабораториях.

