



ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ
ЗАПАДНО ЕВРОПЕЙСКОЙ ЕПАРХІИ
Le Messager de l'Église Russe à l'étranger

№ 11.

Ноябрь.

1929 г.



Его Святейшество Вселенсий Патріархъ фотій II.

Вселенскій Патріархъ Фотій II, стр. 2. Распоряженія епархіальнаго начальства, стр. 3. Чудотворныя иконы Божіей Матери, стр. 4. Слово въ годовщину кончины Императрицы Маріи Феодоровны. Прот. Л. Колчевъ, стр. 8. Актъ Богословскаго института, стр. 9. Борьба за вѣру въ Россіи, К. Шевичъ, стр. 15. Отдѣленіе церкви отъ государства. К. Маржеловъ, стр. 17. Памяти княгини О. В. Палѣй, П. Ковалевскій, стр. 23. Хроника епархіальной жизни, стр. 24. Объявленія.

Вселенскій патріархъ Фотій II.

7 октября на важнѣйшій престолъ церковный, на первенствующую во всей Православной Церкви кафедру Царьграда, на кафедру великихъ пастырей и учителей вселенной, святыхъ Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, святителя Тарасія, созвавшаго 7-ой Вселенскій Соборъ, и иныхъ многихъ знаменитыхъ архипастырей, черезъ тысячу съ лишнимъ лѣтъ послѣ великаго Фотія, вступилъ соименный ему Патріархъ Фотій II-ой.

Новоизбранный Святѣйшій Патріархъ Фотій (Маніатисъ) родился въ 1874 году на Принжипо, въ ближайшихъ окрестностяхъ Царьграда на Мраморномъ морѣ. Изъ Константинополя хорошо виднѣнъ въ легкой дымкѣ, прекрасный, какъ куполь храма, контуръ этого искони эллинскаго острова, на которомъ, при монастырѣ Св. Георгія, погребены русскіе воины крымской кампаніи.

Промыселъ Божій устроилъ жизнь киръ Фотія такъ, что и намъ видно его приуготовленіе къ дѣятельности именно вселенско-церковной: среднюю школу онъ прошелъ въ Болгаріи, въ Пловдивѣ, и свободно владѣетъ священнымъ языкомъ всего православнаго славянства, языкомъ, на которомъ святые соплеменники нынѣшняго Вселенскаго Патріарха, Равноапостольные Первоучители Кириллъ и Мефодій проповѣдали нашимъ предкамъ спасительную вѣру Христову.

Высшее богословское образованіе будущій Патріархъ получилъ на богословскомъ факультетѣ въ Афинахъ, лично ознакомившись, такимъ образомъ, съ жизнью одной изъ автокефальныхъ церквей, притомъ такой, въ которой организація церковнаго управленія представляетъ существенныя особенности сравнительно съ прочими.

Воспріявъ въ 1900 году священный санъ іеромонаха, обогащенный вѣдѣніемъ православнаго богословія, будущій іерархъ изучилъ западныя исповѣданія, отпавшія отъ Вселенской Церкви, прослушавъ для сего курсы богословскихъ факультетовъ въ Мюнхенѣ и Лозаннѣ.

Въ 1906 году онъ сталъ епископомъ, съ назначеніемъ въ Пловдивъ, гдѣ пробылъ до 1914 года, когда былъ переведенъ въ Константинополь, гдѣ состоялъ епископомъ европейской части Царьграда — Перы, викаріемъ Все-

ленскаго Патріарха. Русскіе, наводнившіе Константинополь осенью 1920 года, помнят торжественнѣйшее русское богослуженіе весной 1921 года въ соборѣ Святой Троицы на Пера, когда пѣло нѣсколько сотъ человѣкъ соединенныхъ русскихъ хоровъ, а свѣтлый, просторный соборъ былъ переполненъ молящимися русскими и греками. Это былъ кафедральный храмъ Преосвященнаго Фотія, который онъ съ такою любовію предоставилъ русскимъ, какъ бы символически вмѣстивъ въ свое святительское, вселенское сердце скорби самого большого православнаго народа — русскаго, и единеніемъ въ молитвѣ утѣшивъ изгнанниковъ.

Въ 1926 году Преосвященный Фотій былъ переведенъ на самостоятельную кафедру въ Деркосъ (городъ на европейскомъ берегу Босфора близъ Чернаго моря) съ титуломъ митрополита, который у грековъ дается всѣмъ самостоятельнымъ, т. е. имѣющимъ свои епархіи, епископамъ.

Избраніе Киръ Фотія на кафедру Вселенскаго Патріарха прошло единогласно всѣми участвовавшими въ выборахъ архіереями.

Да дастъ Господь для блага Церкви Своей долгое и славное первосвятительство Великому Господину, Святѣйшему, Блаженнѣйшему Архіепископу Константинополя — Новаго Рима, Патріарху Вселенскому Киръ — Киръ Фотию Второму!

Распоряженія ецархіальнаго начальства.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Веніаминъ, назначенный Инспекторомъ Богословскаго Института, въ субботу, 9 ноября, прибылъ въ Парижъ и вступилъ въ исполненіе своихъ обязанностей.

Награжденіе.

Награждается Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Евлогіемъ, за усердную пастырскую работу, настоятель прихода въ Бордо, священникъ Николай Сухихъ — скуфьею.

Постриженіе въ монашество.

Во вторникъ, 12 ноября, въ храмъ Сергіевскаго Подворья, за всенощнымъ бдѣніемъ, Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Евлогіемъ постриженъ въ иночество Настоятель Лейпцигскаго прихода священникъ Александръ Недошивинъ съ нареченіемъ ему имени, Алексія, въ память Святителя Алексія, Митрополита Московскаго.

Архипастырское благословеніе.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Евлогій преподаетъ Божіе благословеніе:

Настоятелю прихода въ Алжирѣ Протоіерею Евфимію Лагодовскому за усердные и успѣшныя пастырскіе труды по организаціи прихода.

Настоятелю Марсельскаго прихода Протоіерею Петру Брилеву за его усердное и успѣшное пастырское служеніе въ Марсельскомъ приходѣ.

Церковному Старостѣ Меранскаго храма при Русскомъ Домѣ Бородиной, Ф. И. фонъ Мессингъ, за 32-хъ лѣтніе труды ея на пользу Церкви и попеченіе о храмѣ.

М. В. Беръ за усердные и ревностныя труды на пользу Церкви Божіей, понесенныя ею за время пребыванія ея въ сестричествѣ при Парижскомъ кафедральномъ храмѣ.

Г-жѣ Иринѣ Ардаліонъ и г-жѣ Константиnidисъ за ихъ усердіе къ Святой Церкви и денежныя сборы на нужды Алжирскаго прихода.

Архипастырская благодарности.

Его Высокопреосвященство, Высокопревсвятеннѣйшій Митрополитъ Евлогій выражаетъ свою благодарность:

Товарищу Предсѣдателя Приходскаго Совѣта въ Бордо А. П. Тучкову за труды по организаціи прихода.

Члену Ревизіонной Комиссіи того же прихода П. Д. Трухачеву

Члену Приходскаго Совѣта того же прихода С. М. Мельникову.

прихожанамъ: Ф. В. Клетць, В. П. Гонекъ, Д. Н. Протопопову и Я. Д. Хореву, — всѣмъ за личныя труды по внутреннему устройству зданія храма.

Г. Г. Елисеѣву за денежную помощь храму въ трудное для церкви время.

Члену Французской Палаты Депутатовъ отъ департамента Жиронды г. Аббе Бержей за щедрую помощь русскому храму въ Бордо.

Краткія свѣдѣнія о чудотворныхъ иконахъ Пресвятыя Богородицы, чтимыхъ Православною Церковію.

МАРТЪ.

6. **Ченстоховская.** — По преданію, икона сія написана Евагелистомъ Лукою въ Иерусалимѣ. Въ Константинополь она принесена была царицею Еленою въ 326 году, по обрѣтении ею св. Креста. Князь Левъ, основатель гор. Львова (Лемберга), перенесъ ее въ

Россію и поставилъ въ Бельскомъ замкѣ, гдѣ она находилась сначала въ вѣдѣніи православнаго духовенства, затѣмъ по покореніи Юго-Западной Руси польскому оружію, икона сія перешла къ Владиславу, князю Опольскому. При вторженіи татаръ икона сія была поставлена на городской стѣнѣ, причемъ, когда одна стрѣла попала въ

икону, изъ раны истекла кровь, какъ-
вая язва со слѣдами крови видима до-
селѣ. Послѣ безплодной осады татары
ушли къ себѣ, а образъ былъ, вслѣдст-
віе соннаго видѣнія, перенесенъ кнѣ-
земъ на Ясную гору, близъ Ченстохо-
ва, гдѣ Владиславъ соорудилъ мона-
стырь и отдалъ его и икону католиче-
скимъ монахамъ Паулинскаго ордена,
Черезъ нѣсколько лѣтъ монастырь под-
вергся нападенію гусситовъ, которые,
ограбивъ обитель, хотѣли похитить и
самую икону, но впряженные въ во-
зокъ лошади не могли тронуться, а
дерзкія попытки гусситовъ взять ее
были наказаны. Въ 1813 году, по взятіи
Ченстоховской крѣпости русскими вой-
сками, точную копию съ иконы насто-
ятель и братія поднесли фельдмаршалу
князю Фабіану Остенъ-Сакену. Импера-
торъ Александръ I украсилъ икону бо-
гатою ризою и драгоценными камнями
и поставилъ въ Казанскомъ соборѣ въ
С.Петербургѣ, у лѣваго клироса. Икона
сія одинаково почитается, какъ право-
славными, такъ и католиками.

6. Шестоковская.—По преданію, ико-
на сія въ очень давнее время явилась
въ Москвѣ, въ домѣ помѣщика Скри-
пицына; здѣсь проживала нѣкая про-
стая дѣвица, которая трижды видѣла
во снѣ, что у нихъ въ печной трубѣ на-
ходится икона Божіей Матери. Никто
не обращалъ вниманія на ея слова, по-
ка однажды не увидѣли выпавшій изъ
трубы на шестокъ свертокъ холста, на
которомъ оказалось изображеніе Бо-
жіей Матери, при чемъ на правой рукѣ
былъ замѣтенъ небольшой обжегъ, —
ясное доказательство, что свитокъ
былъ подверженъ дѣйствию огня, но
остался невредимъ. Богато украсивъ
сію икону, домовладѣлецъ передалъ ее
въ благословеніе своимъ дѣтямъ, на-
именовавъ ее Шестоковскою, потому
что она явилась на шесткѣ. Неизвѣст-
но, когда икона сія была перенесена въ

село Шелтомежь, но извѣстно, что въ
1779 году секундъ-майоръ Скрипицынъ
просилъ у Тверскаго архіепископа Ар-
сенія благословенія на замѣну прежня-
го ветхаго деревяннаго храма, постро-
еннаго еще въ 1686 году, новымъ —
каменнымъ. Съ 1851 г. икона сія счита-
ется собственностью села Шелтомежа,
гдѣ въ 1887 г. устроена женская Ше-
стоковская община. Близъ села Шел-
томежа (Кашинскаго уѣзда, Тверской
губерніи) находятся при рѣкѣ Сити Бо-
женскія поля, орошенныя русскою
кровію при вел. князѣ Георгіѣ Всево-
лодовичѣ, защищавшемъ русскую зем-
лю отъ нашествія татаръ.

7. Споручница грѣшныхъ. — О сей
иконѣ упоминается въ житіи преп. Ма-
рїи Египетской: таинственная сила
удерживала Марію отъ входа въ цер-
ковь и только послѣ усердной молит-
вы предъ иконою, она могла войти и
поклониться Животворящему Кресту
Господню. — Въ Россіи извѣстны два
списка сей иконы: одинъ въ Москвѣ,
въ церкви Свят. Николая, что въ Ха-
мовникахъ, другой — въ Одринскомъ
мужскомъ монастырѣ, Орловской губ.

9. Слово плоть бысть. — Икона из-
вѣстна съ 1666 г. въ Албазинѣ (на Аму-
рѣ) и нынѣ находится въ гор. Благовѣ-
щенскѣ. Младенецъ Иисусъ изобража-
ется стоящимъ безъ одѣянія.

10. Свято-Ильинская. — Икона эта
писана инокомъ Геннадіемъ (Дубен-
скимъ) въ 1544 г. и находится въ Тро-
ицкой Ильинской обители близъ Чер-
нигова. Вторично празднуется 16 апр.
и 20 юля. На иконѣ имѣются надписи:
«Чудодѣйственное теченіе слезъ на
ономъ образѣ видимо было 1662 г. съ
15 по 24 число мѣсяца апрѣля», и «Въ
1662 году было нашествіе татаръ на
градъ Черниговъ, но къ сему чудотвор-
ному образу не могли прикоснуться
руки нечестивыхъ сарацинъ».

12. Римская или Лидская. — Обрѣ

тивъ жителей гор. Лидды (Диосполь) въ христіанство, святые Апостолы Петръ и Іоаннъ Богословъ, по преданію, соорудили тамъ храмъ во имя Пресвятыя Богородицы, гдѣ на одномъ изъ столповъ появился ликъ Богоматери, начертанный особую силою Божіею и при томъ такъ, что, когда Юліанъ Отступникъ (въ 4 вѣкѣ) приказалъ уничтожить его, то, не смотря на всѣ усилія каменосѣковъ, они не могли стесать это священное изображеніе, источавшее многія чудеса. Въ 8 вѣкѣ св. Германъ, патриархъ Константинопольскій, будучи въ Лиддѣ, повелѣлъ искусному иконописцу списать для него на доскѣ точную копію съ этого образа и принесть ее съ собою въ Константинополь. Сосланный иконоборцемъ Львомъ Исавряниномъ въ изгнаніе, св. Германъ взялъ съ собою св. икону и, чувствуя приближеніе смерти и желая сохранить икону отъ гонителей, послалъ ее водою въ Римъ къ папѣ Григорію, который встрѣтилъ ее съ великою честью при устьѣ Тибра и внесъ въ церковь св. Петра. Спустя 112 лѣтъ послѣ сего, когда иконопочитаніе было восстановлено въ Константинополь, при папѣ Сергіѣ, икона сія, отбывъ изъ Рима чудеснымъ образомъ, прибыла паки въ Царьградъ и императоромъ Михаиломъ, матерью его Феодорою и патриархомъ Мефодіемъ была поставлена съ великимъ торжествомъ въ Халкопатрію. Икона именуется Лиддскою по ея происхожденію, Римскою же по пребыванію ея свыше 100 лѣтъ въ Римѣ.

13. **Молдавская.** — Икона находится въ гор. Николаевѣ, Херсонской губ., въ Молдавскомъ Спасо-Николаевскомъ мужскомъ монастырѣ.

14. **Феодоровская.** — Икона явилась 16 авг. 1239 года бывшему на охотѣ Костромскому князю Василию Квашиѣ. Феодоровскою названа потому, что поставлена была въ древней церкви св.

Феодора Стратилата. Этою иконою царица — инокиня Марфа Іоанновна благословила въ Ипатіевскомъ Костромскомъ монастырѣ сына своего Михаила Феодоровича Романова на Всероссійскій престолъ, и потому день избранія на царство 14 марта сдѣлался и днемъ празднованія сей иконы.

19. **Умиленіе.** — Явилась въ 1103 году и находится въ Смоленскѣ. Другая икона — въ Псково-Печерскомъ монастырѣ, особенно чтимая со времени избавленія Пскова отъ осады Батыя (въ 1385 г). Есть еще икона, явившаяся въ 16 вѣкѣ на Синичьей горѣ (Псковской губ.), въ Святогорскомъ монастырѣ, гдѣ находится могила поэта А. С. Пушкина.

25. **Благовѣщеніе.** — Икона находится въ Московскомъ Кремлѣ, на Житномъ дворѣ; она явилась въ царствованіе Іоанна Грознаго одному узнику на стѣнѣ Кремлевской башни — темницы и освободила его отъ казни. Императрица Анна Іоанновна, при вступленіи на престолъ въ 1731 году, соорудила храмъ въ честь сей чудотворной иконы — такъ, что внѣшняя сторона башни стала внутренней стороною храма.

25. **Боголюбская — Зимаровская.** — Находится въ селѣ Зимаровѣ, Рязанской губрени. По преданію, во время татарскаго ига татары раскололи икону на двѣ половины и бросили въ кустарникъ, гдѣ икона срослась, но такъ, что одна сторона осталась выше другой. Въ 1771 г. икона сія завѣщена въ село Зимарово.

АПРѢЛЬ.

4. **Геронтисса.** — Икона находится въ Пантократорской обители на Афонѣ и именуется «геронтисса», т. е. «старшца». Отъ сея иконы слышенъ былъ однажды голосъ, повелѣвавшій послѣшнѣе началомъ литургіи, чтобы игуменъ оби-

тели могъ, предъ своею кончиною, приобщиться Св. Таинъ. Въ другой разъ, по молитвѣ другого игумена или геронта предъ сею иконою, послѣдовало дивное умноженіе елѣя въ сосудахъ монастырскихъ. Божія Матерь изображается во весь ростъ и безъ Предвѣчнаго Младенца; предъ распростертыми руками Богоматери изображается сосудъ съ изливающимся изъ него елемъ. Вслѣдствіе особаго, выше упомянутаго отношенія сей иконы къ настоятелямъ или геронтамъ икона именуется «Геронтисса».

8. **Испанская.** — Явилась въ 792 г. Оказала помощь Испанскому королю Пелагею въ борьбѣ съ сарацинами.

12. **Муромская.** — Принесена въ Муромъ св. княземъ Константиномъ въ началѣ 12 вѣка. Св. князь долго старался обратить языческій народъ въ христіанство, но идолопоклонники не только не хотѣли о томъ и слышать, но въ ярости составили заговоръ и хотѣли его самого убить. Узнавъ объ этомъ, князь усердно молился Богу и вышелъ къ нимъ съ иконою Богоматери. Пораженные ужасомъ, они перемѣнили мысли и сами просили крещенія. Изъ Мурома, въ концѣ 13 вѣка, икона перенесена была въ Рязань св. Василиемъ, епископомъ Рязанскимъ, и находится въ мѣстномъ соборѣ. Празднованіе 12 апрѣля установлено Св. Синодомъ въ 1810 году.

14. **Виленская.** — Привезена въ Вильну, какъ знаменіе родительскаго благословенія, Еленою, дочерью Юанна III, собирателя Руси, при вступленіи ея въ супружество съ Александромъ, княземъ Литовскимъ (въ 1495 г.). По кончинѣ кн. Елены образъ былъ поставленъ въ Пречистенскомъ храмѣ, гдѣ она погребена; теперь же находится въ Духовомъ Виленскомъ монастырѣ. — Другая Виленская икона явилась въ 1341 г. и находится теперь въ монасты-

рѣ, въ предмѣстьѣ Вильны; на ней Божія Матерь изображена во весь ростъ; стоящую на мѣсяцѣ; надъ главою ея ангелы держатъ вѣнецъ.

16. **Тамбовская.** — Явилась въ 1692 г., находится въ храмѣ св. архидіакона Стефана въ Тамбовѣ.

18. **Максимовская.** — Икона написана въ 1299 г. по видѣнію митрополита Максима, вскорѣ по прибытіи его изъ Кіева во Владиміръ. Богоматерь вручила ему при этомъ видѣніи омофоръ; повелѣвая пасти словесное стадо. Прошнувшись онъ обрѣлъ омофоръ въ рукахъ. Омофоръ этотъ, какъ святыня, хранился во Владимірскомъ соборѣ 112 лѣтъ, но въ 1412 году, во время нашествія татаръ, былъ скрытъ.

20. **Кипрская.** — Икона находится въ селѣ Стромъни (Московской губ). Богоматерь изображается на ней сидящею на тронѣ съ Предвѣчнымъ Младенцемъ, а по сторонамъ Ея два ангела съ вѣтвями въ рукахъ. Предъ Богоматерию изображаются колѣнопреклоненными св. Потапій и св. Фотинія Самаряныня. — Другая Кипрская икона Божіей Матери находится въ церкви св. Николая въ Голутвинѣ, а третья — въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ.

24. **Молченская.** — Въ 1635 г. перенесена въ Молченскую Софроніеву пустынь (Курской епархіи), при строителѣ ея Серапіонѣ, Сумскимъ атаманомъ Лукіаномъ Константиновымъ. Икона находится надъ царскими вратами и во время молебствія спускается для лобызанія.

25. **Цареградская.** — Явилась въ 1071 г. Списокъ съ нея находится въ Москвѣ, въ церкви Успенія Божіей Матери, что на Малой Дмитровкѣ.

27. **Иверская.** — Кромѣ празднованія сей иконѣ, 12 февр., на Афонѣ празднуется еще 27 апр. явленіе ея: «егда чудесно прииде по морю къ Афону», и во вторникъ Свѣтлой седмицы, когда

бываетъ крестный ходъ съ иконою на берегъ моря, гдѣ она была принята отшельникомъ старцемъ Гаврииломъ, и тамъ совершается литургія. Кромѣ извѣстнаго разсказа объ истеченіи крови отъ лика Богоматери на мѣстѣ нанесенной разбойникомъ (по имени Варваромъ) раны, и послѣдующемъ раскаяніи и обращеніи его въ христіанство, Иверская Афонская обитель обязана сей иконѣ благодареніемъ за избавленіе ея отъ нападенія персовъ, подошедшихъ къ берегамъ Афона на 15 корабляхъ съ цѣлю ограбленія, подъ предводительствомъ Амиры. Объятые ужасомъ иноки взяли съ собою икону и церковные сосуды и удалились въ одну

башню, гдѣ не переставали усердно молить Пречистую о спасеніи обители. Поднявшаяся вскорѣ буря потопила корабли Амиры. Увидѣвъ въ семь гнѣвъ Божій, Амира оставилъ свое намѣреніе и самъ одарилъ обитель богатыми приношеніями. Во время Крымской войны, въ 1854 г., встревоженные за свою судьбу иноки были успокоены обѣщаніемъ Богоматери, что «пока икона Ея находится въ ихъ обители, они ничего не должны бояться». — Извѣстный путешественникъ Григорій Барскій (1729-1742) видѣлъ сію икону на Афонѣ и подробно описалъ въ своихъ запискахъ.

Слово предъ панихидой въ первую годовщину со дня кончины Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.

Ровно годъ прошелъ съ тѣхъ поръ, какъ наша незабвенная Государыня Императрица Марія Феодоровна оставила здѣшній міръ земной и переселилась въ обители небесныя. Прекратилась невидимая связь, но свѣтлый образъ ея живо хранится въ нашихъ русскихъ сердцахъ и особенно у насъ копенгагенцевъ, какъ близкихъ свидѣтелей послѣднихъ лѣтъ ея земной жизни.

Закрылась книга великая-и, конечно, для мнѣ слабому прочитатъ всѣмъ ея, да и вообще для этого не настало еще время. Однако, занимая исключительное положеніе при въ Бозѣ почившей, я и нынѣ могу сказать, что чрезъ всю эту книгу красною нитью проходитъ одна характерная черта,—это глубокая преданность Императрицы Промыслу Божію. Здѣсь и только здѣсь она находила выходъ изъ всѣхъ обстоятельствъ своей долголѣтней жизни. Да

будетъ это примѣромъ и урокомъ для насъ русскихъ бѣженцевъ, съ которыми она раздѣлила горькую участь...

Привыкшая всю жизнь свою повелѣвать, она за послѣднее время сама вынуждена была подчиняться. Превознесенная превъше всѣхъ другихъ, она вдругъ очутилась на-ряду со всѣми другими. А кому-же не извѣстно, чѣмъ съ большей высоты кто падаетъ, тѣмъ ушибъ бываетъ сильнѣй. И при всемъ томъ Государыня Императрица не возроптала.

Въ довершеніе ко всѣмъ бѣдамъ и невздамъ, которыя сыпались на нее, какъ изъ рога изобилія, за послѣднее время присоединились еще немощи тѣлесныя. Здѣсь она какъ будто-бы не выдержала и стала жаловаться, даже тяготиться своею жизнью. Но стоило только ей разъяснить, что такъ и должно быть, что съ христіанской точки

зрѣнія это даже хорошо, и, видно, Господь свои пути править, награждая ее такимъ долготѣемъ, какъ духъ еи воспрянулъ и она успѣшила найти себѣ утѣшеніе въ таинствахъ исповѣди и св. Причащенія. Съ такимъ благочестивымъ настроеніемъ Государыня отошла и ко Господу.

Отсчитывая нынѣ, по-земному, годовой срокъ со дня кончины Матушки Царицы, во имя нашей взаимной любви, вознесемъ, братіе, усердную молитву: да успокоитъ ее Господь во царствіи Своемъ, «идѣ-же нѣсть болѣзнь, ни

печаль, ни воздыханія, не жизнь безконечная»....

Царю Небесный, Утѣшителю, Душе истины, утѣшь нынѣ тамъ въ небесахъ нашу Мать, Царицу земную, рабу Твою Марію, сотвори ей радость общенія съ Тобой, благослови и насъ, когда придетъ нашъ часъ, быть вмѣстѣ съ нею и Тобою. Аминь.

Духовникъ Ея Величества,
Протоіерей Леонидъ Колчевъ.

30 сентября — 13 октября 1929 года.
«Копенгагентъ».

Отчетъ о дѣятельности православнаго Богословскаго Института за 1928-29 акад. годъ

Истекшій отчетный академическій годъ завершаетъ собою четвертый годъ работы Православнаго Богословскаго Института, какъ Высшаго Учебнаго Заведенія. Согласно учебному своему плану, Богословскій Институтъ дѣйствовалъ въ этомъ году въ составѣ трехъ курсовъ и далъ второй выпускъ своихъ питомцевъ съ законченнымъ высшимъ богословскимъ образованіемъ. Въ означенномъ году на 1 курсѣ Института числилось 9 студентовъ и два вольнослушателя; на второмъ курсѣ — 13 студентовъ и на третьемъ курсѣ — 12 студентовъ, а всего 34 студента и два вольнослушателя.

Состоявшій осенью 1928 года приемъ студентовъ въ Богословскій институтъ, какъ и въ прежніе годы, могъ удовлетворить ходатайства далеко не всѣхъ, искавшихъ приема въ число студентовъ Института, и при наличности 26 прошений о приемѣ, поступившихъ почти изъ всѣхъ мѣстъ русскаго зарубежнаго разсѣянія (Франція, Чехословакія, Латвія, Польша, Югославія, Болгарія, Турція); Богословскій институтъ, считаясь съ

имѣвшимися въ его распоряженіи матеріальными средствами, имѣлъ возможность принять въ свои стѣны лишь 10 студентовъ, изъ коихъ къ приему явилось 9 человекъ.

Въ теченіе учебнаго года съ перваго курса выбыли: одинъ студентъ и 1 вольнослушатель, и такимъ образомъ, къ концу учебнаго года оставалось налицо: на 1 курсѣ — 8 студентовъ и 1 вольнослушатель (діаконъ), на второмъ курсѣ — 13 (въ томъ числѣ одинъ священникъ) и на третьемъ курсѣ — 12 (въ томъ числѣ 1 іеромонахъ), а всего — 33 студента и 1 вольнослушатель.

Изъ означенныхъ 12 студентовъ III-го курса, по окончаніи учебнаго года, подверглось выпускнымъ испытаніямъ — 11 человекъ, каковые, по успѣшной сдачѣ испытаній, были признаны окончившими Богословскій Институтъ съ правомъ: на дипломъ 1 степени — 5 студентовъ, и на дипломъ II-ой степени — 6 студентовъ.

На основаніи курсовыхъ переводныхъ испытаній подлежатъ переводу на III-ій

курсъ — 13 студентовъ и на второй курсъ — 8 студентовъ.

Богословскій Институтъ, являясь по существу своему закрытымъ учебнымъ заведеніемъ, устанавливаетъ въ видѣ общаго правила, обязательность проживания студентовъ въ общежитіи Института; исключенія изъ этого правила допускаются лишь въ крайнихъ случаяхъ въ отношеніи женатыхъ или имѣющихъ въ Парижѣ семьи и отчасти студентовъ, не пользующихся стипендіями.

Въ отчетномъ году изъ 35 студентовъ и вольнослушателей жили въ общежитіи 30 и внѣ его 5. Пользовались стипендіями отъ Института 27 студентовъ, посторонними стипендіями 6 и числился своекоштнымъ 1 студентъ.

Въ отчетномъ году одинъ изъ студентовъ — діаконъ — рукоположенъ въ іереи и одинъ студентъ въ діаконы, а всего въ составѣ учащихся состояло: 1 іеромонахъ, 1 священникъ и 2 діакона.

Въ виду недостаточности находящагося на Сергіевскомъ Подворьѣ помѣщенія для Общежитія, Институтъ, какъ и въ прежніе годы, для размѣщенія значнаго числа студентовъ, продолжалъ пользоваться заарендованнымъ по содѣйствию съ Подворьемъ помѣщеніемъ, рассчитаннымъ подъ общежитіе для 12 человекъ.

УЧЕБНАЯ ЧАСТЬ

Въ соотвѣтствіи съ принятымъ на отчетный годъ учебнымъ планомъ Богословскаго Института въ этомъ году читались лекціи по слѣдующимъ предметамъ:

1. Священное Писаніе Ветхаго Завѣта — проф. А. В. Карташевъ и преп. И. А. Лаговскій;
2. Священное Писаніе Новаго Завѣта — проф. С. С. Безобразовъ;

3. Догматическое Богословіе — проф. прот. Булгаковъ;
4. Патрологія — проф. Г. В. Флоровскій;
5. Исторія Церкви общая и русская — проф. А. В. Карташевъ;
6. Исторія Западной Церкви — доцентъ Г. П. Федотовъ;
7. Литургика — доцентъ В. Н. Ильинъ.
8. Агіологія — доцентъ Г. П. Федотовъ.
9. Апологетика — проф. В. В. Зѣньковскій;
10. Пастырское Богословіе — преп. В. К. Недѣльскій;
11. Гомилетика — преп. В. К. Недѣльскій;
12. Каноника — преп. В. К. Недѣльскій.
13. Исторія Древней Философіи — проф. В. В. Зѣньковскій;
14. Исторія Средневѣк. Философіи — доцентъ В. Н. Ильинъ;
15. Исторія Новой Философіи — проф. Б. П. Вышеславцевъ;
16. Педагогика и Психологія — проф. В. В. Зѣньковскій;
17. Логика — преподаватель Л. А. Зандеръ;
18. Христіанская Соціологія — проф. прот. Булгаковъ;
19. Греческій языкъ — проф. С. С. Безобразовъ;
20. Латинскій языкъ — доц. Г. П. Федотовъ и преп. П. Е. Ковалевскій.
21. Еврейскій языкъ — проф. А. В. Карташевъ;
22. Славянскій языкъ — преп. В. К. Недѣльскій;
23. Англійскій языкъ — преп. мистеръ Юрохъ;
24. Французскій языкъ — преп. іеромонахъ Левъ Жиллэ;
25. Теорія Церковнаго Пѣнія — проф. Консерваторіи А. Г. Чесноковъ.

Сверхъ перечисленныхъ предметовъ въ осеннемъ семестрѣ отчетнаго года проф. Н. Н. Глубоковскимъ были прочитаны два эпизодическихъ курса по Священному Писанію Новаго Завѣта: 1)

Экзегетическій разбор Посланія къ Галатамъ и 2) Введеніе въ изученіе Посланія къ Евреямъ.

Кромѣ указанныхъ лекцій, студенты привлекались къ занятіямъ въ семинаріяхъ по слѣдующимъ предметамъ: Новому Завѣту, Догматинскому Богословію, Патрологіи, Литургикѣ, Исторіи Церкви, Агіологіи, а также Сектовѣдѣнію, и должны были представить къ зачету по одному изъ главныхъ предметовъ курса письменныя сочиненія на предложенныя Совѣтомъ Института темы: на 1 курсѣ — четыре; на 2 — два сочиненія; на 3 курсѣ одно сочиненіе. Практическія занятія студентовъ 3 курса по Гомилетикѣ проводились въ формѣ привлеченія ихъ по опредѣленной очереди къ произнесенію проповѣдей за вечерними богослуженіями въ учебные дни.

Профессорскій стипендіатъ Б. И. Сове, окончившій курсъ Богословскаго Института въ 1928 году и посланный для занятій въ Англію по соглашенію съ *Arreall for the Russian Clergy*, — взявшимъ на себя обезпеченіе его на время его научной подготовки, прикомандированъ къ Оксфордскому Университету для специальныхъ занятій въ области Еврейскаго языка и Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта подъ руководствомъ проф. Оксфордскаго Университета *Samson Cooke'a* и преподавателя *Leve*.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ

Въ личный составъ Богословскаго Института въ отчетномъ году, кромѣ перечисленнаго выше преподавательскаго персонала, входили: Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ въ званіи Ректора Института и о. Инспектора Института, его помощникъ и административно - хозяйственный персоналъ: — Секретарь Института, Завѣдующій Хозяйствомъ, Бухгалтеръ, Переписчикъ по

канцеляріи, Поварь, два его помощника и два служителя.

Въ отчетномъ году въ личномъ составѣ Института произошли слѣдующія перемѣны:

Въ виду оставленія должности Библиотекаря Л. А. Зандеромъ, общее заведываніе библиотекой возлѣжено на члена Правленія Института Г. П. Федотова, а на должность библиотекэря назначень Ф. Г. Спасскій.

ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ

Изъ вспомогательныхъ учрежденій въ отчетномъ году надлежитъ оиѣтить Религіозно - Педагогическій Кабинетъ и Библиотеку Института.

Состоя при Богословскомъ Институтѣ въ качествѣ его учебно - вспомогательнаго учрежденія, Религіозно - Педагогическій Кабинетъ связанъ съ кафедрой Психологіи и Педагогики. Въ соответствии съ этимъ Кабинетъ былъ использованъ его Завѣдующимъ проф. В. В. Зѣньковскимъ для привлеченія студентовъ къ ознакомленію съ современными психологическими и педагогическими ученіями. Подъ руководствомъ ассистента Кабинета И. А. Лаговскаго студенты 3-го курса Богословскаго Института продѣлали небольшой психологическій практикумъ (работа съ дѣтьми съ такъ называемой скалой Бинэ). Кабинетомъ въ отчетномъ году изданы «Вопросы Религіознаго Образованія и Воспитанія» выпускъ III-ий (посвященъ вопросамъ семьи и религіозному воспитанію въ семьѣ) и нѣсколько популярныхъ брошюръ. Начато изданіе ежемѣсячника подъ названіемъ «Бюллетень Религіозно - Педагогическаго Кабинета», посвященнаго теоріи и практикѣ религіознаго воспитанія и образованія въ условіяхъ современности (вышло 6 номеровъ бюллетеня). Библиотека Кабинета, въ составѣ которой имѣются какъ классики педагогической мысли, такъ и представи-

тели современных педагогических течений, была предоставлена для пользования студентов и всех интересующихся вопросом. В настоящее время в библиотекѣ имѣется до 500 томовъ на разныхъ европейскихъ языкахъ. За отчетный годъ при общемъ количествѣ абонентовъ въ 70 человекъ было до 1500 выдачъ книгъ.

Кромѣ того при Кабинетѣ проведенъ рядъ семинаровъ и лекцій на религіозно-педагогическія темы.

БИБЛИОТЕКА БОГОСЛОВСКАГО ИНСТИТУТА

Библиотека Института въ отчетномъ году пополнялась, главнымъ образомъ, покупками книгъ на наличныя деньги. Небольшія средства, отпускаемая на эту статью бюджета, усиленные нѣкоторыми спеціальными пожертвованіями, позволяли удовлетворять наиболѣе насущныя нужды преподаванія и ученой работы Института. Въ теченіе учебнаго года библиотека функционировала непрерывно, причѣмъ количество выданныхъ томовъ достигаетъ 2150. Въ настоящее время въ библиотекѣ числится 3061 томъ (1359 названій, въ томъ числѣ иностранныхъ — 473 и русскихъ 886), т. е. за отчетный годъ библиотека увеличилась въ своемъ составѣ на 961 томъ.

СВЯЗЬ СЪ ДРУГИМИ ХРИСТИАНСКИМИ ИСПОВѢДАНІЯМИ

По примѣру прежнихъ лѣтъ Богословскій Институтъ продолжалъ поддерживать общеніе и связь съ представителями другихъ христіанскихъ исповѣданій. Въ отчетномъ году въ числѣ гостей Института были: Предсѣдатель Англійскаго Общества помощи русскому духовенству, такъ много дѣлающаго для поддержки Института, священникъ Юитингамъ, Англиканскій священникъ изъ Канады Рев. Пильтчеръ, ярко засвидѣ-

тельствовавшій свои горячія симпатіи Богословскому Институту учрежденіемъ особой студенческой стипендіи. Кромѣ того, лѣтомъ 1929 года Институтъ посетила группа англійскихъ студентовъ-экскурсантовъ, направлявшихся въ Святую Землю во главѣ съ Rev. Graham Group — директоромъ Богословскаго Колледжа въ Оксфордѣ. Съ другой стороны, представители Богословскаго Института прот. о. С. Булгаковъ, проф. Г. В. Флоровскій и Г. П. Федотовъ въ сопровожденіи студентовъ Д. Ткачева и П. Лютова присутствовали въ истекшемъ году и выступали съ докладами на Ш-ей Англо-Русской Конференціи въ High-Leigh въ Англии. Эта конференція представляла собой новый и значительный шагъ на пути взаимнаго знакомства православныхъ русскихъ и англо-католиковъ, присутствовавшихъ на конференціи въ лицѣ столь видныхъ дѣятелей англиканской церкви, какъ Dr. Гегге, епископъ Трурскаго каноникъ Эндерхилъ и др.

Лѣтомъ 1929 года доцентъ Института Г. П. Федотовъ и студентъ Лютовъ присутствовали на конференціи Social School въ Оксфордѣ. Въ то же время проф. Безобразовъ принималъ участіе въ Восточно-Западной Научно-Богословской Конференціи, собравшейся подъ предсѣдательствомъ Сербскаго Епископа Иринея въ г. Новомъ Саду въ Югославіи въ составѣ профессоровъ-богослововъ разныхъ европейскихъ университетовъ и др. высшихъ учебныхъ заведеній для совмѣстнаго чтенія Посланія св. Ап. Павла къ Филиппійцамъ. Въ работахъ конференціи дѣятельное участіе принималъ и проф. Н. Н. Глубоковскій.

Очередная сессія Continuation Committee Лозанской Всемирной Конференціи по вопросамъ вѣры и церковнаго устройства состоялась и въ текущемъ 1929 году, съ участіемъ проф. прот. С. Булгакова въ Малойя въ Швейцаріи.

Въ связи съ оживленіемъ отношеній между Православною Церковью и Англиканствомъ Совѣтъ Богословскаго Института образовалъ, по предложенію Высокопреосвященнаго Митрополита, особую комиссію для разработки вопросовъ о дѣйствительности Англиканской Іерархіи.

Изъ православныхъ святителей почетнымъ гостемъ Богословскаго Института въ отчетномъ году былъ Софійскій Митрополитъ Стефанъ.

ФИНАНСОВОЕ ПОЛОЖЕНІЕ ИНСТИТУТА

Остановливаясь на финансовой сторонѣ дѣла Богословскаго Института, надлежитъ имѣть въ виду, что средства на содержаніе Института получаютъ исключительно изъ благотворительныхъ источниковъ. До настоящаго года въ основаніе приходной смѣты Института лежало поступившее отъ Американскаго Церковнаго Фонда на содержаніе Богословскаго Института въ теченіе трехъ лѣтъ пожертвованіе въ размѣрѣ 15.000 долларовъ, поступавшее въ опредѣленныхъ доляхъ въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ. Съ начала 1929 года поступленіе этихъ суммъ прекратилось, и въ текущемъ году помощь отъ названнаго фонда выражается въ ассигнованіи трехъ стипендій на содержаніе студентовъ и средствъ на содержаніе учрежденной въ 1929 году должности финансового агента по изысканію источниковъ и организациі сборовъ на Богословскій Институтъ.

Этимъ, однако, не исчерпывается полученная въ отчетномъ году помощь изъ Америки. Организованные въ минувшемъ отчетномъ году американскими друзьями Богословскаго Института мѣстные комитеты въ г.г. Бостонѣ и Нью-Гевенѣ, успѣшно продолжали свое дѣло по сбору денежныхъ средствъ, и благодаря ихъ дѣятельности, Богослов-

скій Институтъ получилъ возможность избѣжать тѣхъ затрудненій въ осуществленіи своей смѣты, которыми грозило исчерпаніе съ начала 1929 года пожертвованія отъ Церковнаго фонда.

Заботами неутомимаго и испытаннаго друга Богословскаго Института Э. И. Макнотена во время поѣздки его минувшимъ лѣтомъ въ Америку, тамъ изъ упомянутыхъ мѣстныхъ комитетовъ организованался обще - американскій Комитетъ, труды котораго даютъ надежду рассчитывать, что и въ дальнѣйшемъ Богословскій Институтъ не останется безъ помощи своихъ американскихъ друзей.

Второе и весьма существенное слабое приходящей смѣты Богословскаго Института составляетъ пожертвованіе отъ Англійскаго Общества помощи русской церкви (Appeal for the Russian Clergy), всегда проявлявшаго исключительную заботу о нуждахъ Богословскаго Института. Помимо ежегоднаго регулярнаго отпуска на содержаніе Института по 1000 англ. фунтовъ, Общество это въ отчетномъ году оказало существенную помощь ассигнованіемъ средствъ на устройство центрального отопленія въ трапезной и академическомъ домѣ Института, а въ самое послѣднее время при содѣйствіи его предсѣдателя и нѣкоторыхъ членовъ инвентарь Института обогатился пожертвованіемъ полнаго комплекта теплыхъ, чистой шерсти, одѣялъ для живущихъ въ общежитіи студентовъ. Кромѣ названнаго общества Богословскій Институтъ въ отчетномъ году пользовался помощью образовавшагося въ Англии новаго Комитета по сбору пожертвованій на Институтъ подъ предсѣдательствомъ лорда Сесила.

Однако, каковы бы ни были результаты дѣятельности упомянутыхъ иностранныхъ Комитетовъ, ихъ усилія не могутъ дать средствъ достаточныхъ для существованія Института, и потому

третьимъ необходимымъ слагаемымъ смѣты Богословскаго Института является помощь изъ русскихъ источниковъ. Въ связи съ естественнымъ ростомъ Института, развернушагося въ учебное заведеніе съ 3-хъ годовичныхъ курсомъ, онъ долженъ былъ значительно выйти за предѣлы помянутыхъ выше, точно фиксированныхъ въ своемъ размѣрѣ поступленій отъ иностранныхъ друзей Института, и потому единственная подвижная часть приходной смѣты — помощь изъ русскихъ источниковъ, — неизмѣнно-возрастая въ своемъ размѣрѣ, требовала чрезвычайнаго напряженія по сбору пожертвованій и изысканію источника таковыхъ. Съ Божіей помощью до сего времени дѣятельность эта была успѣшной: проведенная въ концѣ 1928 года финансовая кампанія по сбору пожертвованій на Богословскій Институтъ дала возможность Институту безъ особыхъ трудностей довести до конца отчетный академическій годъ. Но въ дальнѣйшемъ финансовое положеніе Института остается попрежнему труднымъ и требующимъ неустанной и напряженной работы по изысканію и сбору средствъ на его содержаніе. И надо надѣяться, что русская зарубежная общественность, сознавая всю пользу и жизненность дѣла Богословскаго Института, сознаетъ и свой долгъ поддерживать его жизнь и дѣятельность и своею помощью.

БРАТСТВО СТУДЕНТОВЪ БОГОСЛОВСКАГО ИНСТИТУТА

Заканчивая отчетъ о жизни и дѣятельности Богословскаго Института и связанныхъ съ нимъ организацій, нельзя обойти молчаніемъ дѣятельность студентовъ Института, сорганизовавшихся въ Братство имени Преп. Сергія Радонежскаго. Братство это, возглавляемое въ качествѣ почетнаго главы

Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Евлогіемъ, существуетъ съ 1927 года и объединяетъ собою большинство учащихся и учившихся въ Богословскомъ Институтѣ, имѣя своею цѣлью взаимное сближеніе студентовъ въ молитвенномъ и дѣловомъ общеніи и сильное служеніе Православной Церкви. Этой поставленной себѣ цѣли Братство служитъ по преимуществу издательствомъ книгъ по религиозно-нравственнымъ вопросамъ и благотворительной дѣятельностью, осуществляемой больничной комиссіей Братства, издаетъ періодическій журналъ «Сергіевскіе Листки», выходъ коихъ приуроченъ къ церковнымъ праздникамъ и постами. Листки выпускаются въ количествѣ 1500 экземпляровъ и имѣютъ широкое распространеніе во всѣхъ мѣстахъ русскаго разсѣянія, какъ въ Европѣ, такъ и въ Америкѣ, и на Дальнемъ Востокѣ. Издательство при все возрастающемъ тиражѣ не пользуется никакими субсидіями, средства на него собираются братчиками. Въ этихъ видахъ въ началѣ сего года ими была проведена особая недѣля сбора, давшая около 5000 франковъ. Изъ отдѣльныхъ изданій Братства нельзя не отмѣтить выпуска «Георгіевскаго Сборника», изданнаго въ пользу русскихъ инвалидовъ и даващаго 1200 франковъ чистаго дохода, переданныхъ Союзу Русскихъ Инвалидовъ.

Больничная Комиссія занимается разными видами помощи нуждающимся русскимъ людямъ, причемъ благотворительный фондъ комиссіи слагается изъ добровольныхъ пожертвованій и изъ денежныхъ поступленій за панихиды, служеніе коихъ два раза въ мѣсяцъ организовано Братствомъ на русскихъ могилахъ, разсѣянныхъ на кладбищахъ Парижа и его окрестностей. Панихиды совершаются братчиками-священнослу-

жителями съ обращеніемъ платы за таковыя на благотворительныя нужды. Съ февраля мѣсяца сего года помощь больничной комиссіи была оказана 70 лицамъ; за то же время въ фондъ больницы комиссіи поступило 2995 франковъ, изъ нихъ 1.400 фр. пожертвованій и 1595 франковъ платы за панихиды. Помощь нуждающимся, послѣ надле-

жащаго обслѣдованія, оказывалась деньгами, лѣкарствами, вещами и оплатой ночлега. Дѣятельность этого молодого Братства, еще недостаточно известнаго въ широкихъ кругахъ эмиграціи, говоритъ сама за себя и заслуживаетъ всяческой поддержки со стороны русской общественности и частной благотворительности.

Борьба за вѣру въ Россіи.

Въ текущемъ 1929 году по сравненію съ прошедшими годами совѣтская печать стала удѣлять гораздо больше вниманія религіозному положенію въ Россіи. Вопросъ о «религіозномъ фронтѣ» сейчасъ видимо особенно актуаленъ, борьба вокругъ него различныхъ теченій становится все болѣе страстной и напряженной.

Объясняется это прежде всего, какъ объ этомъ пишетъ издающійся газетой «Правда» журналъ «Большевикъ» (№ 16, 31 августа 1929 г.), — ростомъ активности церковниковъ и сектантовъ, усиленіемъ ихъ борьбы за молодежь, за влияніе на массы трудящагося крестьянства и на отсталыя группы пролетаріата.

Особенно ярко это усиленіе активности религіозныхъ организацій сказалось въ послѣднюю антипасхальную кампанію, Журналъ «Безбожникъ у станка» (№ 9, 1929 г.), жалуется на то, что «попы и активные религіозники въ эту антипасхальную кампанію выступили болѣе организованно и болѣе напористо, чѣмъ раньше. Церкви не были пусты и попамъ было передъ кѣмъ разыгрывать гнусную комедію пасхальной службы. Отмахнуться отъ этого факта было бы непростительной ошиб-

кой. Было бы вреднѣйшимъ легкомысліемъ изображать дѣло такъ, что въ церквахъ въ пасхальную ночь толкались, якобы, лишь дряхлые старики и старухи, какъ это къ сожалѣнію дѣлаютъ черезчуръ ретивые репортеры нѣкоторыхъ газетъ. Церкви были полны, — была тамъ и молодежь».

О томъ, что Пасха въ этомъ году была встрѣчена вѣрующимъ народомъ съ особеннымъ торжествомъ и подъемомъ, имѣются многочисленныя свидѣтельства. Напирмѣръ, въ одномъ письмѣ изъ Москвы пишется:

«Пасху и страстную замѣчательно хорошо провели. За всѣ годы пасхальная ночь была въ этомъ году исключительная по подъему религіознаго настроенія и преисполнена великой радости, къ которой приобщилось почти все населеніе Москвы. Во всякомъ случаѣ такого переполненія церковей ни разу еще не было. Все было свѣтло и радостно и ничто не могло омрачить этой победы свѣта надъ тьмой».

А въ другомъ письмѣ написано: «Съ большой радостью могу сообщить Вамъ, что всѣ позорныя затѣи безбожниковъ съ трескомъ провалились. Почти всюду ихъ гнали, въ нѣсколькихъ мѣстахъ нещадно били. По опредѣле-

нію одного оборванца на улицѣ: «Попы одолѣли!» Это характерно. Будто спорить какой то, кто кого одолѣетъ... Храмы были переполнены и даже на улицахъ толпился народъ».

Въ наиболѣе значительные церковные праздники, особенно на Рождество и на Пасху, происходитъ всякій разъ какъ бы общая мобилизація борющихся на религіозномъ фронтѣ силъ. Результаты этихъ ударныхъ кампаній особенно значительны и симптоматичны и по нимъ можно судить объ общемъ положеніи.

Вскорѣ послѣ Пасхи, въ іюнѣ с. г. состоялся второй всесоюзный съѣздъ безбожниковъ. На этомъ съѣздѣ явились величайшія разногласія между членами единой коммунистической партіи, вылившіяся даже въ открытыя столкновенія между руководителями безбожнаго движенія и представителями комсомола. Случилось то, что председатель союза безбожниковъ Ярославскій считаетъ для нихъ «самымъ опаснымъ», «если», — какъ онъ говоритъ — «въ нашей собственной средѣ не будетъ единогласія по вопросамъ веденія работы, если и въ области антирелигіозной работы будутъ свои правые, лѣвые, примиренцы (см. «Комсомольскую Правду» отъ 16 іюня с. г.). Страсти разгорѣлись настолько, что представители комсомола назвали безбожный съѣздъ «съѣздомъ бездѣльниковъ» и «съѣздомъ кулаковъ», а выступившій противъ нихъ комиссаръ просвѣщенія Луначарскій обозвалъ ихъ «комсомольскими собаченками». Представители комсомола страшно на это разобидѣлись. Секретарь ихъ центрального комитета Рахмановъ заявилъ, что считаетъ «совершенно недопустимымъ и недостойнымъ съѣзда употре-

бленіе такого выраженія... Такой эпитетъ комсомоль отметааетъ отъ себя и возвращаетъ тому, кто адресуетъ его по отношенію къ ленинскому комсомолу», т. е. попросту публично заявилъ руководителю вѣдомства просвѣщенія, теперь уже опальному, что самъ онъ собака. Рахмановъ затѣмъ высказалъ свою скорбь по поводу того, что «на такомъ съѣздѣ, гдѣ комсомоль дружно, активно долженъ былъ бы работать съ союзомъ безбожниковъ, находятся люди, которые пытаются травить комсомоль» («Комсомольская Правда» отъ 15 и 16 іюня с. г.).

Споръ между двумя крайними тенденціями, особенно обострившійся на съѣздѣ, имѣетъ большое принципиальное значеніе и вскрываетъ глубочайшій идейный кризисъ коммунизма. Въ статьѣ Галактіонова, напечатанной въ «Комсомольской Правдѣ», отъ 12 іюня с. г., говорится, что тутъ «рѣчь идетъ не о мелочахъ, а о коренныхъ разногласіяхъ въ принципиальныхъ вопросахъ антирелигіозной пропаганды». Галактіоновъ утверждаетъ, что «въ уставкѣ союза безбожниковъ имѣется не мало непониманія марксистско-ленинскаго ученія о религіи, примиренческаго отношенія къ ней въ условіяхъ обострившейся классовой борьбы, подмѣны классовой критики религіи буржуазнымъ атеизмомъ, культурничествомъ... Главные руководители борьбы съ религіей прямо обвиняются имъ въ ереси, «въ отступленіи отъ марксистскаго ленинскаго ученія о религіи».

Возникаетъ вопросъ, — откуда это раздѣленіе между коммунистами? Гдѣ причина вызываемаго имъ глубокаго идейнаго кризиса?

К. Шевичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отдѣленіе церкви отъ государства.

О к о н ч а н і е.

Каждое государство представляет собою, прежде всего, совокупность гражданъ, одаренныхъ духовною жизнью. Степень развитія этой духовной жизни обуславливаетъ то, что мы называемъ культурой народа. Чѣмъ выше духовная жизнь народа, тѣмъ выше его культура. Нѣтъ народа, не живущаго духовною жизнью. Разница между народами можетъ быть лишь въ степени развитія духовной жизни. У одного народа **духовная жизнь** стоитъ на высшей степени развитія, у другого на болѣе низкой ступени, у третьяго граничить съ полнымъ ея отсутствіемъ. Въ такихъ государствахъ, гдѣ степень духовнаго развитія народа стоитъ на низшей ступени, подходя къ грани полного отсутствія духовныхъ интересовъ у гражданъ, не можетъ быть и рѣчи объ отдѣленіи церкви отъ государства и вотъ почему:

Духовная жизнь народа преимущественно выражается въ его религіи, въ тѣхъ вѣрованіяхъ, въ тѣхъ моральныхъ, вытекающихъ изъ его вѣры, требованіяхъ, которыя составляютъ основу его духовной и свѣтской жизни. Если допустить, что въ какомъ нибудь государствѣ у народа нѣтъ такихъ вѣрованій, или что эти вѣрованія почти отсутствуютъ, или, наконецъ, настолько распылены, что граничатъ съ полнымъ отсутствіемъ вѣры, то въ такомъ государствѣ нѣтъ и совокупности — общества — вѣрующихъ гражданъ, другими словами, нѣтъ въ наличности церкви. А если нѣтъ церкви, то, разумѣется, не можетъ быть мѣста и отдѣленію церкви отъ государства. Такимъ образомъ вопросъ объ отдѣленіи церкви отъ государства можетъ возникнуть лишь въ такомъ государствѣ, въ которомъ суще-

ствуетъ то или другое единеніе вѣрующихъ гражданъ и притомъ столь значительное, что представляетъ собою факторъ, съ которымъ при управленіи страной приходится считаться. Отсюда явствуетъ, что вопросъ объ отдѣленіи церкви отъ государства стоитъ въ тѣсной зависимости отъ числа вѣрующихъ гражданъ. Чѣмъ меньше вѣрующихъ гражданъ и чѣмъ больше среди нихъ лицъ различныхъ исповѣданій, тѣмъ легче, тѣмъ безболѣзненнѣе можно провести въ жизнь отдѣленіе церкви отъ государства. И наоборотъ. Чѣмъ значительнѣе въ государствѣ количество вѣрующихъ, чѣмъ крупнѣе въ государствѣ общество людей одинаково религіозно настроенныхъ, тѣмъ труднѣе осуществленіе идеи отдѣленія церкви отъ государства. И оно понятно. Никакой вѣрующей человѣкъ не можетъ раздѣлить, раздвоить въ себѣ свои духовныя потребности и матеріальныя нужды. Не можетъ отдѣлить свои духовныя чаянія, свои вѣрованія отъ своихъ земныхъ заботъ. Онѣ всегда будутъ у человѣка въ тѣсной связи другъ съ другомъ, будутъ другъ отъ друга зависѣть. Жизнь каждого человѣка представляетъ собою, какъ съ духовной стороны, такъ и съ матеріальной, единое, недѣлимое цѣлое. Если же недѣлима жизнь отдѣльнаго человѣка, то такъ же недѣлима на духовную и матеріальную, и жизнь совокупности людей, входящихъ въ число гражданъ того или другого государства. Если прибѣгнуть къ такому раздѣленію въ государствѣ, въ которомъ количество вѣрующихъ гражданъ значительно, то такое раздѣленіе будетъ не только искусственнымъ, а потому и незначительнымъ, но даже вреднымъ, потому что будетъ уродо-

вать, извращать жизнь большого количества гражданъ. Отъ такого раздѣленія будетъ страдать каждый вѣрующій гражданинъ въ отдѣльности и все государство въ цѣломъ.

И вотъ получается такое положеніе. Осуществленіе идеи отдѣленія церкви отъ государства не можетъ имѣть мѣста въ такомъ государствѣ, гдѣ нѣтъ вѣрующихъ или гдѣ число вѣрующихъ незначительно, ибо для такого отдѣленія, за отсутствіемъ объекта дѣленія или незначительности его, нѣтъ основаній, нѣтъ смысла бытія. И съ другой стороны, не можетъ быть осуществлена идея отдѣленія церкви отъ государства въ такой странѣ, гдѣ количество вѣрующихъ значительно, такъ какъ въ такомъ государствѣ проведеніе въ жизнь принципа отдѣленія церкви отъ государства должно вызвать существенное нарушеніе нормальной жизни гражданъ и самого государства.

**
*

Почему во Франціи послѣ окончательнаго и, казалось, безповоротнаго отдѣленія церкви отъ государства возникъ вопросъ о миссіонерскихъ конгрегаціяхъ?

Почему въ Италиі, послѣ многихъ десятковъ лѣтъ полнаго разрыва Квиринала съ Ватиканомъ, снова между свѣтскою и духовною властью заключено соглашеніе, облеченное въ торжественный договоръ?

Отвѣты на эти вопросы надо искать въ тѣхъ положеніяхъ и въ тѣхъ выводахъ, которые изложены выше.

Возможно, что со времени выхода во Франціи закона объ отдѣленіи церкви отъ государства соотношеніе сторонъ, церкви и государства, — если только допустить возможность противопоставленія церкви государству — измѣнилось въ пользу церкви, въ видѣ значительнаго усиленія числа вѣрующихъ граж-

данъ. Послѣ столь тягостной и кровавой борьбы, какъ война 1914-1918 г.г., вполне естественно, что подъемъ религиозныхъ чувствъ во Франціи могъ усилиться и привлечь новыхъ послѣдователей въ религіи. Но возможенъ и другой отвѣтъ на вопросъ о причинахъ возникновенія во Франціи законодательныхъ, въ отмѣну прежнихъ, предположеній о миссіонерскихъ конгрегаціяхъ. Официальное признаніе миссіонерскихъ конгрегацій правительствомъ Франціи могло быть вызвано не только религиозными требованіями, въ смыслѣ проповѣдыванія христіанскихъ идей среди народовъ, населяющихъ французскія колонія, но и требованіями чисто государственнаго значенія, требованіями поддержки престижа Франціи и распространенія французскаго вліянія далеко за предѣлы метрополіи.

Характерны слова отвѣта французскаго министра иностранныхъ дѣлъ Бриана на нападки радикаловъ въ отношеніи престижа закона о миссіонерскихъ конгрегаціяхъ. Вотъ что онъ сказалъ:

— Французскій языкъ не долженъ умереть за границей! Французская культура должна быть извѣстна во всемъ мірѣ! Миссіонеры говорятъ о религіи, но они не забываютъ говорить и о Франціи и заставляютъ любить ее. Можемъ ли мы сидѣть сложа руки, зная, что гдѣ то закрываются французскія школы, хотя бы и миссіонерскія? И вы хотите допустить, чтобы въ то время, какъ другіе миссіонеры успѣшно совершаютъ свою миссію, французскіе миссіонеры бездѣйствовали бы и чахли, чтобы ряды ихъ рѣдѣли и совершенно исчезли!

И на эти простыя, неухищренныя слова Бриана противники ничего не могли сказать, ибо и радикалы не лишены политическаго чутья, ибо и они сознаютъ, что французскіе миссіонеры одною своею проповѣдью слова Божія не только дѣлаютъ религиозное дѣло, но и дѣло

государственное, направленное на распространение французской культуры среди племенъ колоній и что безъ своихъ конгрегацій, т. е. безъ того источника, изъ котораго миссіонеры могли бы черпать духовныя и матеріальныя силы и средства и пополнять свои кадры, они, миссіонеры, обречены на бездѣйствіе и на вымираніе.

Точно такъ же сознаютъ и въ Италіи, что искусственный разрывъ свѣтской власти съ Ватиканомъ не принесъ ничего, кромѣ вреда, ни той, ни другой сторонѣ и что выгоды отъ единенія Квиринала съ Ватиканомъ очевидны, въ особенности для перваго изъ нихъ, въ виду того, что фашизмъ одною изъ своихъ конечныхъ цѣлей ставитъ выходъ Италіи на широкую міровую дорогу. Насколько мирно и плодотворно будутъ течь эти вновь установленныя взаимоотношенія Ватикана съ Квириналомъ — это другой вопросъ. Уже сейчасъ же послѣ состоявшагося соглашенія между ними возникъ конфликтъ на вопросѣ о воспитаніи дѣтей. За этимъ конфликтомъ могутъ послѣдовать и другіе. Но происхожденіе и развитіе такихъ конфликтовъ кроется не въ какихъ либо недостаткахъ состоявшагося соглашенія, а въ самой природѣ двухъ диктатуръ: — диктатуры церковной, выражающейся во власти папы, первосвященника католической церкви, вождя католицизма, и диктатуры свѣтской — итальянскаго фашизма.

Обращаясь къ исторіи всѣхъ народовъ, мы видимъ, что, начиная съ древнѣйшихъ временъ до конца 18 столѣтія, не было никакихъ болѣе или менѣе замѣтныхъ попытокъ къ открытому и оформленному отдѣленію церкви отъ государства, къ раздѣленію гражданской и духовно-религіозной жизни людей. Наоборотъ, объ эти стороны жиз-

ни сливались въ одно цѣлое, причемъ нерѣдко религія и представители духовенства и религіозныхъ кастъ занимали въ государствѣ господствующее положеніе, оказывая исключительное вліяніе на разрѣшеніе государственныхъ вопросовъ первостепенной важности.

Еще въ языческія времена древніе народы прибѣгали къ особымъ жертвоприношеніямъ и моленіямъ своимъ богамъ, къ пиіямъ и оракуламъ передъ рѣшеніемъ важныхъ государственныхъ вопросовъ, передъ открытіемъ какихъ либо важныхъ дѣйствій или отправленіемъ въ дальній походъ. Слѣдили за тѣмъ, благоприятны или неблагоприятны предуказанія боговъ и соотвѣтственно имъ и дѣйствовали.

Многовѣковой періодъ Египетской эры убѣждаетъ насъ, какую выдающуюся роль играли жрецы въ судьбахъ египетскаго народа и въ путяхъ историческаго развитія Египта, какъ государства.

Исторія евреевъ и имена Авраамъ, Моисей, Іисуса Навина указываютъ, что выдающіеся, первые люди народа израильскаго были не только свѣтскими, но и духовными водителями своего народа, посредниками между Богомъ и народомъ.

Позднѣе съ распространеніемъ христіанства народы продолжали сохранять тѣсную связь между своими гражданскими и духовными обязанностями не только въ частныхъ, но и въ государственныхъ дѣлахъ. И въ основу всей своей жизни, какъ частной, такъ и общественной, христіане, въ особенности въ первые вѣка христіанства, — полагали требованія христіанской морали.

Примѣровъ сплетенія государственной и религіозной жизни народовъ и въ то же время примѣровъ неотдѣлимости гражданской жизни страны отъ ея религіозной жизни мы найдемъ на Западѣ множество. Точно такіе же примѣры, если не болѣе яркіе и не болѣе

многочисленные, заключаетъ въ себѣ и исторія Россіи.

Св. Александръ Невскій въ своей государственной дѣятельности принимаетъ совѣты и указанія отъ высшихъ представителей духовной власти, сперва, въ Новгородѣ — отъ новгородскаго архіепископа Спиридона, благословившаго его на Невскую и Чудскую битвы, а затѣмъ, во Владимірѣ, уже во время исключительно мирнаго устройства земли русской — отъ митрополита Кирилла.

Преподобный Сергій, — основатель Троице-Сергіевской Лавры, проявляетъ исключительныя государственныя способности. Неоднократно призывается съезъ на разрѣшеніе междукняжескихъ споровъ и распрей, словомъ и убѣжденіемъ устраняетъ кровавыя между русскими князьями столкновения, поддерживаетъ Дмитрія Донскаго въ рѣшеніи его громаднаго государственнаго и общественнаго значенія дѣла, — избавленія русскихъ земель отъ татаръ и передъ рѣшительной битвой посылаетъ ему со своимъ благословеніемъ двухъ иноковъ-воиновъ.

Не меньшую роль играютъ представители духовенства и въ послѣдующихъ судьбахъ Россіи, припомните дѣятельность святителей московскихъ Михаила, Петра, Алексія, Іоны, Филиппа и Гермогена, патріарха Іова, сосланнаго Лжедмитріемъ и въ ссылкѣ скончавшагося. Всѣ они являлись истинными поборниками православія и въ то же время подвижниками за русское всенародное національное дѣло. Вспомнимъ дѣятельность патріарха Никона и припомнимъ также, что въ избраніи перваго Романова также участвовало духовенство и — что, наконецъ, при Михаилѣ Феодоровичѣ и Алексѣѣ Михайловичѣ происходили въ воскресенье масляницы тайныя бесѣды царя съ патріархомъ о такихъ же первостепенной важности государственныхъ вопросахъ.

Были, правда, въ исторіи русской православной церкви дни, когда русское православное церковное устройство и дѣятельность церковная, если и не вызвали прямыхъ нападокъ, то все же возбуждали глухое недовольство не только среди русской интеллигенціи, но и среди самого духовенства. Припомните, напримѣръ, какую неприязненность, даже враждебностью встрѣчались всѣ мѣропріятія оберъ-прокурора Синода К. П. Побѣдоносцева; какъ яростно комстатировались факты въ церковной іерархіи протекціонизма, фаворитизма, обращенія лицъ духовнаго званія въ чиновниковъ, приспособляющихся къ требованіямъ начальства. Припомните, какое возникло нѣкогда смущеніе и волненіе въ народѣ въ связи съ опечатаеніемъ старообрядческихъ алтарей и закрытіемъ ихъ церковью. Но всѣ эти неудачныя мѣры, нововведенія, недочеты церковныя тонуть въ общей свѣтлой дѣятельности духовныхъ лицъ православнаго исповѣданія. Духъ православія требуетъ не воинственности, а всепрощенія, не гордости, а смиренія. Нашему же русскому православію отвѣчаетъ духовное, мирное созерцаніе. Вотъ этимъ духовнымъ, смиреннымъ внутреннимъ созерцаніемъ, благочестивою простотой многіе пастыри нашей церкви обладали въ высшей степени. Пастыри эти отличались высшимъ качествомъ — чистымъ сердцемъ. И такихъ пастырей православныхъ, близкихъ сердцу народному, вы могли встрѣтить не только среди чернаго духовенства, ушедшаго отъ міра, среди отшельниковъ, благочестивыхъ старцевъ и иноковъ, но и среди благаго духовенства, въ особенности среди духовныхъ лицъ сельскихъ приходо-въ. Ничто такъ не привлекаетъ сердце русскихъ православныхъ людей, какъ смиреніе и простота. И настоящіе, непритворные, благочестивые созерцатели, если и уходили отъ міра, то міръ со своими свѣтскими царями и властителями

ми, со своими волненіями, мыслями, переживаніями, со всей своей земной жизнью приходилъ къ нимъ и опять, снова, въ сотый, въ тысячный разъ самими гражданами, самой жизнью нарушался принципъ отдѣленія церкви отъ государства. И это было естественно, ибо нельзя сдѣлать недѣлимое дѣлимымъ.

Можно ли сказать, что царь Іоаннь Грозный, созывая для церковной реформы «Стоглавый соборъ» и допустивъ на обсужденіе духовныхъ лицъ собора такія чисто-гражданскія государственныя дѣла, какъ разработка новаго Судебника и Уставныхъ грамотъ земскаго самоуправления, поступилъ необдуманно и неправильно? Нѣтъ, царь Іоаннь Грозный въ то еще время, совершенно обдуманно, сознательно не дѣлалъ разницы между мірскимъ и духовнымъ, между царскимъ и святительскимъ, ибо на самомъ дѣлѣ разницы этой не существовало. Грозный, выражая свои мысли, прямо писалъ «Стоглавому собору»: — «чтобы всякое дѣло и всякіе обычаи строилися по Божѣ въ нашемъ царствіи... И мы вашего святительскаго совѣта и дѣла пребуемъ и совѣтовати съ вами желаемъ о Божѣ».

Можно ли сказать, что цари русскіе, первые изъ Дома Романовыхъ, Михайлъ Феодоровичъ и Алексѣй Михайловичъ не по какимъ либо соображеніямъ государственнаго значенія, а по слабости характера и нерѣшительности допускали къ себѣ и выслушивали совѣтчиковъ въ лицѣ митрополитовъ Московскихъ? Или они, государи Московскіе, сознавая, что и дѣла свѣтскія, государственныя имѣютъ тоже свою сторону совѣстливую, духовную, желали выслушать такихъ совѣтчиковъ совѣсти.

Опрометчиво ли поступилъ тотъ же царь Іоаннь Васильевичъ, призвавъ въ Земскій сообръ, созванный съ исключительно цѣлью разрѣшенія вопроса о продолженіи Ливонской войны, лицъ духовныхъ — девять епископовъ, нѣсколь-

ко игуменовъ и даже простыхъ монаховъ?

Неужели только случайно или искусственно кругъ компетенціи митрополита Московскаго обнималъ духовныя и свѣтскія дѣла?

Нѣтъ, все говорить за то, что въ то отдаленное время, какъ сама государственная власть, такъ и высшіе руководители церкви ясно сознавали, что лица духовнаго званія должны быть призываемы не только къ церковному, но и къ общественному служенію. Въ старинныхъ письменныхъ памятникахъ, въ тѣхъ же уставныхъ грамотахъ, въ постановленіяхъ того же Стоглаваго собора ясно чувствуется, ярко протлѣдывается идея поянаго согласія, всесторонней согласованности въ работѣ на пользу государства между гражданской и церковной властью. Тутъ эти власти сливались воедино.

Есть вопросы естественные, вытекающіе изъ природы вещей и духа, изъ жизни и есть вопросы искусственные, искусственно созданные. Вотъ къ такимъ искусственнымъ вопросамъ и нужно отнести вопросъ объ отдѣленіи церкви отъ государства. Вопросъ этотъ возникъ несомнѣнно подъ влияніемъ того, что было время, когда на Западѣ церковь со своими смутами, волненіями доставляла много заботъ и хлопотъ государствамъ. И тогда то свѣтская власть рѣшила: пусть церковь будетъ сама по себѣ, отдѣлю я ее отъ себя и дальнѣйшимъ заботамъ и неприяностямъ будетъ конецъ!

Такіе примѣры, такое явленіе, какъ поддержка, оказанная въ текущемъ 1929 году католическимъ духовенствомъ возставшимъ въ Мексикѣ инсургентамъ, не наблюдаются въ исторіи русской Православной Церкви. Правда, это явленіе объясняется отчасти антирелигіозной политикой мексиканскаго правительства. Но и исторія государства Россійскаго знала и знаетъ примѣры антирелигіозной

политики временных порабитителей русского народа, а между темъ съ какимъ смиреніемъ, съ какою покорностью воля Божіей переносило и переносить русское православное духовенство всѣ притѣсненія и гененія!

Представители православнаго духовенства никогда не притязали на участіе въ разрѣшеніи государственныхъ дѣлъ только изъ-за того, что не желали поступиться таковымъ своимъ правомъ, побуждаемые къ тому честолюбіемъ или какими либо своекорыстными видами. Православное духовенство, подчиняясь распоряженіямъ свѣтской власти объ участіи въ дѣлахъ государственныхъ, не уклоняясь отъ этихъ распоряженій, а въ иныхъ случаяхъ даже добиваясь таковыхъ, исходили изъ соображеній общей національно-государственной пользы.

Идеаломъ и примѣромъ взаимоотношеній государства и церкви въ Россіи, быть можетъ, могутъ служить тѣ отношенія, которыя существовали на нашей родинѣ во времена царей Михаила Феодоровича и Алексѣя Михайловича, когда въ лицѣ представителей свѣтской и духовной власти въ Россіи русскій народъ видѣлъ двухъ царей, взаимно въ служеніи государственномъ другъ друга дополняющихъ. Конечно, такія примѣрныя, идеальныя отношенія между свѣтскою и духовною властью во многомъ зависѣли отъ личностей царя и патріарха или митрополита Московскаго. Но въ будущей Россіи многое будетъ зависѣть и отъ умѣнія будущихъ государственныхъ и политическихъ круговъ осознать то, что правильно поставленная духовная власть въ дѣлѣ государственнаго служенія ничего кромѣ пользы государству принести не можетъ. Это значить, что — не слѣдуетъ свѣтской власти отгораживаться непроницаемой стѣной отъ духовной власти и церковныхъ дѣлъ, но не слѣдуетъ той же свѣтской власти подчинять себѣ ду-

ховную власть, дѣлая изъ духовныхъ дѣятелей чиновниковъ и искажая темъ ихъ истинное призваніе. Сама Православная Церковь никогда не была воинственной въ видахъ достиженія исключительно религиозныхъ цѣлей, и причисленный къ лику святыхъ русскою православною церковью — Александръ Невскій и великомученикъ общехристіанскій Георгій Побѣдоносецъ, подымали свои мечи не только въ защиту церкви, но равнымъ образомъ и въ защиту идей національныхъ и государственныхъ. Русская Православная Церковь никогда не посягала на права свѣтской власти во имя власти, никогда не посягала на земное господство, а являлась въ лучшіе дни исторіи Россіи лишь добрымъ совѣтчикомъ и какъ бы выразителемъ совѣсти народной. Призывая патріарховъ и митрополитовъ на совѣтъ о дѣлахъ государственныхъ, цари русскіе желали выслушать, проанализировать духовную сторону государственнаго вопроса. Обѣ власти соединялись въ служеніи государству. Правда государственная, разсуждали русскіе цари, сколь бы ни казалась многосторонней, всегда будетъ одна, и въ этой правдѣ духовная сторона неизмѣнно будетъ наиболѣе существенной.

Православная вѣра была господствующей вѣрой въ Россіи. Она и должна остаться господствующей, но господствующей не въ смыслѣ притѣсненія и угнетенія другихъ вѣрованій и религій, а лишь въ смыслѣ сознанія, что православною вѣру исповѣдуетъ наибольшее количество населенія въ Россіи и что эта вѣра соотвѣтствуетъ духу русскаго народа, вѣками воспитаннаго въ православіи. Если забудутъ объ этомъ и въ будущей Россіи будущіе дѣятели начнутъ проводить принципъ отдѣленія церкви отъ государства въ жизнь, исключительно съ точки зрѣнія отвлеченнаго ученія, не принявъ во вниманіе ни исторіи русской государственности, ни

міросозерцанія русскаго народа, то нужно ожидать, что судьбы Россіи будутъ подвергнуты новымъ испытаніямъ и Россія снова встанетъ на путь гражданско-й и церковной смуты.

Только съ такими мыслями, съ такими чувствами мы должны будемъ по-

дойти въ будущей Россіи къ устройству тамъ государственной и церковной жизни.

Конст. Маркеловъ.

Лозанна.

Августъ. 1929.

Памяти княгини О. В. Палъй.

Второго ноября послѣ тяжелой болѣзни скончалась въ Парижѣ княгиня Ольга Валеріановна Палъй. Ея смерть тяжело отзовется въ русской средѣ, гдѣ она эти послѣдніе тоды сдѣлала такъ много добра.

Переживъ страшную трагедію января 1918 года, бѣгство въ Финляндію, гибель сына, она не упала духомъ, но твердо и съ вѣрой несла свой тяжелый крестъ, стараясь поддержать, и морально и матеріально, кого могла и сѣл кругомъ утѣшеніе и бодрость духа.

Для русской Церкви за границей она сдѣлала очень много, поддерживая отдѣльные храмы и жертвуя на нихъ крупныя суммы. Особенно обязаны ей Біаррицъ и Мариенбадъ. Но она не только интересовалась церковными дѣлами, она входила въ церковныя нужды, жила жизнью церкви, принимая въ ней самое искреннее, живое участіе. Если происходило какое нибудь церковное торжество или собраніе, она первая шла навстрѣчу и умѣла объединить вокругъ себя людей. Въ дни раскола она твердо и рѣшительно встала на сторону Патріаршей Церкви и своимъ примѣромъ убѣдила многихъ въ необходимости оставаться вѣрными

своему іерарху.

За то рѣдко кто въ эмиграціи пользовался такимъ уваженіемъ и почитаніемъ, какъ почившая княгиня. Вокругъ ея гроба объединились всѣ. Пришло и французское общество въ лицѣ своихъ лучшихъ представителей и чувствовалось, что для всѣхъ ея смерть является непоправимой утратой.

Кафедральная церковь не могла вмѣститъ пришедшихъ, и многіе остались въ саду. Глубоко трогательныя и проникновенныя слова Влавыки Митрополита надъ гробомъ, и вдохновенная рѣчь духовника покойной о. Георгія Спасскаго, чудное пѣніе, и единодушно-скорбное настроеніе молящихся, были послѣднимъ привѣтомъ ушедшей «великой сестры милосердія».

Княгиня Палъй оставила намъ завѣтъ дѣлать добро и быть милостивымъ къ ближнимъ, и послѣ нея осталась замѣчательная книга о Россіи, изданная ею въ 1913 г. въ Парижѣ, гдѣ она съ необычайной простотой поставила правильныя рамки русской жизни, и учила насъ любить родину и ея историческія традиціи.

Уподіаконъ Петръ Ковалевскій.

Хроника Епархіальной жизни.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Евлогіемъ Бордо.

26-27 октября Владыка Митрополитъ посѣтилъ недавно-открытый приходъ въ Бордо. Приходъ совсѣмъ еще юный, малочисленный, въ самомъ городѣ до 100 человѣкъ, разбросанный не только по всему большому, шумному городу, и его окрестностямъ, но включающій въ себя другіе города, какъ Нантъ и Ля-Рошель и обнимающій значительную территорію нѣсколькихъ департаментовъ юго-западной Франціи, тяготѣющей къ Бордо. Поэтому приходская работа тамъ нѣсколько отлична отъ другихъ приходовъ.

На протяженіи десятковъ и сотенъ километровъ разбросаны по юго-западной Франціи, то тутъ, то тамъ, малыми группами и одиночками православные русскіе люди на небольшихъ мастерскихъ, на сахарныхъ заводахъ, на пилебумажныхъ, кирпичныхъ, скипидарныхъ фабрикахъ и на сельско-хозяйственныхъ фермахъ. Не могутъ эти люди, при всемъ своемъ добромъ желаніи, отрывать отъ своихъ мѣстъ, чтобы съѣздить въ церковь. И потому пастырю приходится приходить къ нимъ. Нѣкоторые живутъ въ этихъ мѣстахъ уже по 11 лѣтъ и до открытія прихода въ Бордо они не видѣли священника, не слышали церковной службы, не говѣли, у нѣкоторыхъ были некрещенныя дѣти до 7-лѣтняго возраста, по долгу были неопѣты преданные землѣ покойники. Народу не такъ много: на всю округу 300-400 человѣкъ, но пастырское обслуживаніе ихъ беретъ во много разъ больше времени, чѣмъ когда всѣ живутъ въ двухъ-трехъ городахъ.

Поэтому, къ сожалѣнію, и богослуженія въ Бордо совершаются не каждую

недѣлю, такъ какъ отецъ Николай обслуживаетъ и Нантъ, и Ля-Рошель. Въ самомъ Бордо, съ большими трудностями, законченъ въ настоящее время устройствомъ новенькій, уютный храмъ, въ честь Казанской Иконы Божіей Матери. Помѣщеніе это представляетъ арендованный приходомъ домикъ, съ небольшой, около храма, комнатой для засѣданій Приходскаго Совѣта. Въ церкви установленъ красивый, двухъ-ярусный иконостасъ со многими лампадами, украшающими храмъ. Много работаетъ своими руками и усердный отецъ настоятель, священникъ Н. Сухихъ, вмѣстѣ со своими прихожанами, помогающими ему своимъ личнымъ трудомъ. Какъ душевно сближаетъ эта совмѣстная работа и настоятеля и прихожанъ между собою!

Бордо является центромъ прихода. Въ самомъ Бордо русскаго народа побольше, но все же это — не типичный заводскій пунктъ, какимъ является довольно значительная часть приходовъ Франціи. Храмъ и причтъ ни откуда никакого опредѣленнаго пособія не получаютъ. Неустанно потому заботится настоятель о благосостояніи Церкви въ Бордо. Приходъ бѣдный, но существованіе его — насущная потребность района юго-запада Франціи.

26 октября Бордо посѣтилъ Его Высокопреосвященство, Владыка Митрополитъ Евлогіи. На вокзалѣ Владыка встрѣченъ былъ настоятелемъ о. Николаемъ Сухихъ и группой прихожанъ. Въ субботу Владыка совершилъ всенощное бдѣніе въ сослуженіи настоятеля и діакона о. Евгенія Вдовенко, при пѣніи мѣстнаго хора. Въ воскресенье, 27 октября, была отслужена архіерейскимъ служеніемъ Божественная Литургія, Владыка въ словѣ своемъ отмѣтилъ, что онъ съ чувствомъ особой ду-

ховной радости раздѣлялъ молитвенное общеніе въ этомъ новомъ, очень уютномъ и съ большою любовію устроенномъ храмѣ, и пожелалъ православнымъ русскимъ людямъ, живущимъ въ Бордо и его округѣ, сплотиться подъ сѣнью храма и находить здѣсь утѣшеніе во всѣхъ и прискорбныхъ и радостныхъ событіяхъ нелегкой бѣженской жизни. Храмъ былъ полонъ молящихся, несмотря на проливной дождь, шедшій въ это воскресное утро. Были также и греки, сербы и немало французовъ. Всѣ вынесли глубокое впечатлѣніе отъ богослуженія, и, по отъѣздѣ уже Владыки, благодарили настоятеля за его труды, увѣнчавшіеся возможностью совершать богослуженія и особенно чудную митрополичью службу въ сооруженномъ имъ храмѣ. По окончаніи Литургіи и молебна, въ честь Владыки-Митрополита была устроена братская трапеза, на которой присутствовало до 50 человекъ, прихожанъ изъ Бордо, Аркашона, Камба, изъ департамента Ландъ и Дордони. Было сказано много искреннихъ, задушевныхъ рѣчей, въ которыхъ выражалась благодарность Владыкѣ-Митрополиту Евлогію, за его архипастырскія заботы, радость по случаю посѣщенія Бордо, — столь значительнаго центра юго-западнаго района Франціи, очастливленнаго, наконецъ, устройствомъ храма и прихода, столь необходимыхъ для разсѣянныхъ въ семь районѣ русскихъ эмигрантовъ. Владыка благодарилъ, и еще разъ подчеркнул, что онъ самъ весьма радъ устройенію здѣсь церковно-приходской жизни, придаетъ ей большое значеніе и не умаляетъ заботъ своихъ о юномъ и еще далеко не окрѣпшемъ приходѣ. Выражалась благодарность настоятелю, создавшему приходскіе храмы уже въ нѣсколькихъ пунктахъ Франціи.

Послѣ трапезы Владыка, въ сопровожденіи настоятеля, посѣтилъ одного изъ главныхъ благодѣателей храма

Г. Г. Елисеѣва, въ его имѣніи Камбъ, красиво расположенномъ на высокомъ берегу Гаронны въ 18 километрахъ отъ Бордо. Здѣсь у Г. Г. Елисеѣва и А. И. Нѣжинской живетъ около 18 человекъ русскихъ, для которыхъ Владыкою былъ отслуженъ молебенъ передъ Казанской Иконой Божіей Матери. Въ понедѣльникъ Владыка отбылъ въ Парижъ.

Его Высокопреосвященство остался очень доволенъ усердной пастырской работой отца Н. Сухихъ, котораго наградили скуфьею, сотрудникамъ же его выразилъ свою архипастырскую благодарность, а Епархіальный Совѣтъ поддержалъ новый приходъ, отпустивъ ему 500 франковъ въ уплату за арендуемое для храма помѣщеніе.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Владиміромъ Марсельскаго прихода.

Русская колонія въ Марсели недавно была обрадована посѣщеніемъ Высокопреосвященнѣйшаго Владиміра, Архіепископа Бѣлостокскаго, викарія Юга Франціи.

Владыка-Архіепископъ, по усердной просьбѣ марсельцевъ, вмѣстѣ со своимъ помощникомъ протоіереемъ Г. Ломако и діакономъ А. Балкуномъ прибылъ въ Марсель въ субботу, 26 октября. Встрѣченный на вокзалѣ, Владыка прослѣдовалъ въ лагерь Викторъ-Гюго, въ приходскій храмъ и соборне съ маститымъ отцомъ настоятелемъ, протоіереемъ П. Брилевымъ и протоіереемъ Г. Ломако служилъ торжественное всенощное бдѣніе съ величаніемъ. Великолѣпно пѣлъ мѣстный хоръ подъ управленіемъ опытнаго регента, нѣкогда занимавшаго административную должность въ г. Полтавѣ. Храмъ обновленъ, украшенъ новыми иконами, свѣтильниками, ризница пополнилась новыми облаченіями, и, сосудами, богослужебными

книгами. Владыка радовался чистотѣ и порядку храма. По окончаніи бдѣнія, Владыка сказалъ поученіе, какъ всегда, проникнутое особю сердечностью, благодарилъ прихожанъ за поддержку благолѣпія Дома Божія, призывая и впредь крѣпко держаться за нашъ корабль церковный и объединяться вокругъ него. Богомольцевъ было очень много, несмотря на поздній часъ и сильный холодный вѣтеръ. Вечеромъ, Его Высокопреосвященство посѣтилъ завѣдующаго лагеремъ полковника В. М. Бека, со всѣмъ радушіемъ принявшаго Владыку. На другой день, при многочисленномъ, можно сказать, небываломъ для Марсели, стеченіи народа, совершена была литургія величественнымъ архіерейскимъ служеніемъ. Въ храмѣ могла помѣститься только часть богомольцевъ, большинство стояло на дворѣ. Отецъ Григорій Ломако сказалъ, съ присушимъ ему проповѣдническимъ вдохновеніемъ, — прекрасное слово, многихъ до слезъ тронувшее. Онъ говорилъ, что, какъ Господь призвалъ смиренныхъ рыбаей къ апостольству, такъ и насъ, разными путями ходящихъ, cadaго по своему призываетъ къ Себѣ...

По окончаніи литургіи, Владыкою и сослужившимъ ему духовенствомъ было совершенно освященіе русскаго стяга, надъ вышиваніемъ котораго цѣлыхъ полгода трудились русскія дамы. Какъ напоминаетъ это прежніе, добрые обычаи! Послѣ богослуженія, всѣ русскіе объединились за радостной, праздничной трапезой, въ которой приняло участіе все множество русскихъ. На обѣдѣ присутствовали представители всѣхъ мѣстныхъ русскихъ организацій. Точно солнце проглянуло сквозь тучи изгнаннической, тяжелой особенно въ Марсели, жизни русскихъ: всѣ объединились на этотъ разъ и объединились, именно около Церкви, около архипастыря, символизировавшаго духовное единство русскаго народа во всемъ его многооб-

разіи. Отъ избытка сердца, заговорили уста: говорили отецъ настоятель протоіерей П. Брилевъ, нашъ бывшій консуль, нынѣ управляющій учрежденіемъ по дѣламъ русскихъ эмигрантовъ, Л. П. Гомелля, завѣдующій лагеремъ полковникъ В. М. Бекъ, представитель Краснаго Креста, представитель инвалидовъ, Атаманъ Кубанской Казачьей Станицы, Церковный Староста, отецъ Григорій Ломако, котораго всѣ полюбили и который нашелъ многихъ своихъ друзей и почитателей и по родной Кубани, и по Константинополю. Одинъ изъ собесѣдниковъ Владыки Владиміра очень вѣрно и глубоко сказалъ ему: «мы матеріально попрежнему бѣдны, но теперь мы въ Бога богатѣемъ, благодаря батюшкѣ отцу Петру». Провожая Владыку на вокзалъ, всѣ усердно, просили добраго архипастыря еще разъ посѣтить Марсель. — Какъ будетъ хорошо, если Владыка сотворитъ еще разъ такую же радость для марсельцевъ, такъ ихъ объединившую и духовно ободрившую.

Владыка Митрополитъ, освѣдомившись о всемъ письмомъ Архіепископа Владиміра, былъ очень утѣшенъ и душевно порадованъ прекраснымъ и твердымъ настроеніемъ марсельскаго прихода и преподаль свое архипастырское благословеніе достойнѣйшему отцу настоятелю протоіерею П. Брилеву за его усердную и успѣшную пастырскую работу.

Ф Р А Н Ц І Я.

Шавиль.

20 октября состоялось Общее Приходское Собраніе, на которомъ избрана Церковнымъ Старостою А. А. Прокудинъ-Горская.

Приходъ понемногу налаживаетъ свое хозяйство, приводя его въ должный по-

рядокъ. Отчетъ за 1928 г. показалъ — 21.500 фр. произведенныхъ расходовъ, а смета на 1929 г. сведена въ 23.500. Первое полугодіе прошло вполне благополучно и приходъ долженъ въ экономическомъ отношеніи считаться однимъ изъ нормальныхъ среднихъ приходовъ.

Крезо.

Дальнѣйшимъ шагомъ приходской работы является развитіе школьнаго дѣла. Съ 1925 года при Александро-Невской церкви въ Крезо велись школьныя занятія съ дѣтьми, по четвергамъ. Но они носили, какъ бы временный характеръ. За невозможностью, изъ-за недостатка средствъ, снять помѣщеніе подъ школу, занятія въ лѣтнее время производились въ церкви, что не всегда возможно было зимою въ холодное время и служило причиною прерыва занятій, чѣмъ нарушалась система правильныхъ занятій. По той же причинѣ отсутствія средствъ, не было постоянного учителя, преподаваніе велось исключительно настоятелемъ, который иногда отрывался требамъ именно въ дни, предназначенные для уроковъ.

Между тѣмъ, число учащихся постоянно возрастало. Это особенно понятно именно для рабочаго, не богатаго населенія Крезо.

Въ наступившемъ 1929-1930 году учениковъ оказалось 30 человекъ. Приходскій Совѣтъ вынужденъ былъ нанять помѣщеніе, долженъ пригласить учительницу и завести необходимые учебники и школьныя матеріалы. Совѣтомъ была составлена смета на годъ въ размѣрѣ 1750 франковъ, изъ коихъ приходъ изыскалъ 700 франковъ, а за остальными обратился въ Епархіальный Совѣтъ, который ассигновалъ на оставшіеся мѣсяцы текущаго года 300 франковъ и постановилъ установить при составленіи епархіальной сметы на 1930 годъ нѣкоторое регулярное пособие церковно-приходской школѣ въ Крезо.

Анжеръ.

На Общемъ Приходскомъ Собраніи 15 іюня Церковнымъ Старостою избранъ В. Я. Молодцовъ.

Тулонъ.

На Общемъ Приходскомъ Собраніи 15 сентября избраны членами Приходскаго Совѣта Т. А. Гудима, Б. Г. Вирановскій и А. К. Снѣжковъ, а на собраніи 2 октября членами Ревизіонной Комиссіи, А. А. Авринскій и баронъ В. Ф. Меллеръ-Закомельскій.

Ментона.

20 октября состоялось годовое Общее Собраніе Братства Святой Анастасіи въ Ментонѣ. Собраніе рассмотрѣло всѣ дѣла, представленныя Совѣтомъ и, принявъ ихъ, одобрило всѣ дѣйствія председателя Е. П. Ковалевскаго по административной и судебной части, поручивъ ему добиваться черезъ Судебнаго Администратора г. Мулена полного очищенія помѣщеній виллы Инномината.

На собраніи былъ принятъ отчетъ за 1928 годъ по которому, по всѣмъ частямъ, дохода было 44.484 фр. 85 с. и расхода 39.502 фр. 85 с. Смета на 1930 годъ сведена въ 41.000 франковъ.

Собраніе избрало графа В. Н. Коковцова почетнымъ членомъ Братства, на что графъ Владиміръ Николаевичъ изъявилъ свое согласіе и Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Евлогій, Почетный Председатель Братства, утвердилъ это постановленіе.

Членомъ Ревизіонной Комиссіи вмѣсто уѣхавшаго А. А. Михайлова избранъ А. Ф. Шебуининъ.

Общее собраніе постановило по соображеніямъ административнымъ, хозяйственнымъ и моральнымъ прѣкратить съ 15 іюля аренду Русскаго Дома Франко-Русскимъ Комитетомъ, и контракта,

срокъ котораго истекаетъ въ указанный срокъ, — не возобновлять.

Въ объясненіе этого печальнаго, вынужденнаго рѣшенія нужно объяснить, что администрація дома и часть насельниковъ является воинствующей группой карловацкой организаціи, которая ведетъ борьбу съ Совѣтомъ Братства и съ Братствомъ, сохранившимъ каноническую вѣрность Патріаршей Церкви. Эта группа, агрессивно настроенная, завладѣла-было церковью, но потомъ, въ судебномъ порядкѣ, послѣ долгихъ усилій, церковь была возвращена законному владѣльцу. Теперь живущая въ виллѣ Инномината вдова протоіерея Н. Аквилонова, сдала, при участіи архимандрита Феодосія, часть сада въ аренду постороннему лицу, не имѣя на то никакихъ правъ.

Алжиръ.

Благодаря пастырской ревности настоятеля отца протоіерея Е. Лагодовскаго, церковная жизнь въ Алжирѣ начинаетъ налаживаться. Службы совершаются аккуратно во всѣ воскресные и праздничные дни въ пристройкѣ англиканскаго храма. Положеніе это заставляетъ быть точнымъ даже въ минутахъ, дабы не возбудить неудовольствія: приходится спѣшить съ окончаніемъ богослуженія, а требы — молебень, или панихиду совершить въ томъ же помѣщеніи нѣтъ возможности. Тяжело становится смотрѣть, что инославные исповѣданія располагаютъ въ Алжирѣ великолѣпными храмами, гдѣ безъ ограниченій времени могутъ совершать свои службы. Въ Алжирѣ нуженъ нашъ храмъ и для торжества и славы Православія и для удовлетворенія религиозныхъ нуждъ живущихъ здѣсь русскихъ и грековъ. На общемъ собраніи прихожанъ вопросъ этотъ поднимается, пока онъ остается открытымъ за отсутствіемъ средствъ, но мысль имѣть свой храмъ не умираетъ и особенно жива она среди

небольшой группы живущихъ здѣсь грековъ. Греческая колонія тепло относится къ нашему русскому храму, посѣщаетъ его, греки исповѣдуются и причащаются. Особенное усердіе явили г-жи И. Ардаліонъ и супруга мѣстнаго греческаго консула, г-жа Константинисъ, собравшіе довольно значительныя суммы на церковь, причемъ одинъ сборъ былъ произведенъ на приходившемъ въ Алжиръ греческомъ учебномъ военномъ суднѣ, среди молодыхъ моряковъ и команднаго состава. Растетъ и усердіе прихожанъ. Лично отцомъ Евфиміемъ созданъ хоръ, пока квартетъ; одна изъ дамъ вышила плащаницу, другая приступила къ писанію иконъ. Забота отца настоятеля готова простираться и далѣе города Алжира, ему хотѣлось бы утѣшить благодатію богослуженія, хотя бы изрѣдка, русскихъ, живущихъ въ другихъ городахъ провинціи — въ Константинѣ, Оранѣ, Бона, но для этого нужны средства.

Г Е Р М А Н І Я

Берлинъ.

16 октября германскій судъ разсмотрѣлъ дѣло по иску къ Владимірскому Братству. Представители канонической группы доказывали, что Общее Собраніе Братства не имѣетъ права ни закладывать, ни продавать недвижимаго братскаго имущества, которое является церковно-національнымъ русскимъ достояніемъ и принадлежитъ Всероссійской Православной Церкви. Стоорники же карловацкаго Синода утверждали, что Братство, во-первыхъ, не стоитъ ни въ какой зависимости отъ Русской Церкви, и во-вторыхъ, является обществомъ, зарегистрированнымъ по германскимъ законамъ, имѣющимъ право распоряжаться по своему усмотрѣнію, имуществомъ, которое является полною собственностью этого Общества.

Постановленія эти, бывшія поводомъ къ судебному процессу, проходили въ Общемъ Собраніи 9 мая при сильномъ возбужденіи карловчанъ, допускавшихъ грубыя выходки по отношенію къ Митрополиту Евлогію и къ Патриаршему Управленію.

Ближайшей цѣлью этихъ постановленийъ было стремленіе заложить Тегельское кладбище и тѣмъ освободить отъ продажи построенный епископомъ Тихономъ доходный домъ съ храмомъ при немъ. Поэтому, какъ разъ во-время было проведено наложеніе запрещенія на имущество съ подачею иска о недопустимости состоявшихся еще въ маѣ постановленийъ Общаго Собранія о залогѣ и продажи части имущества. Что именно это и входило въ намѣренія противной стороны, обнаружилось изъ ихъ прибытія въ послѣдніе дни передъ продажей къ нашимъ представителямъ съ просьбами снять запрещеніе «хотя бы на одинъ день».

Судъ, выслушавши многочасовыя пренія сторонъ, сталъ на нашу точку зрѣнія и отказалъ въ снятіи запрещенія, признавъ, что Общество въ лицѣ своего Общаго Собранія и Правленія неправомочно продавать и закладывать недвижимости.

Судъ, такимъ образомъ, призналъ особую природу церковныхъ ищуществъ и ихъ отличіе отъ обычныхъ гражданскихъ обществъ.

Для всякаго непредубѣжденнаго и незаинтересованнаго человѣка совершенно ясно, что случайное большинство членовъ нѣкаго общества, созданнаго другими, и, притомъ, съ опредѣленною цѣлью, не можетъ ликвидировать общество и распродавать его имущество. Особенно понятно это, когда дѣло идетъ объ имуществахъ, принадлежащихъ Русской Церкви, верховная власть которой находится въ такихъ особо тяжелыхъ условіяхъ, какъ те-

перь. Можно-ли, благоприлично-ли, пытаться доказывать свою независимость отъ Всероссийской Церкви, ссылаться на гражданскіе законы страны съ тою единственною цѣлью, чтобы не приобрести, не умножить, а чтобы «продать и заложить» достояніе Русской Церкви?

И пусть намъ не говорятъ, что это было бы сдѣлано для пользы Церкви. Это не такъ. Какъ можно было бы отягчить залогомъ въ 140 тысячъ марокъ, т. е. въ три четверти милліона франковъ, Владимірское Братство, которое не имѣетъ никакихъ средствъ, чтобы платить даже проценты по этому долгу, не имѣетъ никакихъ доходовъ, которыми оно могло бы гарантировать уплату, въ случаѣ чего, этихъ процентовъ? Вѣдь, это значило просто привести дѣло къ тому, что Владимірское Братство очутилось бы черезъ нѣкоторое время передъ искомъ о платежѣ процентовъ, а такъ какъ нужныхъ денегъ не оказалось бы, то пришлось бы, тогда уже, чтобы спасти само Владимірское Братство, продать часть его недвижимостей. Къ этому и велось дѣло, такъ какъ вмѣстѣ съ залогомъ Тегеля предполагалось разрѣшить продать участокъ вокругъ Киссингенскаго храма. Вѣдь это не хозяйствованіе, а раззореніе, постепенная распродажа, ликвидація, обычная для безхозяйственныхъ частныхъ лицъ, живущихъ на продажу отцовскаго и дѣдовскаго добра, но не для церковнаго Братства. Надо удивляться, какъ Совѣтъ Общества и его Предсѣдатель, знающіе положеніе финансовыхъ дѣлъ общества, обязанные вести его хозяйство, не возстали противъ такихъ проектовъ.

А для тѣхъ, кто все-таки будетъ продолжать сожалѣть, почему не подержали «доброе русское дѣло и не спасли церковь», приведемъ историческую справку о началѣ этого «пред-

пріятія».

Въ серединѣ октября 1925-го года Епископъ Тихонъ представилъ Владыкѣ Митрополиту Евлогію одобренный въ концѣ сентября берлинскимъ Общимъ Приходскимъ Собраніемъ проектъ постройки доходнаго дома съ храмомъ при немъ. Епархіальный Совѣтъ запротестовалъ по этому дѣлу заключеніе спеціалиста, и въ засѣданіи 2-го ноября высказалъ рядъ сомнѣній, указавъ на исчисленіе стоимости постройки ниже дѣйствительнаго, что можетъ привести къ перерасходу, на отсутствіе подробной смѣты эксплуатаціи, и предостерегъ, что при такихъ недостаточныхъ данныхъ, денегъ на постройку можетъ не хватить, и ихъ или придется доставать на новые проценты, или землю и постройку отберутъ кредиторы. Рѣшено было просить Приходскій Совѣтъ дать разъясненіе по этимъ вопросамъ. Но оказалось, что уже 23-го октября, не дожидаясь отвѣта отъ Епархіальнаго Управленія, Епископъ Тихонъ и представители прихода подписали договоръ. Сообщая объ этомъ Митрополиту Евлогію, Епископъ Тихонъ писалъ, что онъ «пребываетъ въ надеждѣ, что Ваше Высокопреосвященство простите допущенный Совѣтомъ и Строительнымъ Комитетомъ шагъ» и просилъ «благословить начало осуществленія давнишней мечты Берлинскаго прихода имѣть собственный храмъ». Никакого «благословенія» на этотъ самовольный и рискованный шагъ Епископъ Тихонъ не получилъ, а получилъ увѣдомленіе, что, въ виду того, что договоръ подписанъ до полученія разрѣшенія епархіальной власти, всѣ послѣдствія возлагаются на подписавшихъ. Разумѣется, Епископу Тихону и его совѣтчикамъ, поддерживавшимъ его въ этой непродуманной, опасной затѣѣ, было довольно безразлично до несогласія епархіальнаго управленія, такъ какъ у этого упра-

вленія не было тѣхъ мѣръ воздѣйствія государственнаго принужденія, которыя эти лица привыкли считать для себя убѣдительными. Идею же послушаніе — вещь трудная и не всѣмъ по плечу.

Прошло ровно четыре года, и въ октябрѣ мѣсяцѣ 1929-го года оправдались буквально всѣ тревожныя опасенія, письменнo изложенныя Епархіальнымъ Управленіемъ въ октябрѣ 1924-го года. «Строители» сначала заложили имущество подъ вторую закладную, а потомъ и совсѣмъ потеряли и домъ, и землю, и храмъ.

Вспомнимъ, что затѣя о постройкѣ возникла почти сразу послѣ извѣстной панамы Троицкаго, который расхитилъ и церковныя деньги Берлинскаго прихода, послѣ чего, казалось, Епископу Тихону слѣдовало бы быть менѣе самоувѣреннымъ въ своихъ коммерческихъ и хозяйственныхъ способностяхъ и больше прислушиваться къ критикѣ епархіальнаго управленія, но онъ, не внявъ печальному уроку, смѣло ринулся въ дѣло постройки дома съ негодными средствами.

Пусть состоявшееся постановленіе суда послужить, кромѣ того, предупрежденіемъ и другимъ, кто попытается наложить руку на церковное достояніе Русской Церкви; на нихъ неотвратимо будетъ наложена рука закона.

Наше дѣло на судѣ защищаль нѣмецкій адвокатъ докторъ Бругшъ, съ участіемъ русскаго присяжнаго повѣреннаго В. В. Короленко, которымъ Епархіальный Совѣтъ выразилъ свою благодарность за успѣшную защиту.

Бадень-Бадень.

БАДЕНЬ — БАДЕНЬ.

Скончался 6-го ноября принцъ Максъ Баденскій, внукъ Императора Николая 1-го, сынъ Великой Герцогини Баден-

ской Маріи Максимиліановны, — создательницы Бадень - Баденской русской церкви, гдѣ потомъ она и была погребена. — Покойный принцъ съ сочувствіемъ относился къ русскому храму и оказывалъ ему нѣкоторую регулярную поддержку. Владыка Митрополитъ отправилъ вдовѣ почившаго письмо съ выраженіемъ соболезнованія, а на гробъ будетъ возложенъ отъ русскаго прихода вѣнокъ.

29-го сентября Общ.е Со-
браніе прих-
теповъ изб-
ка Церк-

Прих-
многоч-
тельны-
всего :
большимъ.
настоятель прихода не можетъ жить тамъ все время, а приѣзжаетъ только на Рождество, Страстную Седмицу и Пасху, и проводить тамъ лѣтнее вре-

мя, когда бываетъ небольшой пріездъ поѣздителей.

ИТАЛІЯ

Меранъ.

20-го октября протоіерей І. Лелюхинъ поѣхалъ въ Меранъ и произвелъ осмотръ подвѣдомственнаго ему, приписаннаго къ Флорентинской церкви, храма въ Русскомъ Домѣ Бородиной, и провѣрилъ церковное хозяйство. Все содержится г-жей Ф. И. фонъ-Мессингъ въ отличномъ порядкѣ. Тридцать два часа работаетъ Ф. И. фонъ-Мессингъ въ русской церкви въ Меранѣ; она же и заботится о храме, другая такъ же трудно встрѣтить. По инициативѣ отца І. Лелюхина, Его Высочайшее Священство, Владыка Митрополитъ преподѣлалъ Ф. И. фонъ-Мессингъ архипастырское благословеніе.

Со слѣдующаго № «Церковнаго Вѣстника», начнется печатаніе «Положенія объ управленіи приходомъ города Лилля и Сѣвера Франціи».

Отъ Епархіальнаго Управленія Православныхъ Русскихъ Церквей въ Западной Европѣ симъ объявляется, что въ оное 20-го октября 1929-го года вступило прошеніе Ивана Кондратьевича Вахрушева о расторженіи его брака съ Татьяной Григорьевной Вахрушевой, урожд. Мельниковой, каковое лицо находится въ безвѣстномъ отсутствіи съ 1916-го года.

Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно - отсутствующей Татьяны Григорьевны Вахрушевой, ур. Мельниковой, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе, 12, рю Дарю, Парижъ (8).

Отъ Епархіальнаго Управленія Православныхъ Русскихъ Церквей въ Западной Европѣ симъ объявляется, что въ оное 26-го сентября 1929-го года вступило прошеніе Иларіи Антоновны Виценикъ, урожд. Потаповской, о расторженіи брака ея съ Владиміромъ Францевичемъ Виценикомъ, каковое лицо находится въ безвѣстномъ отсутствіи съ 1926-го года.

Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно-отсутствующаго Владиміра Францевича Виценика, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе, 12, рю Дарю, Парижъ (8).

Отъ Епархіального Управленія Православныхъ Русскихъ Церквей, въ Западной Европѣ, симъ объявляется, что въ оное 25 апрѣля 1929 года, вступило прошеніе Надежды Кирилловны Шевровой, урожденной Лафчіевой, о расторженіи брака ея съ Василиемъ Ивановичемъ Шевровымъ, каковое лицо нахо-

дится въ безвѣстномъ отсутствіи съ 1926 года.

Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно - отсутствующаго Василия Ивановича Шеврова, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе 12, rue Daru, Paris (8).

«Опредѣленіемъ Епархіальной Западной Франціи, 1929 года, № 1000, Фоквиной, Названнаго протестъ

имѣеть право заявить въ 1-е опредѣленіе въ теченіи мѣсяца

оквей въ ександ-денной естенъ. Совѣтъ исла»..

СТЕФА Д. ЛУКИЧЪ. Духовный портней

СПЕЦИАЛИСТЪ ПО ШИТЬЮ РЯСЪ, ПОДРЯСНИКОВЪ
И ЦЕРКОВНЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ

Заказы изъ провинцій, по исполненіи ихъ, отсылаются почтовыми посылками по ж. д.

Цѣны самыя умѣрен.

Въ магазинѣ говорятъ по русски, по франц., по англ. и по испански.

Адресъ: 14, rue Вовенарг.

Парижъ (18).

Трамвай: 31 и 34. Автобусъ: АМ и АФ.

Цѣна номера : 3 фр.

Цѣна объявленій :

Адресъ редакціи :

— страница — 100 фр., полстраницы
— 50 фр., четверть страницы — 25 фр.
— строка — 3 фр.

Протоіерей Н. Сахаровъ.
Archipetre N. Sakharoff,
12, rue Daru, Paris VIII.